прот. М.Лисицын

Первоначальный славяно-русский типикон

Историко-археологическое исследование

Санкт-Петербург
1911 г.



Электронный вариант книги
выполнен в Перервинской
духовной семинарии

www.pds.orthodoxy.ru

Москва
2005

Оглавленіе.

Введеніе.

Съ именемъ Типикона обычно связывается представленіе о книгѣ, которая содержитъ въ себѣ порядокъ православнаго христіанскаго богослуженія. Но Типиконъ выполняетъ и болѣе широкую задачу. Кромѣ указанія строя православнаго богослуженія, Типиконъ стремится внести чинъ и порядокъ еще и во внутреннюю повседневную жизнь православнаго общества. Онъ опредѣляетъ, какую пищу христіане должны употреблять въ разное время года, какія и когда совершать молитвы, сколько при этомъ дѣлать поклоновъ и съ какимъ настроеніемъ и т. п.

Такъ какъ Типиконъ образовался въ теченіе многихъ вѣковъ и составлялся лучшими представителями христіанской вѣры и благочестія, то, можно сказать, что онъ заключаетъ въ себѣ многовѣковой опытъ искушенныхъ въ духовной жизни и служеніи Богу людей. Типиконъ является живымъ, преемственнымъ преданіемъ въ Церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней. Обстоятельно познакомиться съ его исторіей значитъ проникнуть въ самую душу исторіи Церкви. Какъ стѣны древнихъ храмовъ пропитаны благовоніемъ ѳиміама, такъ и страницы Типикона Православной церкви несомнѣнно хранятъ на себѣ печать благоговѣнія и усердія въ публичномъ исповѣданіи вѣры, завѣщанныхъ намъ предками по вѣрѣ.

Изучать Типиконы разныхъ эпохъ христіанской исторіи значитъ тоже, что читать вдумчиво лѣтопись

внѣшней исторіи христіанской Церкви. Отсюда вполнѣ понятно, что изъ Типикона историческая наука можетъ почерпать очень много драгоцѣннаго матеріала, относящагося къ различнымъ сторонамъ жизни христіанской Церкви на пространствѣ всего ея бытія до нашихъ дней.

Справедливость, однако, требуетъ сознаться, что у насъ удѣлялось не много времени и силъ на серьезныя научныя изслѣдованія въ области Типикона и вообще въ области православнаго богослуженія. Благодаря этому, истинный смыслъ и историческое происхожденіе даже многихъ важнѣйшихъ церковно-богослужебныхъ обрядовъ остаются и доселѣ для большинства церковныхъ православныхъ людей малопонятными и трудно объяснимыми. Въ сравнительно еще близкое къ намъ время, правда, являлась отрадная надежда на оживленіе у насъ литургической науки, но съ упраздненіемъ въ духовныхъ Академіяхъ каѳедры литургики, какъ общеобязательнаго предмета, безъ всякаго сомнѣнія, научная литургическая литература снова сократится, и минувшее тридесятилѣтіе будетъ вспоминаться на долго, какъ счастливое въ этомъ отношеніи для данной науки время.

Въ первый разъ [1]) вопросъ о славяно-русскомъ Типиконѣ научно былъ затронутъ въ капитальномъ трудѣ знаменитыхъ нашихъ ученыхъ прот. А. В. Горскаго и К. И. Невоструева: „Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки“ Москва 1869 г. Отдѣлъ III, ч. I, Богослужебныя книги. Здѣсь эти ученые произвели дѣленіе рукописей, заключающихъ въ себѣ

---

[1]) Статьи преосвященнаго черниговскаго Филарета: „Богослуженіе русской церкви до монгольскаго періода“ („Чтен. въ Импер. общ. исторіи и древн.“ 1847 г. № 7) и арх. Леонида Кавелина „О славянскихъ переводахъ церковно-богослужебнаго устава“ (тамъ же 1867 г. кн. II) мы въ счетъ не принимаемъ, такъ какъ по нашему вопросу въ этихъ статьяхъ отвѣтовъ не имѣется.

славяно-русскіе Типиконы, на двѣ категоріи или группы: студійскія и іерусалимскія и, затѣмъ, судя по времени ихъ написанія и разнаго рода внутреннимъ характернымъ литургическимъ признакамъ, распредѣлили, какіе именно изъ Типиконовъ, хранящихся въ нашихъ библіотекахъ, можно отнести къ первой и какіе ко второй группамъ. Эта классификація, сдѣланная Горскимъ и Невоструевымъ, долго потомъ господствовала въ нашей литургической литературѣ. Закрѣпленію ея здѣсь много содѣйствовало изданіе покойнымъ арх. Сергіемъ въ $18^{75}/_{76}$ г. двухтомнаго монументальнаго труда: „Полный Мѣсяцесловъ Востока“ Москва (2-ое исправленное изданіе вышло въ свѣтъ во Владимірѣ губ. въ 1901 г.). Во II томѣ этого труда, посвященномъ богослуженію и въ частности обозрѣнію славяно-русскихъ Типиконовъ, хранящихся въ извѣстныхъ русскихъ библіотекахъ, арх. Сергій не только принялъ упомянутую классификацію прот. Горскаго и Невоструева относительно славяно-русскаго Типикона, но обстоятельно развилъ ее и обставилъ научными документальными данными. Разсматривая старѣйшую рукопись Московской Типографской библіотеки № 285 (1206, новый № 142), заключающую въ себѣ славяно-русскій Алексѣевскій Типиконъ, арх. Сергій счастливо напалъ было на мысль о существованіи въ нашей практикѣ ктиторскаго Типикона неизвѣстнаго византійскаго Манганскаго монастыря св. Георгія, но высказалъ эту мысль довольно нерѣшительно и не подкрѣпилъ ее историческими справками. Посему она не показалась нашимъ ученымъ убѣдительною и не имѣла долговѣчности въ исторіи даннаго вопроса. Мысль эту цѣликомъ и съ полнымъ довѣріемъ принялъ лишь одинъ Н. Одинцовъ въ своемъ изслѣдованіи: „Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в.“ Спб. 1881 г., написанномъ подъ сильнымъ вліяніемъ трудовъ арх. Сергія. Но книга его встрѣтила

возраженія со стороны проф. А. А. Дмитріевскаго въ его критическихъ статьяхъ подъ заглавіемъ: „Богослуженіе въ русской Церкви за первые пять вѣковъ“ („Прав. Собес.“ 1882 г. февр., стр. 161—166), послѣ чего интересная мысль арх. Сергія, мимоходомъ брошенная, была совершенно оставлена послѣдующими русскими учеными, писавшими о славяно-русскомъ Типиконѣ.

Даровитый и плодовитый впослѣдствіи литургистъ проф. И. Д. Мансветовъ, въ первый разъ принявшійся за разработку литургическихъ матерій, по порученію Академіи Наукъ, которая возложила на него задачу дать критическій разборъ книги арх. Сергія: „Полный Мѣсяцесловъ Востока“. (См. „Зап. Имп. Ак. Наукъ“ 1879 г. т. XXXIII, стр. 701 — 748), въ цѣломъ рядѣ своихъ талантливыхъ изслѣдованій, связанныхъ съ его названной рецензіей, каковы: „О пѣсненномъ послѣдованіи (ᾀσματικὴ ἀκολουθία), его древнѣйшая основа и общій строй“ (см. „Прибавл. къ твор. свят. отц.“ за 1880 г. кн. III и IV), „Митрополитъ Кипріанъ въ его литургической дѣятельности“ (Москва 1882 г.) и, наконецъ, въ докторской диссертаціи—„Церковный Уставъ (типикъ), его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви“ (Москва 1885 г.), продолжалъ еще держаться прежней классификаціи Типиконовъ. Въ названной диссертаціи И. Д. Мансветовъ съ настойчивостью доказываетъ существованіе у насъ Типиконовъ редакцій студійской и іерусалимской, и вопроса о томъ, чѣмъ руководствовалась въ своемъ богослуженіи Русская Церковь, со времени принятія христіанства до появленія у насъ монашескаго Устава, введеннаго пр. Ѳеодосіемъ въ Кіево-Печерской лаврѣ, для него совершенно не существуетъ. Проф. Мансветовъ, правда, заговорилъ и о Типиконѣ Великой Церкви, не имѣя, однако, подъ руками ни одного списка этого Типикона, но указалъ ему мѣсто только въ практикѣ Византійской Церкви, а о самостоятельномъ его значеніи

у насъ не обмолвился ни однимъ словомъ, хотя на эту мысль и наталкивали его предыдущія его же литургическія изслѣдованія и въ особенности капитальный трудъ проф. Моск. Духовной Академіи Е. Е. Голубинскаго: „Исторія русской Церкви“ Т. I, періодъ первый или домонгольскій, и именно вторая его половина (Москва 1881 г.). Въ этомъ послѣднемъ трудѣ, въ отдѣлѣ о древне-русскомъ богослуженіи, ученый историкъ, оставляя въ неприкосновенности старую классификацію славяно-русскихъ Типиконовъ, разграничивавшую ихъ на двѣ группы—студійскую и іерусалимскую, съ свойственной ему проницательностью, ведетъ обстоятельную и совершенно правильную рѣчь о богослуженіи у насъ въ домонгольскій періодъ въ монастыряхъ и въ мірскихъ церквахъ и трактуетъ о порядкахъ богослужебныхъ каѳедрально-епископскихъ, въ тѣснѣйшемъ смыслѣ приходскихъ („бѣлечьскій“ Уставъ) церквей, и монастырскихъ. Проф. Голубинскій прозрѣвалъ, что Уставъ Великой Церкви константинопольской имѣлъ въ нашей практикѣ важное значеніе, но съ увѣренностію отводилъ ему мѣсто лишь въ патріархатахъ константинопольскомъ и антіохійскомъ, и при томъ только въ западной половинѣ, а о восточной отозвался неизвѣстностью. „Что касается до церквей приходскихъ, то тутъ мы, говоритъ проф. Голубинскій, не имѣемъ никакихъ положительныхъ данныхъ для предположеній, но дѣло должно быть съ вѣроятностью представлено такъ, что церкви каѳедръ низшихъ постепенно усвоили уставы церквей каѳедръ высшихъ“ (стр. 349).

Проф. кіевской духовной Академіи А. А. Дмитріевскій въ своей обширной рецензіи („Христ. чт.“ 1888 г. кн. 9—10) на диссертацію И. Д. Мансветова „Церковный Уставъ (типикъ)“ впервые поколебалъ традиціонное дѣленіе славяно-русскихъ Типиконовъ на студійскую и іерусалимскую группы и доказывалъ, что, такъ называемый, Студійскій славяно-русскій Типиконъ, сохрани-

вшійся въ многочисленныхъ спискахъ библіотекъ Московской Синодальной и Синодальной Типографской въ Москвѣ не Студійскій, а ктиторской, написанный Константинопольскимъ патріархомъ Алексѣемъ для созданнаго имъ въ Константинополѣ Богородичнаго Успенскаго монастыря. Открывъ потомъ въ 1887 г. въ библіотекѣ іерусалимскаго Крестнаго монастыря весьма любопытный списокъ IX—X в. „Святогробскаго Типикона" и, по указанію проф. Н. Ѳ. Красносельцева, описавъ въ 1892 г. и издавъ полный списокъ IX в. Типикона Великой константинопольской Церкви, хранящійся въ Патмосской библіотекѣ, послѣ находки греческаго текста чина пещнаго дѣйства въ рукописи XIV в. Иверской Аѳонской библіотеки, въ своемъ этюдѣ „Чинъ пещнаго дѣйства" („Визант. Временн." 1895 г. Т. I, вып. 3 и 4) онъ коснулся, между прочимъ, и вопроса о самостоятельномъ значеніи Типикона Великой Церкви въ богослуженіи не только древне-византійской Церкви, но даже у насъ въ нашей древне-русской Церкви. Съ большею обстоятельностью эту ранѣе высказанную мысль проф. А. А. Дмитріевскій развилъ уже въ своемъ капитальномъ трудѣ „Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ библіотекахъ православнаго Востока" Т. I Τυπικά, Кіевъ 1895 г. и въ книгѣ: „Древнѣйшіе патріаршіе Типиконы Святогробскій Іерусалимскій и Великой Константинопольской Церкви" Кіевъ 1907 г.

Изданіемъ въ свѣтъ цѣлаго ряда древне-русскихъ соборныхъ Уставовъ подъ заглавіями: „Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора" (Москва 1899 г.), „Чиновники Холмогорскаго Преображенскаго собора (М. 1903 г.), „Чиновники Московскаго Успенскаго собора и выходы патріарха Никона" (М. 1908 г.) и весьма солидной по научному аппарату докторской диссертаціей „Соборные Чиновники и особенности службы по нимъ" (Серг. Посадъ 1907) трудолюбивый профессоръ Москов-

ской духовной Академіи А. П. Голубцовъ внесъ въ научную разработку вопроса о славяно-русскомъ Типиконѣ весьма много интереснѣйшихъ данныхъ и подтвердилъ рядомъ положительныхъ фактовъ, что живучесть традицій Типикона Софійской Константинопольской церкви въ нашей церковно-бо́гослужебной практикѣ сохранилась гораздо дольше, чѣмъ это можно было предположить съ перваго взгляда на этотъ вопросъ.

Проф. М. Н. Скабаллановичъ, полно исчерпавшій въ своей диссертаціи „Толковый Типиконъ" (Кіевъ 1910 г.) литературу предмета въ границахъ, имъ намѣченныхъ, и давшій въ ней исторію развитія православнаго богослуженія за первые IX вѣковъ, не касается разработки нашего вопроса о первоначальномъ славяно-русскомъ Типиконѣ по той причинѣ, что въ первомъ выпускѣ своего труда онъ остановился на IX вѣкѣ, съ котораго мы начинаемъ свое изслѣдованіе.

Приступая къ своей настоящей работѣ, мы ставили себѣ слѣдующія задачи:

I) твердо установить въ наукѣ, что богослуженіе Русской Церкви, съ самаго начала принятія христіанства русскимъ народомъ, являлось прямымъ отображеніемъ современнаго ему богослуженія Византійской церкви, и что въ нашей богослужебной практикѣ дѣйствовалъ Уставъ Великой Церкви не только въ періодъ до появленія у насъ монашескаго Типикона константинопольскаго патріарха Алексѣя, но и послѣ этого времени почти до XVII в. Это положеніе, какъ мы уже сказали, было высказано еще проф. А. А. Дмитріевскимъ въ его очеркѣ „Чинъ пещнаго дѣйства", но въ самыхъ общихъ чертахъ, и при томъ безъ должнаго всесторонняго фактическаго освѣщенія. Въ своей настоящей работѣ, съ возможною для насъ обстоятельностью, мы обосновываемъ эту мысль доступными намъ документальными данными, какъ уже извѣстными въ наукѣ, такъ и впервые нами лично открытыми въ библіотекахъ Москвы и Петербурга

и II) убѣдительно доказать, что рядомъ съ Типикономъ Великой Церкви сначала въ богослуженіи нашихъ монастырей, а впослѣдствіи и приходскихъ церквей до XIV в. дѣйствовалъ другой Уставъ, но не Студійскій, какъ его называли наши ученые историки и литургисты, а ктиторской Типиконъ патріарха константинопольскаго Алексѣя, данный имъ своему Богородичному Успенскому монастырю, и что всѣ древнѣйшіе Типиконы этой редакціи, доселѣ извѣстные въ наукѣ—одного корня. Мысль эта тоже не представляетъ неожиданной оригинальной новости въ наукѣ. Она тоже высказывалась проф. А. А. Дмитріевскимъ въ его научныхъ трудахъ, но въ нашемъ сочиненіи эта мысль всесторонне и документально обосновывается путемъ обстоятельнаго анализа всѣхъ списковъ Типикона патріарха Алексѣя и путемъ подробнаго сопоставленія ихъ съ Уставомъ Великой Церкви, Ὑποτύπωσις-омъ св. Ѳеодора Студита и всѣми извѣстными въ наукѣ ктиторскими Уставами греческими и юго-славянскими.

Всѣ другіе экскурсы (напр. о церковно-музыкальной нотаціи XI—XIII в. и проч.), затронутые попутно настоящимъ изслѣдованіемъ, направляются прежде всего и главнымъ образомъ въ доказательство указанныхъ главныхъ положеній и самостоятельнаго доминирующаго значенія въ немъ не имѣютъ.

Главнѣйшими источниками и пособіями для нашего изслѣдованія послужили:

А. РУКОПИСИ.

I. Типиконы:

1) XI в. Типографской библ. № 142 (старые №№ 285 и 1206) съ кондакаремъ;

2) XII в. Моск. Синод. библ. № 330 (въ опис. Горск. и Невостр. № 380);

3) XIII в. Новг.-Софійской библ. № 1136;

4) Уставъ № 16 Хлуд. собр. при Никольскомъ единовѣр-

ческомъ монастырѣ въ Москвѣ, писанный въ 1279 г. архіепископомъ Новгородскимъ Климентомъ (изданъ г. Поповымъ въ „Первомъ прибавленіи къ описанію рукописей и каталогу книгъ церковной печати библіотеки А. И. Хлудова“. Москва 1875 г., и прилагается и къ нашему труду въ фототипическомъ видѣ);

5) XIII в. изъ Погодинскаго собранія Императ. Публичной библіотеки № 48;

6) конца XIII в. Моск. Син. библ. № 333;

7) Уставъ (фрагментъ) патр. Алексѣя XIII в., хранящійся въ г. Курскѣ въ зданіи музея архивной комиссіи;

8) Зографскіе листки XIII в. того же Устава, хранящіеся въ Зографскомъ монастырѣ на Аѳонѣ;

9) XIV в. Моск. Типогр. библ. № 144;

10) XV в. Моск. Синод. библ. № 382;

11) XVI в. Кирилло-Бѣлозерскій № 275/532, помѣщающійся въ ркп. сборникѣ (нѣчто въ родѣ Часослова или Слѣдованной Псалтири) отъ л. 307 —334 об. и имѣющій оригинальное по своему началу противъ другихъ списковъ заглавіе: Бжтвенаго исповѣдникъ и прпбнаго ѡца ѳеѡдора бывшаго игѹмена манастыря стѹдийскаго: Оуставъ ѹко ѿ славословии вѥликии псѣ всемѹ и во дни и иже по часѣ и кирочая празники непоменѣнѣ иже влѣсячнице. иже по заповѣди преда выстъ и т. д. совершенно уже сходно съ подобнымъ заголовкомъ предъ синаксарной частью въ спискахъ Син. б. № 330 (л. 66 об. и 67) и Соф. б. № 1136 (л. 47 об. и 48).

12) XIV в. Император. Публичной библ. F. п. I № 93 (Типиконъ Дечанской лавры);

13) XV в. изъ Погодинск. собр. Императ. Публичной библіотеки № 284.

II. **Тріоди:**

1) XI—XII вв. Моск. Типограф. библ. № 137 (стар. 254 и 1150);

2) XII в. той-же библіотеки № 138 (начало ея написано почеркомъ XIV в.);

3) XII в. Императ. Публичной библ., F. п. I № 74 (собр. Шафарика);

4) XII—XIII вв. той-же библіотеки F. п. I № 102 (Орбельская);

5) XII—XIII вв. бывшей Новоіерусалимской библ. № 27 (цвѣтная);

6) XII—XIII вв. Синод. библ. № 319 (постная);

7) XIII в. № 21 бывшей Новоіерусалимской библ.;

8) XIV в. № 26 той-же библіотеки;

9) XIV в. изъ Погодинск. собр. въ Императ. Публичной библ. № 40;

10) XIV—XV вв. изъ Погодинск. собр. въ той-же библіотекѣ № 42;

11) Тріодь XIV в. Софійская № 110 въ библіотекѣ Спб. духовной Академіи (цвѣтная);

12) Тріодь Сербская № 134 (ркп. 1392 г.) изъ собр. ркп. Хлудова въ библіотекѣ Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ.

III. **Стихирари** (тріодные):

1) XIII в. Софійскій № 85 въ библіотекѣ Спб. духовной Академіи (постный и цвѣтной);

2) XIV в. Софійскій № 96 той-же библіотеки (постный);

3) XIV в. Софійскій № 84 той-же библіотеки (постный);

IV. **Требники**:

1) XIII в. Софійскій № 1056, хранящійся въ библ. Спб. духовной Академіи;

2) конца XIV в. № 371, Москов. Синод. библіотеки;

3) конца XIV в. № 372, той же библіотеки;

4) XV в. Софійскій № 1064, въ библ. Спб. духовной Академіи;

5) XVI в. Софійскій № 1063, той же библіотеки;

6) Начала XVI в. № 377, Москов. Синод. библіотеки.

V. **Служебники**:

1) XII в. Софійскій № 518, хранящійся въ библіотекѣ Спб. духовной Академіи.

2) XII—XIII в. Софійскій № 526;
3) XIII в. Софійскій № 521;
4) XIV в. Софійскій № 519;
5) XIV в. Софійскій № 523;
6) XIV в. Софійскій № 525.
} въ той же библіотекѣ.

7) XIV в. № 342 (яко бы Антонія Римлянина)
8) XIV в. Варлаамовскій № 343;
9) XIV в. Кипріановскій № 344;
10) XIV в. Филоѳеевскій № 346;
11) XIV в. преп. Сергія Рад. № 347;

} Московск. Синод. библіотеки.

12) Чудовского собранія при Московск. Синод. библ. Служебникъ и Требникъ XV в. № 54—1;

13) Служебники, хранящіеся въ библ. Москов. Синод. Типографіи: митр. Кипріана XIV в. № 40 (прежніе №№ 127 и 1277);

14) и № 42 (прежніе №№ 129 и 1278);

15) Q. п. II № 48 (разныхъ вѣковъ);
16) XV в. Q. п. II № 10;
17) XIV—XV в. изъ Погод. собр. № 37;
18) XIV в. Молитовникъ in oct. № 4;
19) XIV в. Фроловскаго собр. (Молитовникъ) in oct. № 5.

} Императорской Публичной библіотеки.

VI. **Часословы**:

1) XII—XIII в. Императ. Публ. библ. Q. п. I № 57;

2) Часословъ XIII в. Софійскій № 1052, хранящійся въ библ Спб. духовной Академіи;

3) XIV в. Императ. Публ. библ. Q. п. I № 10.

VII. **Минеи**:

1) сентябрь XI в. № 84 (старые №№-а 294, 1293);
2) октябрь XI в. № 89 (стар. 200 и 1268);
3) ноябрь XI в. № 91 (стар. 202 и 1249);
4) январь—февраль XI—XII в. книга Лазарева № 103 (стар. 214 и 1256);
5) XI—XII в. апрѣль № 110 (стар. 221 и 1257);
6) XI—XII в. августъ № 125 (стар. 238 и 1247);
7) XII в: іюль № 122 (стар. 235 и 1259);

} Московской Типографской библіотеки.

8) XII в. Декабрь № 162; } Московск. Синод. библіотеки.
9) XII в. Августъ № 168;

10) XII—XIII в. Софійская № 188 (сентябрь) въ библ. Спб. дух. Академіи.

11) XII—XIII в. февраль, № 104 (стар. 215 и 1272);
12) XIV в. мартъ № 106 (стар. 217 и 1273);
13) XIV май № 112 (стар. 225 и 1244)
14) XIV в. іюнь № 116 (стар. 229 и 1220)
} Московской Типографской библіотеки.

15) XIV в. Софійская № 187 (сентябрь) въ библ. Спб. дух. Академіи;

16) XIV в. № 152 въ Хлудовск. собран. Моск. Никол. единов. мон.

17) XV в. Мартъ № 14 бывшей Новоіерус. библ.

VIII. **Псалтирь и Сборники:**

1) Псалтирь XVI в. собр. Буслаева № 44 (Импер. Публ. библ. знач. F. 1, 738);

и 2) Чудовскаго собранія, при Моск. Синод. библ. XVI в. Сборникъ № 60—7.

Б. ПЕЧАТНЫЕ ИСТОЧНИКИ:

1) Проф. А. А. Дмитріевскій, „Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ библіотекахъ Православнаго Востока“, т. I, Τυπικά, Кіевъ 1895.

2) Его же „Древнѣйшіе Патріаршіе Типиконы“. Кіевъ, 1907 г.

3) Его же „Богослуженіе страстной и пасхальной седмицъ въ св. Іерусалимѣ“. Казань, 1894.

4) Ὑποτύπωσις καταστάσεως τῆς μονῆς τῶν Στουδίου. Migne. Patrol. curs. compl. t. XCIX, ed. 1860 an.

5) Τοῦ Μακαριωτάτου Συμεών, ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης.—Περὶ τῆς θείας προσευχῆς. Migne. Patrol. curs. compl. t. CLV, ed. 1866 an.

6) Τοῦ αὐτοῦ.—Ἀπόκρισις πρός τινας ἐρωτήσεις ἀρχιερέως ἠρωτηκότος αὐτόν. (Responsa ad Gabrielem Pentapolitanum). Ibidem.

7) Διάταξις σὺν Θεῷ γενομένη, παρὰ Μιχαὴλ πατρικίου, ἀνθυπάτου, κριτοῦ ἐπὶ τοῦ ἱπποδρόμου καὶ τοῦ βήλου, τοῦ Ἀτταλειάτου, ἐπὶ τῷ παρ' αὐτοῦ συστάντι πτωχοτροφείῳ καὶ τῷ μοναστηρίῳ, καθὼς ὀφείλει τελεῖσθαι τὰ ἐπ' αὐτοῖς ἄχρις αἰῶνος. εἰς δόξαν πατρός, υἱοῦ καὶ ἁγίου πνεύματος. Fr. Miklosich et Jos. Müller, Acta et diplomata monasteriorum et ecclesiarum orientis. Vol. V. t. 2. Vindobonae, ed. 1887 an.

8) Τυπικὸν τῆς σεβασμίας μονῆς τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου τῆς Κεχαριτωμένης τῆς ἐκ βάθρων νεουργηθείσης καὶ συστάσης παρὰ τῆς εὐσεβεστάτης αὐγούστης κυρᾶς Εἰρήνης τῆς Δουκαίνης κατὰ τὴν αὐτῆς πρόσταξιν καὶ γνώμην ὑφηγηθέν τε καὶ ἐκτεθέν. Ibidem.

9) Διάταξις τῶν ἱερῶν ἀκολουθιῶν τῆς μεγάλης τῶν παθῶν ἑβδομάδος τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, κατὰ τὸ ἀρχαῖον τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις ἐκκλησίας ἔθος, ἤτοι τὸ ἐν τῷ ναῷ τῆς Ἀναστάσεως. Ἐκδίδοται κατὰ κώδικα τοῦ 1122-ου ἔτους. Τάξις σὺν Θεῷ καὶ ἀκολουθία τοῦ νιπτῆρος. Α. Π.-Κεραμέως Ἀνάλεκτα τῆς Ἱεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας. Τ. Β'. Ἐν Πετροπόλει, ἔτ. 1894.

10) Ὑποτύπωσις καὶ ἑρμηνεία περιέχουσα ὡς ἐν συντόμῳ [τὴν μοναχικὴν πολιτείαν καὶ ἀσκήειν (sic)] ἅπασαν ἀκριβῶς συλλεγεῖσα παρὰ Ἰωάννου ταπεινοῦ μοναχοῦ καὶ παραδοθεῖσα τοῖς ἀδελφοῖς αὐτοῦ τοῖς ἐν τῷ ὄρει τῆς μονῆς τοῦ τιμίου Προδρόμου τοῦ ἐν τῷ Μοναχείῳ. (Текстъ печатается бывшимъ владѣльцемъ, подлинная же рукопись только что пріобрѣтена у П.-Керамевса ИМПЕРАТОРСКОЙ Публичной Библіотекой).

11) Goar Εὐχολόγιον sive rituale Graecorum complectens ritus et ordines divinae liturgiae, officiorum, sacramentorum etc. Lutetiae Parisiorum, apud S. Piget. MDCXLVII et Venetiis MDCCXXX an.

12) Ad typica Graecorum ac praesertim ad typicum Cryptoferratense. S. Bartholomaei abbatis animadversiones Theodori Toscani hieromonachi, ord. S. Basilii M. Romae. MDCCCLXIV.

13) L. Petit. Le Monastère de Notre-Dame de Pitiè en Macédoine. Ἡ παροῦσα ἀπογραφὴ τῶν ἱερῶν σκευῶν, βιβλίων τε καὶ ἱερῶν ἀναθημάτων, ἐπίπλων καὶ πάσης ἀκολουθίας, ἐκκλησιαστικῆς τῆς ἐφ'ἡμᾶς ἁγίας μονῆς δηλονότι τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου τῆς Ἐλεούσης, τῆς κυρίως κατ'ἀληθῶς ὑπερευλογημένης, ἀπεγράφη παρ'ἡμῶν τῶν μοναχῶν, [ὡς] κατὰ τὸ ὕφος δηλωθήσεται. См. въ „Извѣст. Русск. Археологич. Института въ Константинополѣ“ Софія, 1900 г. т. VI, вып. I.

14) L. Petit. Typikon du monastère de la Kosmosotira près d'Aenos. Τυπικὸν ἐμοῦ τοῦ (σεβαστοκράτορος) Ἰσαακίου καὶ υἱοῦ τοῦ μεγάλου βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ. Ibidem. Софія, 1908 г. т. XIII.

15) L. Petit. Typikon de Grégoire Pacourianos pour le monastère de Pétritzos (Bačkovo) en Bulgarie. См. „Византійскій Временникъ“. Приложеніе къ XI тому, № 1.

16) Τυπικὸν τῶν ψήφων παρὰ τοῖς Βυζαντινοῖς. Byzantiniche Zeitschrift, herausgegeben von Karl Krumbacher. IV Band. Leipzig. Jahrgagn 1895.

17) Орд. акад. И. В. Ягичъ „Служебныя Минеи за сентябрь, октябрь и ноябрь“. Спб. 1886 г.

18) Его же. „Типик Хиландарски и іьеговъ грчки извор.“. Биоградъ 1899 г.

19) Еп. Димитрій. „Типик Хиландарски“. Београдъ 1898 г.

20) Проф. А. П. Голубцовъ. „Чиновники Московскаго, Новгородскаго и др. соборовъ“. Москва 1899—1908 г.

21) Горскій и Невоструевъ. „Описаніе славянскихъ рукописей Москов. Синод. библ.“. Отд. III. Москва 1869 г.

22) А. Поповъ. „Описаніе рукописей и каталогъ книгъ церковной печати“. Москва 1872 г.

23) Его же „Первое прибавленіе къ описанію рукописей и каталогу книгъ церковной печати библіотеки А. И. Хлудова“. Москва, 1875 г.

24) Прот. К. С. Кекелидзе. „Литургическіе грузинскіе памятники въ отечественныхъ книго-хранилищахъ“. Тифлисъ 1908 г.

25) Проф. Н. Ѳ. Красносельцевъ. „Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ библіотекѣ Казанской духовной Академіи“. Казань 1898 г.

26) Его же „Типикъ св. Софіи въ Константинополѣ (IX) в.“ Одесса 1892 г.

27) Проф. А. С. Павловъ. „Памятники древне-русскаго каноническаго права“. Ч. I, т. 6, Спб. 1880 г.

28) Житиѥ прпобнаго оца нашего Ѳеодосиꙗ игоумена печерьскаго. Съписаниѥ Нестора. По харатейному списку XII-го вѣка Московскаго Успенскаго собора (напечатано въ „Чтен. въ Общ. истор. и древн. Росс. при Московскомъ Университетѣ“ 1858 г., іюль—сентябрь, кн. 3; тоже за 1879 г. январь—мартъ, кн. 1).

В. ГЛАВНѢЙШІЯ ПОСОБІЯ.

29) Митр. Макарій „Исторія русской Церкви“. Т. I. Спб. 1868 г.

30) Проф. Е. Е. Голубинскій. „Исторія Русской Церкви“. Т. I—II. Москва 1900—4.

31) Проф. И. Д. Мансветовъ. „О пѣсненномъ послѣдованіи“.

32) Его-же „Церковный Уставъ (типикъ), его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви“. Москва 1885 г.

33) Арх. Сергій. „Полный Мѣсяцесловъ Востока“. Т. II.

34) Проф. Д. Ѳ. Бѣляевъ „Byzantina. Очерки, матеріалы и замѣтки по византійскимъ древностямъ“, кн. I—III Спб. 1891, 93 и 1906 гг.

Другія пособія указываются нами въ самомъ текстѣ нашего сочиненія.

Въ заключеніе считаемъ долгомъ выразить глубокую благодарность нашему дорогому учителю профессору А. А. Дмитріевскому за помощь въ корректурѣ и вообще за многіе полезные при первой научной работѣ совѣты, а также за предоставленіе намъ копіи съ Устава Великой Церкви, хранящагося въ Дрезденской Королевской библіотекѣ. Благодаря этой копіи, мы пользовались неизданной частью Типикона, не вошедшей въ сочиненіе того же профессора „Древнѣйшіе патріаршіе Типиконы“. Вмѣняемъ себѣ также въ пріятную обязанность высказать признательность акад. А. И. Соболевскому, проф. Н. Н. Глубоковскому, И. А. Бычкову, А. И. Пападопуло-Керамевсу, которые облегчали намъ пользованіе рукописями и снабжали цѣнными изданіями изъ своихъ библіотекъ. Преподавателю Кіевской духовной семинаріи Н. Н. Пальмову, сдѣлавшему для проф. А. А. Дмитріевскаго копію съ отрывка Алексѣевскаго Устава, хранящагося въ Археологическомъ музеѣ Курской архивной комиссіи, мы обязаны цѣнными, неизвѣстными въ наукѣ данными и долгомъ справедливости считаемъ благодарить его за этотъ трудъ.

СПБ. 1911 г.
Мая 9 дня.

Часть первая.

Уставъ Великой Церкви.

ГЛАВА I.

Краткій очеркъ образованія Устава Великой Церкви и судьба его на Востокѣ и у насъ въ Россіи.

Обстоятельства, способствовавшія введенію этого Устава въ богослужебную практику русской Церкви. Возможность существованія у насъ достаточнаго количества хоровъ и пѣвцовъ для выполненія этого Устава.

Русская Церковь первоначально руководствовалась въ своемъ богослуженіи Уставомъ Великой Церкви, который, какъ и само христіанское богослуженіе, былъ занесенъ къ намъ въ Россію изъ Константинополя. Происхожденіе Устава Великой Церкви теряется въ вѣкахъ христіанской древности. До нашего времени дошли списки этого Устава только отъ IX и X вѣковъ. Но сопоставленіе ихъ съ другими историческими данными, касающимися богослуженія, даетъ въ настоящее время нѣкоторую возможность намѣтить тѣ вѣхи, по которымъ шло образованіе Устава Великой Церкви.

Несомнѣнно, что извѣстный намъ Уставъ Великой Церкви не представляетъ первичной формы христіанскаго богослуженія. Онъ есть порожденіе Константинополя и въ своей исторіи тѣсно связанъ съ жизнью и развитіемъ этой христіанской столицы. Но, съ другой стороны, литургическая наука установила теперь въ немъ существованіе нѣкоторыхъ древне-христіанскихъ чинопослѣдованій и, такимъ образомъ, отмѣтила связь Устава Великой Церкви съ болѣе древней, чѣмъ константинопольская, богослужебной практикой и вліяніе этой послѣдней на образованіе Устава Великой Церкви. Такою практикою является іерусалимская, сложившаяся въ храмѣ Гроба Господня и Воскресенія.

Вліяніе Іерусалима на Константинополь выразилось прежде всего въ подражаніи послѣдняго первому въ устройствѣ священныхъ мѣстъ. Такъ, церковная археологія Константинополя даетъ возможность видѣть, что въ немъ старались имѣть святыни, подобныя Іерусалимскимъ. Напр., въ Іерусалимѣ глав-

ная базилика носила названіе Константиновой базилики, или просто Св. Константина, а лежавшая между нею и ротондой площадь съ ея омфаліемъ именовалась Константиновой [1]). Въ Константинополѣ мы также находимъ форумъ св. Константина съ его месомфаліономъ (μεσόμφαλον) т. е. средоточіемъ, или „пупомъ“ земли. Этотъ форумъ, какъ и храмъ, находившійся на немъ, назывались также, какъ и въ Іерусалимѣ [2]), просто „св. Константиномъ“ (ὁ ἅγιος Κωνσταντῖνος). Константинополь имѣлъ и свои Елеонъ, Виѳлеемъ, лиѳостротонъ, преторію, гробъ Господень, св. купель [3]), храмъ Воскресенія (Анастасіи) и храмъ въ честь Пресв. Богородицы, расположенный близъ Золотыхъ Воротъ и носившій названіе „Новаго Іерусалима“ [4]). Уставъ Великой Церкви имѣетъ и нѣкоторые общіе богослужебные пріемы, какъ напр., чтеніе Евангелія патріархомъ и повтореніе каждой прочитанной строки архидіакономъ; чтеніе Евангелія на вечернѣ въ день Пасхи пресвитеромъ, раздаяніе руги монетами, сластями и т. п., пѣніе нѣкоторыхъ пѣснопѣній псалтами на амвонѣ, а другихъ особыми лицами монашествующаго званія, называвшимися спудеями и т. п. [5]). Далѣе, мы видимъ вліяніе іерусалимской практики на Уставъ Великой Церкви Константинопольской въ нѣкоторыхъ чинопослѣдованіяхъ, напр., въ литаніяхъ, началѣ пасхальной утрени, окончаніи оглашенія въ великую пятницу готовившихся къ крещенію, чинахъ тритоекти и панихидъ, омовенія св. трапезы въ великій четвертокъ (въ соотвѣтствіе омовенію кандилъ на Гробѣ Господнемъ и омовеніи самаго Гроба Господня) и т. п. [6]).

Несомнѣнно, что, когда еще не была развита христіанская гимнологія, то въ первоначальномъ христіанскомъ богослуженіи преобладало псалмопѣніе. Это тѣмъ болѣе было естественно для іерусалимскихъ христіанъ, что они были преимущественно изъ

---

[1]) М. П. Соловьевъ „По Св. Землѣ“ 1897 г. Спб. стр. 124—126. Д. Ѳ. Бѣляевъ. Byzantina. Т. III, стр. 44 и слѣд.

[2]) А. А. Дмитріевскій. „Древн. патр. типик.“ стр. 184. Кіевъ. 1907 г. ibidem стр. 79.

[3]) Н. П. Кондаковъ. Виз. церкви и пам. К-ля. Одесса. 1886 г. стр. 30, 32, 35 и др.

[4]) А. А. Дмитріевскій. „Др. патр. типик.“ стр. 182—184. Д. Ѳ. Бѣляевъ. Byzantina. Т. III, стр. 176.

[5]) Др. п. тип. стр. 144, 147, 148, 203, 208 и 298. См. тѣ же обычаи въ русской Церкви въ XVII в. Голубцовъ, Чиновн. Моск. Усп. соб. стр. 87, 207, 209 и др. Чиновн. Новг. Соф. соб. стр. 188, 204.

[6]) А. А. Дмитріевскій „Древн. патр. типиконы“ стр. 141. 152, 187—188, 189, 190, 193. Житье и хоженье Данила руськыѩ земли игꙋмена 3 и 9-й вып. Пр. Пал. Сб. стр. 127.

евреевъ, а, какъ извѣстно, въ храмѣ Іерусалимскомъ псалмопѣнію было отведено самое широкое мѣсто. Это вліяніе іерусалимской богослужебной практики оказало опять таки сильное вліяніе на все христіанское богослуженіе послѣдующаго времени и запечатлѣлось въ тѣхъ Уставахъ, которые создавались въ болѣе позднее время, между прочимъ и на Уставѣ Великой Церкви Константинопольской. Насколько сильно было вліяніе примѣра іерусалимской богослужебной болѣе древней практики, даютъ достаточно понять слова препод. Нила († 450), который отказывался принять въ свое богослуженіе тропари и вводныя пѣсни къ псалмамъ, считая ихъ неудобными для монастырскаго богослуженія, такъ какъ они „не суть иноческая (τροπάρια) но мірскихъ человѣкъ, и украшеніе и слава соборныя церкве, пѣнія бо ради и людіе въ церквахъ собираются“ [7]). Такимъ образомъ, изъ словъ пр. Нила мы видимъ, что псалмопѣніе сплошь заполняло древнее богослуженіе и что въ концѣ, вѣроятно, IV в. въ епископскихъ и мірскихъ церквахъ стало развиваться тропарное пѣніе.

Широкое употребленіе псалмовъ отразилось въ Уставѣ Великой Церкви Константинопольской на, такъ называемомъ, „пѣсненномъ“ послѣдованіи, о которомъ будетъ сказано подробнѣе ниже [8]). Особенно же ясно видно вліяніе древней іерусалимской практики на Уставѣ Великой Церкви Константинопольской и др. Уставахъ въ тѣхъ именно службахъ, которыя получили свое начало и развитіе въ Іерусалимѣ, напр. въ чинѣ святыхъ Страстей, гдѣ всѣ тропари антифоновъ предваряются псалмопѣніемъ [9]).

Проф. А. А. Дмитріевскій въ своемъ сочиненіи „Древнѣйшіе патріаршіе Типиконы“ задался вопросомъ отмѣтить отношеніе Святогробской іерусалимской практики къ практикѣ константинопольской Великой Церкви на основаніи сравненія древнѣйшаго Іерусалимскаго Типикона, изданнаго г. Пападопуло-Керамевсомъ въ его Ἀνάλεκτα, съ Уставами Великой Церкви, найденными и изданными имъ въ его Τυπικά и Дрезденскимъ Уставомъ № 140, еще неизданнымъ, а также на основаніи свидѣтельствъ объ іерусалимской богослужебной практикѣ, находящихся у разныхъ цер-

---

[7]) Панд. Ник. Черн. сл. 29 л. 208 об. Изд. Прилуцкаго мон. 1670 г.

[8]) Спеціально объ этомъ послѣдованіи писалъ проф. Мансветовъ. См. Твор. Св. Отцевъ 1880 г. кн. 3.

[9]) См. Стихирарь № 96 Соф. б. л. 83—98 или Тріодь № 27 Ново-Іерусал. б. л. 31—44.

ковныхъ писателей первыхъ вѣковъ и практики Великой Церкви, насколько она отражается въ Уставникѣ Константина Багрянороднаго. Это сравненіе дало современной литургической наукѣ очень важный фактъ. Почтенный профессоръ, обрисовавъ богослуженіе Церкви Іерусалимской въ вѣкъ Апостольскій, когда, по примѣру Церкви Ветхозавѣтной, примѣнялось уже антифонное пѣніе и вырабатывалось „пѣсненное послѣдованіе“ (ᾀσματικὴ ἀκολουθία), легшее въ основу послѣдующаго христіанскаго богослуженія, а также разсмотрѣвъ условія жизни Церкви Іерусалимской со времени Равноапостольнаго Константина, когда христіанская вѣра сдѣлалась господствующей и христіане получили свободу богослуженія а, съ построеніемъ на мѣстахъ страданій Спасителя великолѣпныхъ храмовъ, развился пышный культъ съ множествомъ литаній и бдѣній, находившихъ чрезъ паломниковъ мѣсто для подражанія и въ другихъ церквахъ, пришелъ къ слѣдующему выводу. „Въ этотъ блестящій періодъ жизни Церкви Сіонской, говоритъ нашъ почтенный литургистъ, богослуженіе ея, насколько это было возможно и удобно, проникало и въ другія церкви православнаго Востока, *не исключая и Константинополя*, и оказывало замѣтное *вліяніе* на его строй, развитіе и даже обстановку“ [10]).

Но скоро прошли свѣтлые дни іерусалимской Церкви, когда она, украшенная множествомъ великолѣпныхъ храмовъ, развивала свой богослужебный обрядъ и передавала его въ наслѣдіе другимъ церквамъ Востока и Запада [11]). Въ іюнѣ 614-го года Іерусалимомъ овладѣлъ персидскій царь Хозрой. Это событіе сопровождалось гибелью многихъ тысячъ клириковъ, иноковъ и инокинь, погибшихъ подъ мечемъ Персовъ. „Опустошены и сожжены были церкви и самый Храмъ св. Гроба; расхищены всѣ священные сосуды, взято даже и честное Древо Креста Господня. Нѣкто патрикій Никита, по знакомству съ военачальникомъ Персовъ, могъ только спасти копье, пронзившее ребра Спасителя, и губу, напоенную желчью, которую поднесли Ему на Крестѣ, и отослалъ святыню сію въ Царьградъ [12]). Число погибшихъ про-

---

[10]) А. А. Дмитріевскій. „Древнѣйшіе патріаршіе типиконы“ стр. 212.

[11]) Укажемъ, напр., на имѣющійся на Западѣ обрядъ возгнетанія огня посредствомъ кремня, совершаемый въ великую субботу и имѣющій очевидную связь съ іерусалимскимъ священнымъ огнемъ.

[12]) Отсюда образовался въ Царьградѣ обрядъ поклоненія св. копью, совершавшійся въ вел. пятницу (какъ у насъ совершается поклоненіе пла-

стиралось до девяноста тысячъ. Подобнаго бѣдствія не испытывалъ Іерусалимъ со времени разоренія Римскаго" [13]).

Понятное дѣло, что послѣ такого разгрома нечего было и думать въ послѣдующее время о примѣненіи къ дѣлу того пышнаго обряда съ литаніями и бдѣніями, который образовался въ Іерусалимѣ въ предыдущую эпоху. Съ этого времени, по мнѣнію нашего ученаго литургиста А. А. Дмитріевскаго, святогробскій Типиконъ сдѣлался доступенъ вліянію практики Византійской Церкви или Τάξις-у τῆς Ῥωμανίας [14]). Это было тѣмъ удобнѣе, что, послѣ взятія Іерусалима халифомъ Омаромъ (637 г.) и паденія другихъ восточныхъ патріархатовъ александрійскаго (640 г.) и антіохійскаго (639 г.), одинъ только константинопольскій патріархъ сохранилъ свою самостоятельность и, такимъ образомъ, возвысился надъ предстоятелями другихъ восточныхъ церквей. Близость перваго къ императорскому двору, развитіе придворной и богослужебной пышности, начавшееся съ постройкой св. Софіи (532—8) и др. храмовъ около нея, все это способствовало осложненію и развитію Устава Великой Церкви Константинопольской, а также вліянію его на практику другихъ восточныхъ церквей. Послѣдующія историческія обстоятельства еще болѣе способствовали распространенію Устава Великой Церкви и расширенію его вліянія на богослужебную практику другихъ церквей. Въ 1009 г. калифъ Аль-Хакемъ разрушилъ до основанія храмъ Гроба Господня и Воскресенія. Естественно, что вслѣдствіе такого событія должны были исчезнуть и послѣдніе остатки той пышной богослужебной практики, которая еще сохранялась въ Святогробскомъ храмѣ и которая въ свое время оказала вліяніе на развитіе Устава Великой Церкви въ Константинополѣ. Еще съ IV—V вв. Святогробскими монахами спудеями начинаетъ вырабатываться особый богослужебный Типиконъ, принятый сначала всѣми іерусалимскими монастырями, а потомъ распространившійся въ XII в. и на всемъ Православномъ Востокѣ подъ именемъ Іерусалимскаго Типикона, или Типикона обители преподобнаго Саввы Освященнаго [15]).

щаницѣ) подробно описанный въ Дрезденскомъ Типиконѣ. См. у А. А. Дмитріевскаго Древн. патр. тип. стр. 137. Въ Уставѣ Великой Церкви Патмосской редакціи мы, по крайней мѣрѣ, встрѣчаемъ тропарь Προσκυνοῦμεν τὴν λόγχην τὴν νύξασαν τὴν ζωοποιὸν πλευρὰν τῆς σῆς ἀγαθότητος..., составленный надо полагать, въ VII вѣкѣ. (Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 129).

[13]) Исторія св. града Іерусалима. Спб. 1844 г. ч. I, стр. 267.

[14]) Древн. патр. тип. стр. 213.

[15]) А. А. Дмитріевскій. Древн. патр. типик. стр. 213.

Начавшись нѣкоторыми своими формами и основнымъ чиномъ ἀσματικῆς ἀκολουθίας въ Іерусалимѣ, Уставъ Великой Церкви въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи обязанъ всецѣло Константинополю. Тамъ онъ осложнялся новыми формами [16]), оттуда онъ распространялся по всѣмъ церквамъ, находившимся въ вѣдѣніи константинопольскаго патріарха, оттуда же онъ простеръ свое вліяніе даже и на другіе патріархаты. Симеонъ Солунскій, ученый литургистъ конца XIV и начала XV в. († 1430 г.), не безъ основанія говорилъ, что Уставъ Великой Церкви имѣли πᾶσαι ἐκκλησίαι. Сказавъ, что Іерусалимскій Типиконъ есть, собственно, монастырскій Уставъ, Симеонъ Солунскій добавляетъ: ἕτερον δ' ἐστὶ τὸ (т. е. συναξάριον или τυπικόν) τῆς μεγάλης ἐκκλησίας, ὅπερ δὴ καὶ πᾶσαι εἶχον ἐκκλησίαι [17]). Дѣйствіе Устава Великой Церкви простиралось отъ Великой Греціи (южной Италіи) до крайнихъ предѣловъ православной Церкви на Востокѣ.

Но въ скоромъ времени для Константинополя наступили такіе же несчастные дни, какъ раньше для Іерусалима, и подъ

---

[16]) Объ историческомъ образованіи Устава Великой Церкви см. изслѣдованіе проф. Красносельцева „Типикъ св. Софіи въ Константинополѣ“ (IX в.) Одесса 1892 г., а также рецензію на него проф. Д. Ѳ. Бѣляева, напечатанную въ „Журн. Минист. Нар. Просв.“ за 1892 г. октябрь, стр 363—379, Типикъ св. Софіи образовался, какъ изображаетъ покойный проф. Красносельцевъ, подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ, какъ напр., придворной обстановки, мѣстно-историческихъ событій въ Константинополѣ (постройки новыхъ храмовъ, землетрясеній, нашествій варваровъ и т. п.), а также памятей царей, патріарховъ и т. д. Любопытно въ этомъ отношеніи сравнить „Чиновники Московскаго Успенскаго Собора“, изданные въ свѣтъ проф. Голубцовымъ, гдѣ есть тотъ же мѣстно-историческій элементъ, а также сказывается и вліяніе московской придворной обстановки. См. въ указанныхъ „Чиновникахъ“ напр. стр. 13, 15, 16, 19, 21, 27, 31, 52, 133, 164, (прмч. 2) 249, 277, 282, 285, 289, 291, 292 и др. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ образованіи Уст. В. Ц. можно также почерпать въ статьяхъ проф. Красносельцева—„Къ изученію Типика Вел. Церкви“ („Лѣт. Ист.-фил. Об-ва“ за 1896 г.) и проф. Бѣляева—„Новый списокъ др. Устава Кон—скихъ церквей“ (Визант. Врем. № 3 за 1896 г.).

[17]) Migne. Patr. curs. compl. t. 155. pag. 907, sect. 352, ed. 1866 anno. Дѣятельность Симеона Солунскаго относится къ нынѣшней Македоніи. Можно поэтому, не безъ основанія предполагать, что и въ Болгаріи, близкой къ Македоніи, дѣйствовалъ Уставъ Великой Церкви тѣмъ болѣе, что сербскіе и болгарскіе памятники, какъ напр. Орбельская Тріодь, Уставъ Имп. Публ. Библ. № 93, Тріодь Шафарика и т. п. не оставляютъ въ этомъ никакого сомнѣнія. См. напр. Орбел. Тр. л. 92 об. л. 165 об. л. 203, 207 и т. д. Въ Уст. № 93 л. 33 об. и др. Въ болгарской Тріоди Шафарика (Имп. П. Б. № 74) см. л. 113, л. 123 об. л. 134.

давленіемъ ихъ дѣйствіе Устава Великой Церкви въ самомъ Константинополѣ должно было ослабѣть и даже на время прекратиться. Дни эти наступили съ нашествіемъ крестоносцевъ и взятіемъ ими Константинополя въ 1204 году, когда было положено основаніе, такъ называемой, „латинской имперіи", существовавшей до 1261 года. Симеонъ Солунскій также отмѣчаетъ нашествіе крестоносцевъ, какъ причину упадка Устава Великой Церкви, сокращенія его употребленія и постепеннаго вытѣсненія его болѣе простымъ Іерусалимскимъ Уставомъ.

Что разгромъ Константинополя имѣлъ немаловажное значеніе въ судьбѣ Устава Великой Церкви, достаточно ознакомиться хотя бы съ краткимъ описаніемъ взятія крестоносцами столицы Восточной Имперіи. „Утро 13-го апрѣля (1204 г.) было уже началомъ дикаго грабежа, усиленнаго враждою и соперничествомъ французовъ и венеціанцевъ и тѣмъ менѣе оправдываемаго, что городъ, лишившійся единственной своей защиты—стѣнъ, не выказалъ никакого сопротивленія, и завоеватели не потеряли въ это время ни одного человѣка. Грабежъ города, все разроставшійся до 16 апрѣля включительно, обнаруживалъ столько же страсть варваровъ къ золоту, сколько ихъ жестокость и пріемы истинныхъ охотниковъ за добычею. Извѣстно, что не только все золото и серебро дворцовъ Большого, Манганскаго, Влахернскаго и Буколеона было взято, вся бронза, очутившаяся подъ руками, а иногда и съ великимъ трудомъ добытая, какъ напр., бронзовая обшивка на колоннѣ Константина Порфиророднаго на Ипподромѣ, была перелита, но и безъ всякаго сожалѣнія *истреблена огнемъ масса церквей*, такъ какъ пожаръ способствовалъ грабежу" [18]).

Понятное дѣло, что константинопольскій патріархъ, переселившійся въ Никею и не имѣвшій подъ руками ни достаточнаго количества утвари, ни подлежащей обстановки, ни даже достаточнаго количества клириковъ, не могъ совершать богослуженіе со всѣмъ великолѣпіемъ и пышностью, какія требовались по Уставу Великой Церкви. Возвращеніе патріарха въ столицу чрезъ 58 лѣтъ опять-таки не могло уже воскресить къ жизни Устава Великой Церкви, такъ какъ и Святая Софія была разорена [19]),

---

[18]) Н. П. Кондаковъ. Виз. церкви и пам. Константинополя стр. 76.

[19]) Воспользуемся лучшимъ, по словамъ Н. П. Кондакова, описаніемъ грабежа, сдѣланнымъ нашимъ русскимъ лѣтописцемъ: „въ лѣто 6712... пожьженъ бысть градъ и церкви несказьны лѣпотою, имъ же не можемъ числа

да и дворецъ, игравшій немаловажную роль въ праздничномъ богослуженіи Святой Софіи, былъ настолько разграбленъ и расхищенъ, что освободителю Константинополя отъ латинянъ императору Михаилу Палеологу невозможно было поселиться тамъ [20]).

Изъ всего сказаннаго можно видѣть, что Симеонъ Солунскій нисколько не преувеличивалъ, когда причину упадка Устава Великой Церкви на Востокѣ приписывалъ завоеванію Византійской имперіи крестоносцами четвертаго похода.

Распространеніе вліянія Устава Великой Церкви и на наше отечество должно признать несомнѣннымъ по самымъ простымъ соображеніямъ. На основаніи свидѣтельства Симеона Солунскаго мы легко можемъ заключить, что Уставомъ Великой Церкви должны были руководствоваться церкви, зависѣвшія отъ Константинопольскаго патріарха. Къ числу таковыхъ относились и церкви нынѣшняго Крыма, какъ то гг. Сурожа, Херсонеса Ге-

---

съповѣдати и св. Софіѣ притворъ по горѣ... Внидоша въ градъ фрязи вси априля въ 12 день на св. Василія Исповѣдника... Заутра же, солнчю въсходящю, вънидоша въ святую Софию и одьраша двери и расѣкоша, а онболъ окованъ бяшь весь сребромъ и столпы сребряные 12, а 4 кивотьныя и тягло исѣкоша и 12 креста иже надъ алтаремъ бяху, межи ими шишки, яко дрѣва вышьша мужъ, и прѣграды алтарьныя межи стълпы, а то все сребрьно; и тряпезу чюдьную одьраша драгъій камень и великій жьньчюгъ, а саму невѣдомо камо ю дѣша; и 40 кубъковъ великыхъ, иже бяху предъ олтаремъ, и понекадѣла и свѣтилна сребрьная, яко не можемъ числа повѣдати, съ праздьничьними съсуды и бесцѣньными поимаша; слоужьбное евангеліе и хресты честьныя иконы бесцѣнныя все одраша .... а святую Богородицю, иже въ Влахѣрнѣ, идеже святый Духъ схожаше на вся пятницѣ, и ту одраша; инѣхъ же церквей не можетъ человѣкъ сказати, яко бещисла..... Иные церкви въ градѣ и вънѣ града, и монастыри въ градѣ и внѣ града, пограбиша все, имъ же не можемъ числа, ни красоты ихъ сказати". Въ какое положеніе должны были прійти большинство драгоцѣнныхъ памятниковъ, можно видѣть, напр., изъ разсказа о церкви Іоанна Богослова въ Гебдомонѣ, обращенной въ овечій загонъ, разсказа, дошедшаго до насъ лишь потому, что солдаты Палеолога нашли въ развалинахъ церкви останки Василія Болгаробойцы. Обратное завоеваніе столицы Греками въ 1261 году подтвердило явно, насколько столица пострадала за 58 лѣтъ. Полн. собр. русск. лѣт. III, стр. 26—29. Спб. 1841 г.

[20]) Даже загородный Влахернскій дворецъ былъ настолько закопченъ и наполненъ итальянскимъ смрадомъ, которымъ повара Балдуина пропитали стѣны дворца, что трудно было очистить ихъ. См. Н. П. Кондаковъ, Визант. церкви и пам. К-ля стр. 78 прмч. первое. Все таки византійскіе императоры послѣ изгнанія латинянъ жили во Влахернскомъ Дворцѣ, гдѣ были свои дворцовые храмы, въ которые они и дѣлали выходы. Въ Большой

раклійскаго, или Таврическаго (около нынѣшняго Севастополя), гдѣ, какъ предполагаютъ, князь Владимiръ Святой принялъ крещеніе и др. О зависимости Сурожа отъ Константинополя можно ясно видѣть изъ житія св. Стефана Сурожскаго. Здѣсь разсказывается, что, когда умеръ Сурожскій епископъ, то жители Сурожа „пришли въ Царьградъ къ святѣйшему патріарху Герману (715—730 гг.), прося для Сурожа епископа" и что, по указанію Ангела, св. Германъ „поставилъ св. Стефана архіепископомъ Сурожа и отпустилъ на кораблѣ въ порученную ему епархію" [21]).

Зависимость Херсонеса въ своей церковной жизни отъ константинопольской патріархіи видна, между прочимъ, изъ слѣдующаго факта.

Когда свв. Кириллъ и Меѳодій, просвѣтители славянъ, путешествуя къ хозарамъ, остановились на годъ въ Херсонесѣ для изученія хозарскаго языка, то жители Херсонеса обратились къ нимъ, какъ посламъ царя и патріарха и, слѣдовательно, лицамъ вліятельнымъ при Византійскомъ дворѣ съ просьбою открыть мощи священномученика Климента, третьяго папы Римскаго. Тогда свв. Кириллъ и Меѳодій послали посольство къ патріарху въ Константинополь для испрошенія отъ него благословенія на это дѣло. Мало того, что архіепископъ херсонскій ѣздилъ въ Константинополь къ императору и патріарху просить разрѣшеніе на открытіе св. мощей мученика, но онъ взялъ оттуда и клиръ Святой Софіи и, возвратившись въ Херсонесъ, „вмѣстѣ съ клирошанами софійскими учинилъ крестный ходъ къ тому мѣсту, гдѣ предполагалось найдти въ морѣ мощи священномученика и пѣли тамъ псалмы и гимны, прося Господа открыть желаемое" [22]).

Связи тогдашней Руси съ Херсонесомъ Таврическимъ вообще,

же Дворецъ императоры уже больше не наѣзжали и, если случалось, что они изрѣдка являлись на патріаршее богослуженіе въ св. Софію, то обыкновенно ночевали въ Мутаторіи св. Софіи, а не въ Большомъ Дворцѣ. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, торжественныхъ встрѣчъ императорамъ уже не было, ибо во Влахернѣ богослуженіе совершалъ не патріархъ, а протопресвитеръ, въ св. же Софіи императоръ прямо изъ опочивальни Мутаторія шелъ въ переднія его комнаты, выходившія въ св. Софію. Понятно, что вся прежняя торжественность и пышность богослуженія, которыя и составляли отличительную черту Устава Великой Церкви, съ этого момента прекратились. См. у Бѣляева Byzantina кн. II, стр. 4, 129, 260 и 263.

[21]) Минеи-четьи; Декабрь стр. 426—427. Изд. Синод. типогр. Москва. 1903 г.

[22]) Житіе свв. Кирилла и Меѳодія. Москва. 1901 г. стр. 18.

Крымомъ, берегами Малой Азіи и Константинополемъ начались довольно рано. Первоначально они были характера враждебно-воинственнаго, стоитъ, напр., вспомнить нападеніе Бравалина новгородскаго (въ нач. IX в.) на Сурожъ, а также нападеніе Россовъ на малоазійскій городокъ Амастриду (тоже въ нач. IX в.) или нападеніе дружинниковъ Рюрика, Аскольда и Дира на Константинополь (860 г.). Но уже и эти враждебныя столкновенія вели къ знакомству тогдашней варварской Руси съ христіанствомъ и служили поводомъ къ просвѣщенію ихъ свѣтомъ вѣры Христовой. Патріархъ Фотій, какъ извѣстно, посылалъ къ Россамъ епископа.

Такимъ образомъ, возникновеніе христіанства, а слѣдовательно и богослуженія въ IX вѣкѣ по Р. Х. въ предѣлахъ нашего отечества представляется несомнѣннымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ это былъ періодъ расцвѣта практики Великой Церкви и распространеніе ея вліянія не только на Востокѣ, но́ и на Западѣ.

Въ этомъ столѣтіи была крещена Болгарія (864 г.), а свв. Кириллъ и Меѳодій проповѣдывали вѣру Христову въ Моравіи и Панноніи. Въ самомъ Кіевѣ христіанство, а вмѣстѣ съ нимъ и богослуженіе появились задолго до Владиміра Святаго. Несомнѣнные признаки существованія у насъ въ Кіевѣ христіанства и при томъ въ широкихъ размѣрахъ видны изъ договорной грамоты русскихъ съ греками, сдѣланной при Игорѣ въ 944 г. [23]). Въ ней упоминается у христіанъ своя церковь, въ которой, очевидно, совершалось богослуженіе. Относительно вопроса, на какомъ языкѣ совершалось богослуженіе, можно говорить съ увѣренностью, что оно могло совершаться даже на славянскомъ языкѣ, тѣмъ болѣе, что переводъ богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ былъ вполнѣ законченъ св. Меѳодіемъ, просвѣтителемъ славянъ уже за 60 лѣтъ до описываемаго времени. О богослуженіи на славянскомъ языкѣ у русскихъ говоритъ и булла 967 года, папы Іоанна XIII, находящаяся въ хроникѣ Козьмы Пражскаго. Въ этой буллѣ говорится, чтобы новый епископъ (въ новоучреждаемой Пражской епископіи) былъ избранъ: „verum tamen non secundum ritus, aut sectam Bulgariae gentis, vel Ruziae, aut sclavonicae linguae, sed magis sequens instituta et decreta apostolica“ [24]). Такимъ образомъ, папа соглашается здѣсь на

---

[23]) См. лѣтопись по Лаврент. списку. Изд. археогр. коммиссіи стр. 51. Спб. 1872 г.

[24]) См. объ этомъ въ статьѣ Регеля „О хроникѣ Козьмы Пражскаго“ Журн. Мин. Нар. Пр. 1890 г. кн. сент. стр. 126. Западный ученый Пубичекъ

избраніе епископа города Праги, но съ условіемъ, чтобы онъ былъ избираемъ не сообразно ритуалу Болгаръ, или другихъ славянскихъ народовъ. Итакъ, въ данномъ мѣстѣ со всею ясностью говорится о существованіи у насъ русскихъ богослужебнаго ритуала.

Что касается вопроса, какой церковный Уставъ былъ у насъ введенъ съ появленіемъ христіанства, то онъ рѣшается легко, если обратить вниманіе на то, что первые христіане въ Кіевѣ были изъ варяговъ, а эти послѣдніе знакомились съ христіанствомъ и получали крещеніе въ Константинополѣ [25]), что оттуда, или, по крайней мѣрѣ, изъ Херсонеса Таврическаго являлись къ намъ священнослужители. Естественно, что они совершали богослуженіе по тому Уставу, который господствовалъ въ это время въ Константинополѣ, или въ подчиненной ему Херсонесской епископіи. Но, если мы получили священные обряды и богослужебныя книги не изъ Константинополя, а даже изъ Болгаріи, то дѣло ничуть не измѣняется, такъ какъ и Болгарія была подчинена въ церковномъ отношеніи Константинополю и въ вышеупомянутой папской буллѣ 967 г. болгарскій богослужебный ритуалъ ставится на одну плоскость съ русскимъ. А такъ какъ въ Константинополѣ господствовалъ въ это время Уставъ Великой Церкви, то отсюда слѣдуетъ съ несомнѣнностью, что онъ же

сомнѣвался въ подлинности буллы, такъ какъ болгары и русскіе, по его мнѣнію, тогда еще не были крещены, но теперь уже извѣстно, что въ Кіевѣ христіанство было задолго до Владиміра святаго. Мнѣніе Пубичека раздѣляли также Добровскій, Кепке, Дюмлеръ, Яффе, Эрбекъ и Лозерпъ. По наиболѣе распространенному убѣжденію, булла предназначалась для короля Болеслава I и была написана въ 967 г. Впрочемъ, Гинцель относитъ буллу къ 972 г., а Регель доказываетъ, что епископство въ Прагѣ было учреждено, а, слѣдовательно, и булла была написана въ 974 г. Нашъ академикъ А. И. Соболевскій относитъ буллу къ 967 году (Соболевскій. Древне-церк. слав. яз. стр. 3—4. Москва, 1891 г.).

[25]) Голубинскій. Истор. русск. церк. Т. 1, стр. 69—70. Варяжскіе купцы, какъ и русскіе, бывая въ Константинополѣ, останавливались на подворьѣ монастыря св. Маманта. (Лѣтопис. по Лавр. списку изд. археогр. коммис. стр. 31). Уставъ этого монастыря былъ сходенъ съ уставомъ монастыря τῶν Ἡλίου Βωμῶν. А сей послѣдній находился въ зависимости отъ Великой Церкви Константинопольской. (См. Дмитріевскій Τυπικά, стр. XCV и XCVI). Все это косвенно говоритъ за то, что первые христіане Кіева скорѣе всего могли быть знакомы съ богослужебными порядками Великой Константинопольской Церкви.

преобладалъ и въ Херсонесѣ Таврическомъ, а также и въ Болгаріи.

Далѣе, при Владимірѣ Святомъ, русская Церковь была, какъ извѣстно, причислена къ Ѳракійскому діоцезу [26]), въ которомъ опять таки господствовали порядки Великой Церкви. Итакъ, откуда бы ни пришли въ Кіевъ священнослужители, они еще до Владиміра Святаго должны были принести съ собою порядки, или цѣлый Уставъ Великой Церкви Константинопольской. Такъ какъ до 989 или 990 гг. у насъ еще не было епископовъ, то въ Кіевѣ могъ существовать, собственно, Уставъ приходскихъ церквей, составленный на основаніи синаксаря Великой Церкви. О существованіи этого Устава ученый литургистъ XV в. Симеонъ Солунскій говоритъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „этому уставу (т. е. св. Саввы) слѣдуютъ всѣ священные монастыри и церкви, кромѣ нѣкоторыхъ, руководимыхъ по временамъ собственнымъ (уставомъ), заимствованнымъ издревле у Великой Константинопольской Церкви". Далѣе, онъ излагаетъ и особенности службы, по этому Уставу, а именно: „въ мірскихъ церквахъ не читаютъ псалтыри, кромѣ одной великой четыредесятницы, такъ какъ выполнять все по уставу не по силамъ для людей, живущихъ въ мірѣ" [27]).

Св. Владиміръ, съ принятіемъ крещенія, получилъ также и іерархію, взятую отчасти изъ Корсуни, а отчасти прибывшую вмѣстѣ съ царицей Анной изъ Константинополя. Понятно, что константинопольскіе священники и корсунскіе, въ своей богослужебной практикѣ зависѣвшіе отъ Константинополя, совершали богослуженіе по одному и тому же чину, т. е. по Уставу Великой Церкви. Прибытіе вскорѣ затѣмъ въ Кіевъ перваго русскаго митрополита [28]) дало возможность совершаться у насъ богослуженію по Уставу Великой Церкви Константинопольской во всей его полнотѣ. Что кіевскій митрополитъ совершалъ богослуженіе по патріаршему чину Великой Церкви Константинопольской, говорятъ объ этомъ и тѣ богослужебныя отличія и преимущества, какія онъ имѣлъ въ сравненіи даже съ другими греческими епископами. Св. Владиміръ говоритъ о немъ въ своемъ Уставѣ:

---

[26]) Голубинскій. Истор. русск. ц. Т. I. 1-ая полов. стр. 275 примѣч.

[27]) Migne. Patrol. curs. compl. t. 155 κεφ. τγ' pag. 156.

[28]) Для насъ въ данномъ случаѣ безразличенъ вопросъ о томъ, былъ ли первымъ митрополитомъ Михаилъ или Леонъ. См. у Голубинскаго объ этомъ Истор. р. ц. Т. I, перв. пол. стр. 277, 278.

„взяхъ его перваго митрополита отъ патріарха и отъ всего собора, *почтеннаго лампадою і сакомъ* [29]), *яко втораго патріарха*“ [30]).

Съ митрополитомъ и клиромъ прибылъ также хоръ пѣвцовъ [31]). Возможности совершаться богослуженію по Уставу Великой Церкви содѣйствовалъ и придворный царицынъ хоръ, прибывшій вмѣстѣ съ царицей Анной [32]). Еще болѣе для этого явилось удобствъ, когда къ намъ при великомъ князѣ Ярославѣ („вѣры ради христолюбиваго Ярослава) пріидоша отъ Царяграда Богоподвизаемы тріе пѣвцы Гречестіи *съ роды своими*. Отъ нихъ начатъ быти въ рустѣй земли Ангелоподобное пѣніе, изрядное осмогласіе, наипаче же и трисоставное сладкогласованіе, и самое красное *демественное* пѣніе, въ похвалу и славу Богу и пречистѣй Его Матери и всѣмъ святымъ, въ церковное сладкодушевное утѣшеніе и украшеніе на пользу слышащимъ во умиленіе и во умягченіе сердечное Богу“ [33]). Отъ этихъ-то „Богоподвизаемыхъ“ демественниковъ церковное пѣніе и нотная грамота, по свидѣтельству старца Александра Мезенца, „пронесеся изъ Кіева до великаго Новограда“ [34]).

Кто были первые демественники, прибывшіе къ намъ при Ярославѣ Мудромъ?

На этотъ вопросъ намъ даетъ ясный отвѣтъ Обрядникъ Константина Порфиророднаго, прекрасно и научно истолкованный покойнымъ профессоромъ Д. Ѳ. Бѣляевымъ [35]). Во второй и третьей книгахъ этого прекраснаго труда описаны выходы византійскихъ императоровъ въ св. Софію, а также въ городскіе

---

[29]) Въ саккосъ даже патріархъ константинопольскій облачался сравнительно рѣдко. См. Ист. русск. ц. Голубинскаго. Т. I ч. 2 ст. 226.

[30]) Кормчая Румянц. Муз. NCCXXXV, л. 136. Мы цитируемъ ее по копіи, сдѣланной Митроп. Макаріемъ.

[31]) Разумовскій. Церк. пѣніе въ Россіи стр. 57. Москва, 1867 г. Полн. собр. русск. лѣтоп. Изд. археогр. Комм. Т. I, стр. 49—50 Спб. 1846 г.

[32]) Хоръ этотъ, конечно, пѣлъ по гречески. Обычай пѣть по гречески такъ крѣпко вкоренился въ практикѣ нашей церкви, что даже въ XIV в. въ Ростовѣ Великомъ пѣли на два клироса и на одномъ изъ нихъ по гречески. Правда, этому способствовало и существованіе у насъ лицъ, знавшихъ греческій языкъ. Обычай пѣть нѣкоторыя пѣснопѣнія по гречески сохранился въ нашемъ богослуженіи до настоящаго времени (преимущественно архіерейскомъ).

[33]) Книга Степенная царскаго родословія, содержащая исторію россійскую. Ч. I стр. 224, Изд. Герарда Фридерикса Миллера. Москва 1775 г.

[34]) Азбука А. Мезенца, изд. Смоленскимъ, л. 3 об. Казань 1888 г.

[35]) Д. Ѳ. Бѣляевъ. Byzantina Очерки, матеріалы и замѣтки по византійскимъ древностямъ кн. I—III.

и пригородные храмы Константинополя. Во время этихъ выходовъ, совершавшихся весьма торжественно, императоры принимали участіе въ церковномъ богослуженіи, а именно: они совершали кажденіе вокругъ св. трапезы, а также алтаря и молящихся, при чемъ придворный императорскій хоръ также участвовалъ въ богослуженіи своимъ пѣніемъ [36]). Но во время совершенія самаго шествія отъ императорскихъ покоевъ до храма св. Софіи, или какого нибудь другаго пункта, находившагося въ городѣ, императора неоднократно привѣтствовали своимъ пѣніемъ димы во главѣ со своими начальниками, называвшимися димархами. Это пѣніе составляло непремѣнную часть большихъ и среднихъ выходовъ императорскихъ и, такъ какъ Уставъ Великой Церкви, какъ указано уже было выше, образовался въ связи съ придворными церемоніями, то богослуженіе по этому Уставу требовало большаго количества пѣвцовъ, а также не одного, а нѣсколькихъ хоровъ. При шествіи императора изъ своихъ покоевъ онъ былъ на пути неоднократно встрѣчаемъ въ разныхъ залахъ дворца пѣніемъ разныхъ димовъ [37]).

---

[36]) Обычно, при кажденіи императора, пѣлъ патріархъ со своимъ хоромъ, привѣтствуя его словами: Τὸν δεσπότην καὶ βασιλέα ἡμῶν, Κύριε, φύλαττε εἰς πολλὰ ἔτη, а затѣмъ при кажденіи патріарха, императоръ со своимъ хоромъ совершалъ подобное же пѣніе, привѣтствуя патріарха тѣми же словами, замѣняя только слово βασιλέα словомъ ἀρχιερέα.

[37]) Димами назывались пѣвческія организаціи въ Константинополѣ въ родѣ нѣмецкихъ Gesangverein-овъ. Этихъ димовъ было очень много, и они носили разныя названія, напр., димы Венетовъ, димы Прасиновъ, димы Ипподрома, димоты краснаго дима, загороднаго дима и т. п. Эти димы составлялись изъ обитателей Константинополя и составляли, такимъ образомъ, частныя пѣвческія общества, принимавшія участіе въ торжественныхъ выходахъ императоровъ. При этомъ они пѣли въ честь императоровъ хвалебныя пѣснопѣнія (приведенныя въ Byzantina проф. Бѣляева и своею формою напоминающія нѣсколько наши блаженны, можетъ быть, потому, что и самый входъ императора въ храмъ соотвѣтствовалъ времени—малаго входа). При этомъ, прежде чѣмъ начинать димамъ пѣть ихъ, димархъ подносилъ императору ливелларій, т. е. дощечку, на которой были написаны слова величанія въ честь императора. Когда императорскіе выходы направлялись въ городъ, то въ разныхъ частяхъ его по пути слѣдованія императора также разставлялись димы, которые встрѣчали и провожали императора хвалебными пѣснопѣніями, при чемъ они и димархи соблюдали нѣкоторые священные обряды (осѣняли императора крестнымъ знаменіемъ, а димархи цѣловали стремя императорской лошади и руку императора, а послѣ подачи ливелларія дѣлали ему земной поклонъ). Участіе димовъ составляло необходимую принадлежность императорскихъ выходовъ. Кромѣ того, безъ нихъ не могъ бы быть вполнѣ осуществленнымъ и Уставъ Великой Церкви Кон-

Начальники этихъ димовъ, или димархи и были тѣми демественниками, пришедшими при Ярославѣ Мудромъ къ намъ въ Кіевъ, о которыхъ говоритъ Степенная Книга. Ихъ приходъ обусловливался необходимостью составить у насъ изъ гражданъ Кіева тѣ же димы, какіе были въ Константинополѣ, т. е. составить пѣвческія общества, которыя должны были усилить торжественность княжескихъ выходовъ, увеличить благолѣпіе богослуженія, совершаемаго по Уставу Великой Церкви, который необходимо предполагаетъ существованіе достаточнаго количества пѣвцовъ и хоровъ.

Было и еще одно обстоятельство, которое дѣлало необходимымъ пришествіе къ намъ въ Кіевъ демественниковъ, повидимому, встрѣченныхъ въ Кіевѣ съ радостью, выраженіе которой нашло себѣ мѣсто даже въ Степенной Книгѣ, сохранившей намъ извѣстіе объ этомъ пришествіи димарховъ, или демественниковъ. Царицынъ хоръ, прибывшій изъ Константинополя занималъ совершенно исключительное придворное положеніе. Между тѣмъ Уставъ Великой Церкви примѣняемъ былъ вездѣ во всѣхъ храмахъ. Для образованія хоровъ нужны были особые учители, имѣвшіе дѣло съ народомъ, знавшіе устройство народно-пѣвческихъ организацій, а также владѣвшіе практическимъ умѣньемъ обращаться съ такими организаціями. Придворные пѣвцы, бывшіе больше чиновниками, не подходили для этой роли, и вотъ для усиленія церковнаго благолѣпія черезъ увеличеніе количества хоровъ и были выписаны изъ Константинополя демественники, или димархи, начальники народныхъ димовъ. Они должны были насаждать и распространять въ народѣ искусство пѣнія, а также музыкальную грамотность, безъ которой дѣло церковнаго пѣнія и устройство церковныхъ хоровъ не могло быть поставленнымъ на прочную почву.

Такимъ образомъ, уже самое прибытіе къ намъ изъ Константинополя демественниковъ, или димарховъ, косвенно свидѣтельствуетъ о томъ, что у насъ былъ введенъ Уставъ Великой Церкви Константинопольской.

Прибытіе ихъ совпало со временемъ построенія при Ярославѣ Софійскаго собора въ Кіевѣ, а также близъ него и дру-

---

стантинопольской въ той его части, которая соприкасалась съ императорскими выходами. Вотъ почему и у насъ въ Кіевѣ для осуществленія Устава Великой Церкви въ полномъ его видѣ понадобились демественники. См. Byzantina Бѣляева кн. II, стр. 74—87 и 187—189, а также 228; кн. III, стр. 121—126 и 171. Migne. Patr. curs. compl. t. 112 p. 293—298.

гихъ храмовъ, какъ то: въ честь св. Георгія Побѣдоносца, св. Ирины, въ которые князь могъ совершать выходы изъ своего дворца въ тѣ или другіе праздники [38]). Съ торжественными выходами византійскихъ императоровъ при дворѣ Ярослава, конечно, были знакомы, ибо царица Анна была греческой принцессой и съ ней прибылъ ея хоръ, а также штатъ священнослужителей изъ Константинополя.

Такимъ образомъ, демественники, прибывшіе къ намъ изъ Греціи въ Кіевъ со своими *фамиліями*, т. е. со всѣми родичами и родственниками, и учениками, которые въ древности тоже назывались „чадами" своихъ наставниковъ, сразу же дали обширный кадръ учителей церковнаго пѣнія. Такъ, въ Кіево-печерской лаврѣ, еще при жизни преп. Ѳеодосія, церковное пѣніе носило стройную организацію [39]), и лавра имѣла своего демественника пр. Стефана († 1094 г.), ученика пр. Ѳеодосія. Такъ, извѣстный, напримѣръ, въ XII вѣкѣ демественникъ Лука обучилъ своему искусству во Владимірѣ цѣлый клиръ, который сталъ послѣ этого называться „Луцыною чадью". Изъ демественниковъ XII в. извѣстенъ также епископъ Смоленскій Мануилъ Скопецъ, „пѣвецъ гораздый", пришедшій отъ Грекъ, принимавшій такое близкое участіе въ дѣлѣ митроп. Климента Смолятича. А изъ хоровъ XII в. извѣстны Кіевскій, Новгородскій, Владимірскій, Псковскій, Боголюбовскій и др. [40]). Проф. Голубинскій, признавая возможность употребленія у насъ всѣхъ трехъ классовъ общественныхъ службъ, какія были и въ Греціи, т. е. не только службъ монастырскихъ и приходскихъ, но и каѳедрально-епископскихъ, иначе говоря, службъ, совершаемыхъ по Уставу Великой Церкви, видитъ затрудненіе для введенія у насъ этихъ послѣднихъ въ невозможности имѣть

---

[38]) Есть предположеніе, что великокняжескій дворецъ находился недалеко отъ храма св. Софіи въ Кіевѣ и былъ соединенъ съ нимъ переходами (діаватиками), при чемъ въ нынѣшней лѣстницѣ на хоры и видятъ эти переходы, такъ какъ на ней есть фрески, изображающія сцены изъ охоты византійскихъ царей, т. е. эти фрески представляютъ изъ себя чисто свѣтскія, а не церковныя картины, что и объяснимо единственно въ томъ случаѣ, если нынѣшніе ходы на хоры въ древности служили переходами въ великокняжескій дворецъ, вѣроятно, разрушенный во время нашествія татаръ. О подобныхъ діаватикахъ изъ храма св. Софіи Константинопольской въ императорскій Большой Дворецъ см. у Бѣляева Byzantina кн. II, 256.

[39]) См. IV поуч. пр. Ѳеодосія „о трьпѣнии и смирении" въ Памятн. древнерусск. церк. учит. литер. Вып. I стр. 41. Спб. 1894 г.

[40]) См. у *Ундольскаго „Замѣчанія для истор. церк. пѣн. въ Россіи"*. Москва. 1846 г. стр. 1—3.

хоры пѣвчихъ, которые необходимы для отправленія торжественнаго богослуженія по Уставу Великой Церкви. „Не могло быть у насъ препятствій въ многочисленныхъ соборахъ священниковъ, говоритъ онъ, но другое дѣло хоры пѣвчихъ. Образовать потребное количество сколько-нибудь удовлетворительныхъ пѣвческихъ хоровъ было дѣломъ весьма нелегкимъ и весьма сомнительно полагать, заключаетъ онъ, чтобы правительство въ состояніи было этого достигнуть“ [41]).

Высказывая такой взглядъ, проф. Голубинскій, повидимому, склоненъ отрицать возможность существованія у насъ въ первое время Устава Великой Церкви Константинопольской изъ за невозможности имѣть для выполненія его достаточное количество пѣвцовъ. Но тогда являлся бы вопросъ, неужели Русская Церковь могла обходиться безъ общецерковнаго Устава съ 988 года, когда св. Владиміръ крестилъ кіевлянъ, до 1062 года, когда преп. Ѳеодосій выписалъ изъ Греціи Уставъ для своего Кіево-печерскаго монастыря? Этотъ періодъ времени обнимаетъ собою почти три четверти вѣка (74 года). Неужели можно представить себѣ, что Русская Церковь за все это время была предоставлена въ богослуженіи самой себѣ, или изволенію настоятелей, и не имѣла въ качествѣ руководства для себя *общецерковнаго* Устава только изъ за того, что она не могла завести у себя достаточное количество хоровъ для его выполненія. Проф. Голубинскій допускаетъ возможность существованія у насъ даже безграмотныхъ поповъ и чтецовъ, которые всѣ службы отправляли по навыку наизусть [42]). Но ему не приходитъ въ голову та же возможность относительно пѣвцовъ. Между тѣмъ опытъ современныхъ даже хоровъ показываетъ, что въ хорѣ далеко не всѣ пѣвцы обладаютъ искусствомъ сознательнаго чтенія нотъ, что многіе изъ нихъ поютъ по навыку на слухъ. Далѣе, у современныхъ старообрядцевъ, по ихъ собственному признанію, которое приходилось намъ лично слышать, напримѣръ, отъ регента хора Морозовской мануфактуры г. Цвѣткова, далеко немногіе изъ пѣвцовъ обладаютъ знаніемъ свободнаго чтенія крюковыхъ нотъ, большинство же пѣвцовъ этого многочисленнаго по составу (до 100 человѣкъ) и лучшаго въ Россіи старообрядческаго хора поетъ по слуху и навыку. Если это возможно теперь, то, конечно, не невозможно было и въ X вѣкѣ. Народъ нашъ и до сихъ поръ

---

[41]) Проф. Голубинскій. Истор. русск. Церкви. Т. I, ч. 2 стр. 368.

[42]) Истор. русск. церкви т. I, ч. I стр. 479.

поетъ свои пѣсни и былины, составленныя даже въ дохристіанскую эпоху, безъ всякой нотной записи на слухъ, не смотря на то, что исполняетъ ихъ иной разъ цѣлыми хорами.

Но допустимъ, что было трудно выполнять Уставъ Великой Церкви во всей его торжественности, но отсюда еще далеко до невозможности его существованія у насъ. Напѣвы восьми гласовъ могли быть легко заученными наизусть при помощи священниковъ и пѣвцовъ, какъ прибывшаго съ Анной царицынаго хора, такъ и съ митрополитомъ Грекомъ. Могли составлять только трудность для изученія пѣснопѣнія, распѣваемыя особыми напѣвами, каковы самогласны, подобны, стихиры евангельскія и т. п. пѣснопѣнія. Тутъ уже дѣйствительно нужна была помощь музыкально образованныхъ демественниковъ, но, до прибытія ихъ, тѣ же самыя пѣснопѣнія могли легко выполняться и на обыкновенный гласъ. Пришествіе къ намъ въ Россію пѣвцовъ демественниковъ положило начало у насъ, такъ называемому, демественному пѣнію, а также музыкальному образованію. Демественное пѣніе это не осмогласное пѣніе, а сочиненное [43]). Демествомъ поются херувимскія, причастны и т. п. пѣснопѣнія. Кромѣ того, *въ житейскомъ обиходѣ того времени у насъ былъ обычай* тропарнаго пѣнія на обѣдахъ. Это пѣніе также совершалось демествомъ [44]). Вотъ этому искусству демественнаго, т. е. сочиненнаго, пѣнія, иначе говоря, искусству композиціи, могли научить русскихъ людей только демественники, пришедшіе при Ярославѣ, ибо для этого уже требовалось знать музыкальную науку, т. е. теорію устройства греческой музыкальной системы и теорію композиціи. Если Степенная Книга, какъ мы видѣли выше, говоритъ и о томъ, что со времени прибытія демественниковъ началось у насъ будто бы и самое осмогласіе, то нужно замѣтить, что въ данномъ случаѣ Степенная Книга выражается очень точно.

---

[43]) Какъ въ Византіи демественное пѣніе употреблялось при торжественныхъ императорскихъ выходахъ, а также при императорской трапезѣ, такъ точно и у насъ демественное пѣніе даже въ XVII в. употреблялось именно при тѣхъ же случаяхъ. Такъ, напримѣръ, при пріѣздѣ въ Москву патріарховъ александрійскаго и антіохійскаго, „стихеры" за богослуженіемъ пѣлись демествомъ, а за царскимъ столомъ пѣвчіе распѣвали „парадныя стихеры" демествомъ же. См. у В. В. Стасова Собраніе сочиненій т. III, Спб. 1894 г. столб. 117.

[44]) Вотъ почему названіе демество, демественники, димархи, происходящее отъ одного слова δῆμος имѣетъ различныя значенья. То оно означаетъ народное пѣніе, то домашнее (domesticus), то по свойству композиціи—сочиненное пѣніе, въ отличіе отъ гласоваго.

Она говоритъ, что со временъ прибытія этихъ пѣвцовъ началось не какое нибудь, а *„изрядное“* осмогласіе, т. е. осмогласіе преукрашенное, а не обыкновеннаго роспѣва.

Какъ извѣстно, кромѣ знаменнаго, чрезвычайно развитаго роспѣва, у насъ существуютъ другіе роспѣвы, тоже осмогласные, но называемые—„инъ“ роспѣвъ, „сокращенный роспѣвъ“, „обычный“ роспѣвъ и т. д. Вотъ эти то обычные, сокращенные роспѣвы, болѣе легко усвояемые, и могли существовать у насъ до прибытія демественниковъ изъ Константинополя, ибо эти обычные роспѣвы могутъ легко усвояться и на слухъ [45]). Для изученія же болѣе сложныхъ роспѣвовъ, какъ напр., знаменнаго, или кондакарнаго, написаннаго особыми знаменами, или *невмами* (отъ греческаго слова νεύειν — дѣлать знакъ [46]), требовалось уже знаніе музыкальной грамоты и теоріи греческой музыки. Вотъ это-то необычное „изрядное“, или изящное осмогласіе, и принесли съ собой демественники. Осмогласіе же обычнаго роспѣва, несомнѣнно, было и до нихъ, ибо безъ гласоваго пѣнія не можетъ совершаться и самое богослуженіе православной Восточной Церкви.

Кромѣ всего этого, прибывшіе въ Кіевъ при великомъ князѣ Ярославѣ демественники завели „трисоставное сладкогласованіе“. Объ этомъ сладкогласованіи долгое время высказывали различныя догадки изслѣдователи церковнаго пѣнія прот. Д. Разумовскій, И. Вознесенскій, С. Смоленскій и др., при чемъ нѣкоторые изъ нихъ (митр. Евгеній Болховитиновъ, Сахаровъ, [47]) и др.) склонны были даже видѣть въ этомъ выраженіи Степенной Книги указаніе на гармоническое пѣніе, введенное при Ярославѣ Мудромъ греческими демественниками. Конечно, гармоническаго пѣнія въ нашемъ смыслѣ у грековъ не могло быть. Но напѣвъ и и у нихъ разнообразился, съ одной стороны, перемѣной лада, или гаммы, т. е. тѣмъ, что въ современной музыкѣ называется модуляціей, или, съ другой стороны, исономъ, выдержаннымъ тономъ, на фонѣ котораго располагается мелодія со всѣми ея

---

[45]) Конечно, мы не хотимъ этимъ сказать, что сокращенные роспѣвы, употреблявшіеся у насъ до прибытія демественниковъ, по редакціи своей совершенно были бы сходными съ современными заключенными въ нотныхъ книгахъ Синодальнаго изданія. Мы только хотимъ сказать о сравнительной легкости означенныхъ роспѣвовъ.

[46]) Бѣляевъ. Byzantina кн. I, стр. 65. Σκαρλάτου Δ. τοῦ Βυζαντίου λέξικον, σελ. 823.

[47]) Митроп. Евгеній „Историч. разсужд. о пѣніи Россійской Церкви“. Сахаровъ. Журн. Мин. Нар. Пр. 1839 г. № 8.

фіоритурами, при чемъ съ перемѣною лада перемѣнялся обыкновенно и исонъ, т. е. выдержанный тонъ [48]). Эта перемѣна лада, или, говоря современнымъ музыкальнымъ языкомъ, модуляція, а вмѣстѣ съ нимъ и исона, или современнаго выдержаннаго тона, обозначалась особыми значками, которые назывались мартиріями. Исонъ иногда могъ быть не одинъ, а два, и тогда оба они въ соединеніи съ мелодіей составляли трисоставное пѣніе, а при измѣненіяхъ лада, или модуляціяхъ давали и дѣйствительное „сладкогласованіе“.

Такимъ образомъ, пришедшіе къ намъ въ Россію три демественника со своею „чадью“, или фамиліями научили русскихъ людей того времени теоріи греческаго музыкальнаго искусства и музыкальной грамотѣ.

Грамота же сія, какъ можно уже видѣть и изъ поверхностнаго очерка ея, сдѣланнаго нами здѣсь, была довольно сложною, а потому требовала отъ изучавшихъ ее извѣстной степени интеллигентности и музыкальнаго развитія. А потому не только нельзя сомнѣваться, что у насъ были церковно-пѣвческіе хоры, но, наоборотъ, мы можемъ видѣть изъ всего вышесказаннаго, что были хоры и даже музыкально-образованные [49]).

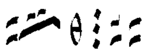
---

[48]) Такая теорія и практика существуетъ и въ современномъ греческомъ пѣніи.

[49]) Мы вообще склонны были до сихъ поръ низко думать о степени своей культурности въ домонгольскій періодъ. Этотъ взглядъ проскальзываетъ у проф. Голубинскаго и у другихъ нашихъ историковъ, напр. Костомарова. Какъ Византія была высококультурна и гораздо культурнѣе Запада въ средніе вѣка, такъ могли быть культурны и мы, воспринимая культуру Византіи. Не говоря уже о такихъ фактахъ, какъ объ образованности Анны, дочери Ярослава Мудраго, вышедшей замужъ за французскаго короля Генриха I, за котораго она по его безграмотству подписывала королевскіе декреты, до сихъ поръ хранящіеся въ соборѣ г. Реймса, это показали также раскопки г. Бѣлгорода, произведенныя лѣтомъ 1908 г. (въ 23 верстахъ отъ Кіева), гдѣ были найдены остатки великолѣпнаго храма, устроеннаго великимъ княземъ Рюрикомъ Ростиславичемъ (1197 г.) и украшеннаго эмалированными плитками, при чемъ эмаль плитокъ оказалась съ инкрустаціей, а на карнизахъ золотою. Прот. Кл. Ѳоменко сравнивалъ эти плитки съ тѣми, которыми покрыта мечеть Омара въ Іерусалимѣ и нашелъ послѣднія гораздо грубѣе. Между тѣмъ муллы тщательно сохраняютъ секретъ, гдѣ онѣ изготовляются. (См. Церк. Вѣд. 1909 г. № 38, статью Кл. Ѳоменко о раскопкахъ въ Бѣлгородѣ). О некультурности Запада даже въ XIII в. см. у меня стр. 10 въ примѣч. Вся исторія крестовыхъ походовъ была сопоставленіемъ Запада съ Востокомъ и послѣдній оказывался культурнѣе и образованнѣе тогдашняго Запада. Только мусульманское иго остановило развитіе Востока и отодвинуло его назадъ.

Что касается до нашей древней нотно-музыкальной системы, то несомнѣнно, что она происхожденія греческаго. Это можно доказать, какъ формой нашихъ древнихъ нотныхъ знаковъ, или знаменъ, такъ и греческимъ названіемъ, сохранившимся у многихъ изъ нихъ. Для нашего церковнаго пѣнія греческіе учители не создавали новой знаменной нотаціи, а перенесли ее цѣликомъ изъ своихъ пѣвческихъ книгъ. Такому перенесенію способствовала, конечно, и конструкція текста, состоявшаго на половину изъ греческихъ выраженій и оборотовъ, аненаекъ и тириремъ [50]).

И дѣйствительно, анализъ нашей знаменной нотаціи XI и XII вѣка показываетъ родство ея съ греческой. Во первыхъ, многія знамена носятъ греческія названія, напр. параклитъ 

кулизма  ѳита  хамила  и т. п.

Если мы возьмемъ далѣе снимки знаменъ, сдѣланные въ трудѣ прот. Д. Разумовскаго „Церк. пѣніе въ Россіи (см. стр. 59, 62) и цѣлый рядъ таблицъ, приложенныхъ къ „Азбукѣ знаменнаго пѣнія“ (Мезенца), изданной покойнымъ С. В. Смоленскимъ, то увидимъ тамъ всѣ основныя греческія знамена.

Напр. крюкъ  или  есть тоже, что греческое кремастэ, или современный ἴσον  [51]); сложитья  есть тоже, что варія двойная  или современное τὰ κεντήματα , а

---

[50]) Если въ текстѣ и не стояли греческія слова, то переводчики наши подбирали такія славянскія, которыя бы соотвѣтствовали греческимъ, какъ по числу слоговъ, такъ и по мѣсту удâренія въ нихъ. Напр., канонъ 8-го гласа по гречески Ἁρματηλάτην Φαραώ, а славянскіе древніе переводчики передали „Вооружена Фараона“ (нынѣ „Колесницегонителя Фараона“). Въ такихъ случаяхъ и нотные греческіе знаки оставались въ славянскихъ рукописяхъ безъ всякаго видоизмѣненія.

[51]) Само по себѣ исонъ (τὸ ἴσον) означаетъ на русскомъ языкѣ „равно“ и кремастэ, по объясненію еп. Порфирія Успенскаго, есть буква ρ, обращенная головкой внизъ.

обратный знакъ *есть оксіа двойная;* есть тоже, что варіа простая; чашка , особенно же съ точкой есть синемва, или врахіа, или по современному ἡ πεταστή ; крюкъ съ подчаціемъ есть тоже, что τὸ ἴσον σὺν τῷ κλάσματι; скамейца изображаетъ греческій τὸ ὀλίγον ; голубчикъ борзый соотвѣтствуетъ греческому апострофу одиночному (тоже, что и нынѣшній ἡ ἀπόστροφος ; запятая соотвѣтствуетъ греческому τὸ ἐλαφρὸν нашъ крыжъ . соотвѣтствуетъ греческому τῷ σταυρῷ, или τῇ τελείᾳ, вмѣсто которой, какъ въ Греціи, такъ и у насъ употреблялась точка и съ тѣмъ же названіемъ (ἡ τελεία) [52]). Наша „сорочья ножка“ , употреблявшаяся для обозначенія высокихъ нотъ, въ своемъ начертаніи несомнѣнно взята отъ греческой буквы ψ, потому что и въ гре-

---

[52]) Для сопоставленія нашей нотаціи съ греческой мы брали снимки знаменъ XI—XII вѣка, сдѣланные на Аѳонѣ еп. Порфиріемъ, а также фотографіи съ нотныхъ греческихъ рукописей, сдѣланныхъ, по порученію Об-ва любителей древней письменности, экспедиціей, отправленной въ 1906 г. на Аѳонъ и сдѣлавшей тамъ до 2000 снимковъ XI—XII вв., при чемъ нѣкоторые изъ нихъ оказались сходными съ извѣстнымъ „Купріяновскимъ листомъ“ (Имп. П. Б. въ СПБ.), а другіе съ нотными знаками, находящимися въ греческихъ Паримійникахъ, Апостолахъ и Евангеліяхъ даже VII и VIII вв. См. Ст. В. Смоленскій „Изъ дорожныхъ впечатлѣній“ стр. 40 СПБ. 1906 г. Нынѣшнее греческое нотописаніе нѣсколько отличается отъ семіографіи XI вѣка. Но не смотря на это, современные греческіе пѣвцы признаютъ въ этихъ знаменахъ тѣ, которые указали и мы. Греческій историкъ Παπαδόπουλος въ своемъ сочиненіи Συμβολαὶ εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς παρ᾽ ἡμῖν ἐκκλησιαστικῆς μουσικῆς, Ἀθῆναι, 1890 ἔτ., говоря о семіографіи и нотной системѣ св. Іоанна Дамаскина, изображаетъ ее современными знаменами. См. также въ соч. Bourgault du Coudray—Études sur la musique ecclésiastique grecque. Paris, 1877 an., pag 79—80. См. также I. Thibaut. Etude de musique Byzantine. Изв. р. арх. инст. въ К-лѣ, pag. 148 и 169—179. 1898 г.

ческихъ крюковыхъ знакахъ эта буква употреблялась вмѣсто цѣлаго слова ὑψηλή также для обозначенія высокихъ нотъ.

Считаемъ сдѣланнаго анализа достаточнымъ, чтобы доказать тожество нашей знаменной нотаціи XI вѣка съ греческой, перенесенной цѣликомъ на нашу почву [53]). А при готовой знаменной нотаціи, особенно же при готовомъ богослужебномъ текстѣ на славянскомъ языкѣ, обученіе пѣнію нашихъ предковъ и устройство хоровъ не представляло неодолимыхъ трудностей.

Въ силу этихъ обстоятельствъ, нужно допустить, что церковное пѣніе было введено у насъ въ очень ранній моментъ исторіи нашего христіанскаго просвѣщенія. А такимъ моментомъ, согласно съ показаніемъ лѣтописей и Степенной Книги, удобнѣе всего считать время принятія христіанства при св. князѣ Владимірѣ и пришествіе къ намъ пѣвцовъ демественниковъ при *Ярославѣ Мудромъ, т. е. конецъ X вѣка и первую половину XI вѣка.*

За это время церковное пѣніе у насъ привилось, а къ концу XI вѣка проявилось даже творчество нашихъ мастеровъ въ *расширеніи нашей нотной системы и въ изобрѣтеніи новыхъ знаменъ.*

Такой исходъ дѣла вполнѣ вяжется съ представленіемъ о *русскомъ народѣ, какъ самомъ музыкальномъ въ мірѣ* [54]).

Быстрое усвоеніе русскимъ народомъ греческаго церковнаго *пѣнія, распространенность его въ народѣ,* созданіе у насъ

---

[53]) Желающимъ убѣдиться въ этомъ болѣе обстоятельно рекомендуемъ сдѣлать сличеніе знаменъ по таблицамъ, помѣщеннымъ въ Азбукѣ Мезенца, изданной С. В. Смоленскимъ, съ изображеніемъ греческихъ знаменъ въ сочиненіи еп. Порфирія „Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты" Часть II отд. I Кіевъ. 1887 г. Кромѣ того, мы прилагаемъ для сличенія въ концѣ своего сочиненія нѣсколько таблицъ со снимками нотныхъ рукописей, изъ которыхъ одинъ взятъ нами изъ коллекціи добытой на Аѳонѣ экспедиціей Об-ва любител. др. письменности (см. примѣчаніе выше), а другія представляютъ снимки съ кондакарныхъ и др. знаменъ, находящихся въ нашихъ рукописяхъ XI—XII. Къ этому же выводу пришелъ и нѣмецкій изслѣдователь нашей нотной семіографіи г. Риземанъ (см. его диссертацію Die Notationen des alt-russischen Kirchengesanges. Leipzig. 1909 jahr., s. 9. u. s. w.

[54]) С. И. Миропольскій. „О музык. образов. народа въ Россіи и Зап. Европѣ" СПБ. 1910 г. изд. III стр. 21—22. Съ другой стороны, усвоить греческую музыку нашимъ предкамъ было легко и потому еще, что и греческая, *и русская народная музыка* до христіанской эпохи создавались и разрабатывались на общеисторической основѣ. И греческая, и славянская музыка создавались тогда, когда человѣчество, прошедши періодъ кварты, т. е. развитія музыки въ предѣлахъ четырехъ звуковъ (тетрахорда), доразвилось до пятизвучій (пентахордъ), начавъ новый періодъ квинты, и, наконецъ,

многочисленныхъ церковныхъ хоровъ, необходимыхъ для осуществленія при богослуженіи Устава Великой Церкви Константинопольской и пѣсненнаго послѣдованія (ἀσματικὴ ἀκολουθία) подтверждаются и историческими данными. Напр., въ 1072 г. при перенесеніи мощей свв. мучениковъ Бориса и Глѣба весь народъ началъ взывать „Господи помилуй", когда мощи остановились въ дверяхъ храма и не пошли дальше [55]). Затѣмъ, если мы взглянемъ на Минеи и Тріоди XI—XII вв., то увидимъ, что всѣ онѣ нотныя, т. е. въ нихъ роспѣты всѣ стихиры и каноны съ тропарями, кромѣ сѣдальновъ, которые обыкновенно не пѣлись, а читались, пѣлся же только конецъ ихъ [56]).

сдѣлало синтезъ перваго и второго періода, образовавъ уже цѣлыя октавы, или лады, напр.:

до - ре - ми - фа - соль - ля - си до

или ре - ми - фа - соль - ля - си - до - ре и т. д.

Наше народное пѣніе и доселѣ сохранило въ древнѣйшихъ своихъ пѣсняхъ хороводныхъ и бытовыхъ слѣды и періода кварты, и періода квинты, а также и октавный строй. См. соч. Сокальскаго. „Русская народная музыка" Харьковъ 1888 г. (стр. 50—56, стр. 78—89 и друг.). Народу нашему, слѣдовательно, было легче изучать греческое пѣніе того времени, родственное ему по своему строю, чѣмъ современному, напр., простолюдину музыку западнаго склада (напр., нашъ *народный* гимнъ написанъ въ нѣмецкомъ складѣ). И все таки нужно удивляться музыкальности русскаго человѣка, такъ какъ многіе церковные сельскіе хоры съ успѣхомъ исполняютъ произведенія Бортнянскаго и др. композиторовъ, писавшихъ въ западномъ стилѣ мажора и минора. При исполненіи народнаго гимна, имѣющаго въ концѣ 1-го колѣна чуждый духу нашего народа хроматическій ходъ, обыкновенно, простой народъ всегда измѣняетъ этотъ ходъ на діатоническій, перерабатывая, такимъ образомъ, нѣмецкую гармонію сообразно своему музыкальному складу и вкусу. Тоже самое дѣлалось у насъ и въ XI вѣкѣ, когда къ началу XII в. греческая гласовая музыка была переработана и перевоплощена въ чисто русскую.

[55]) Проф. Голубинскій. „Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви", стр. 49 примѣч. Москва 1903 г. Минеи-Четьи. Мѣсяцъ май. Изд. Синод. Типогр. Москва 1908 г. стр. 100 и 108. Нужно замѣтить, что пѣніе „Господи помилуй" совершалось въ древности не такъ просто, какъ въ настоящее время по придворному роспѣву. Да и въ настоящее время тамъ, гдѣ сохранился еще древній роспѣвъ „Господи помилуй", напр., въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, или у старообрядцевъ, онъ представляетъ развитое и разнообразное голосоизвитіе. У грековъ, если судить по напѣву, изданному въ Вѣнѣ Рандхартингеромъ, „Господи помилуй" также поется развитымъ мелодически напѣвомъ.

[56]) См., напр., Минею № 235 Типогр. библ. л. 63. Тріодь Воскрес. мон. № 21 л. 101 об. Тріодь того же мон. № 27 л. 4, 13 об. л. 62 и др. Тріодь № 26 того же мон. л. 110 об. и др. Кондакарь Тип. библ. при Уставѣ № 142 л. 51 и 51 об. и т. п.

Предположить, что всѣ эти Минеи и Тріоди не имѣли пѣвческаго примѣненія на практикѣ, было бы весьма неосновательно. За противоположное, т. е. за широкое пѣвческое употребленіе ихъ говорятъ слѣдующія обстоятельства. Прежде всего мы видимъ въ нихъ эволюцію самыхъ знаменъ. Такъ, въ древнѣйшихъ книгахъ мы видимъ, такъ называемыя, кондакарныя знамена, т. е. чисто греческіе нотные знаки, въ книгахъ болѣе поздняго періода (XII—XIII в.в.) мы находимъ уже русскія знамена, кондакарныя же совершенно исчезаютъ. Далѣе, въ книгахъ XIV и XV в.в.— Минеяхъ, Тріодяхъ и т. п. — мы уже совсѣмъ не находимъ знаменъ. Это обстоятельство показываетъ намъ, что эти пѣвческія книги писались не зря, а имѣли широкое примѣненіе, о чемъ говоритъ и число ихъ [57]). Да и странно было бы думать, что въ тѣ вѣка, когда книги были такъ дороги и трудъ переписки ихъ цѣнился высоко, пришла кому либо въ голову фантазія переписывать вмѣстѣ съ текстомъ никому не нужные и ни для кого непонятные нотные, пѣвческіе знаки. Само собой разумѣется, что если эти знамена надписывались поверхъ текста, то только потому, что по нимъ пѣли, ибо въ тѣхъ же самыхъ книгахъ мы видимъ пѣснопѣнія безъ знаменъ и именно такія пѣснопѣнія, которыя обыкновенно по Уставу церковному читались, а не пѣлись, или у которыхъ пѣлся только конецъ ихъ. Существованіе такихъ Миней и Тріодей наилучшимъ образомъ свидѣтельствуетъ о томъ, что въ тѣ вѣка, когда онѣ были писаны, у насъ практиковался Уставъ Великой Церкви и примѣнялось, такъ называемое, „пѣсненное“ послѣдованіе, т. е. ἀσματικὴ ἀκολουθία. Прошли эти вѣка, вышелъ изъ употребленія Уставъ Великой Церкви, и мы видимъ тѣ же Тріоди и Минеи уже безъ всякихъ пѣвческихъ знаковъ. Мало того, мы видимъ далѣе, что съ этого времени заводятся особыя „пѣвческія“ книги, въ которыхъ уже помѣщаются только тѣ пѣснопѣнія, которыя стали, съ уничтоженіемъ Устава Великой Церкви, исполняться пѣвчески, таковы, напр., книги называемыя „Славниками“, „Обиходниками“ и т. п.

---

[57]) См., напр., Минеи, находящіяся въ Синод. Моск. библ. № 159, 161, 162, 165, 166, 167, 168, всѣ XII вѣка; затѣмъ Тріодь № 27 Новоіерус. мон. по катал. Амфилохія, Ирмологіонъ той же библіотеки № 28. Стихирари Новг. Соф. б. № 85 и 96. Особенно затруднительно было бы переписывать древнія кондакарныя знамена. Между тѣмъ мы имѣемъ цѣлый кондакарь при Уставѣ Типогр. библ. № 142 и Кондакарь Благовѣщенскаго монастыря въ Имп. Публ. библ. № 32. Переписываніе этихъ знаменъ было бы полной безсмыслицей, если бы они не употреблялись.

Насколько основательно у насъ было знаніе церковнаго пѣнія, говорятъ намъ слѣдующіе факты. Во первыхъ, у насъ появились свои собственные доместики. Изъ нихъ извѣстенъ, напр., преп. Стефанъ Печерскій, скончавшійся въ 1094 г. епископомъ Владиміра Волынскаго. Въ бытность его въ числѣ братіи Кіево-печерской обители еще при жизни преп. Ѳеодосія Печерскаго (сконч. 1073 г.), онъ *былъ избранъ въ доместики* церковные. Если онъ былъ избранъ, то, слѣдовательно, можно предположить, что были и другіе кандидаты на эту должность, а отсюда можно видѣть, что Стефанъ былъ не единственнымъ доместикомъ и знатокомъ церковнаго пѣнія.

Итакъ, какъ видимъ, три греческихъ пѣвца, пришедшіе къ намъ при Ярославѣ Мудромъ, съ своими фамиліями, передали свою музыкальную „хитрость" и знанія русскимъ людямъ и, такимъ образомъ, поставили у насъ искусство византійскаго пѣнія на прочную почву. А, во вторыхъ, пѣніе и именно въ византійской формѣ вошло у насъ въ домашнюю жизнь [58]).

Наконецъ, если бы образованіе хоровъ было такимъ важнымъ и единственнымъ препятствіемъ ко введенію Устава Великой Церкви, какъ это представляется проф. Голубинскому, то непонятно, почему этотъ Уставъ прекратилъ свое существованіе тогда, когда у насъ было уже много благоустроенныхъ хоровъ, когда дѣло церковнаго пѣнія у насъ развилось вполнѣ и стало на твердую почву.

Мы позволили себѣ довольно долго остановиться на разборѣ мнѣнія проф. Голубинскаго потому, что этотъ вопросъ не подвергался еще въ литургической наукѣ обстоятельному разсмотрѣнію.

Если въ древней Византіи на вытѣсненіе Устава Великой Церкви и постепенную замѣну его Іерусалимскимъ Уставомъ оказало большое вліяніе, какъ мы видѣли и какъ свидѣтельствуетъ и

---

[58]) Проф. Голубинскій иногда злоупотребляетъ методомъ обратныхъ заключеній „отъ позднѣйшаго къ древнѣйшему". (См. послѣсловіе къ Ист. русск. Церкви т. I ч. 2). Хоры въ нашемъ современномъ смыслѣ тогда существовать, конечно, *не могли. Эти хоры нужно представлять* себѣ въ періодъ византійскаго вліянія такими же, какъ они есть сейчасъ у грековъ, армянъ, грузинъ, болгаръ и сербовъ, а въ послѣдующее время, когда это вліяніе замѣнилось самобытнымъ русскимъ направленіемъ, ихъ нужно представлять въ родѣ современныхъ старообрядческихъ хоровъ. Современные композиторы также пишутъ унисонные хоры, особенно когда они стремятся подражать древнему или народному складу.

ученый литургистъ XV вѣка Симеонъ Солунскій (1430 г.), нашествіе крестоносцевъ 4 крестоваго похода, то у насъ въ Россіи въ первой половинѣ XIII вѣка были подобнаго же рода обстоятельства. Нашествіе татаръ (1237—1240 гг.) было не менѣе гибельно для нашего богослуженія и храмовъ, чѣмъ и нашествіе венеціанцевъ на Константинополь для Устава Великой Церкви. Разница была только та, что у насъ нѣкоторыя области, какъ, напр., новгородская, остались нетронутыми татарами, а вслѣдствіе этого Уставъ Великой Церкви продолжалъ тамъ дѣйствовать и послѣ нашествія татаръ [59]). Въ другихъ же мѣстахъ, подвергнувшихся татарскому нашествію и разрушенію, Уставъ Великой Церкви постепенно былъ вытѣсненъ сначала болѣе простою богослужебною практикою ктиторскаго Алексѣевскаго монастыря, а затѣмъ и монастырей Палестины во главѣ съ обителью св. Саввы Освященнаго. Такимъ образомъ, мало по малу въ мѣстностяхъ, разрушенныхъ татарами, сталъ вводиться болѣе простой монастырскій Алексѣевскій Уставъ, тѣмъ болѣе, что въ немъ существовали и нѣкоторые литургическіе обычаи Устава Великой Церкви. По мѣстамъ же въ это время сталъ вводиться даже Іерусалимскій Уставъ св. Саввы Освященнаго, полученный нами чрезъ Аѳонъ, въ частности же чрезъ сербскіе монастыри на Аѳонѣ [60]). Черезъ 34 года послѣ этого нашествія порядки Великой Церкви въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи настолько были уже забыты, что на Владимірскомъ соборѣ 1274 года нѣкоторымъ святителямъ, и даже Кіевскому митрополиту Кириллу, они кажутся уже безпорядками, которые требуется искоренять. Такимъ безпорядкомъ кажется собору 1274 года совершеніе проскомидіи діакономъ, еще оставшееся въ богослужебной практикѣ новгородской области. Это и понятно, ибо митрополитъ Кириллъ получилъ свое посвященіе не въ Константинополѣ, который вмѣстѣ со св. Софіей былъ мѣстомъ, гдѣ вырабатывался Уставъ Великой Церкви, а въ Никеѣ, въ которую переселились и патріархъ, и византійскій императоръ послѣ взятія въ 1204 г. Константинополя венеціанцами. Понятно, что въ Никеѣ Уставъ Великой Церкви уже не могъ выполняться во всей своей полнотѣ. Такъ какъ наши митрополиты давали при поставленіи обѣщаніе

---

[59]) Этимъ же счастливымъ обстоятельствомъ объясняется, вѣроятно, и то явленіе, что большая часть сохранившихся до нашего времени древнѣйшихъ богослужебныхъ книгъ принадлежитъ новгородской области.

[60]) Мансветовъ. „Церк. Уставъ“, стр. 271—273.

во всемъ быть согласными съ патріархіей, то возможно, что уничтожая нѣкоторые обычаи Великой Церкви, какъ, напр., проскумисаніе діакономъ, митрополитъ Кириллъ слѣдовалъ примѣру патріархіи. Точно также мы видимъ, что позднѣе митрополитъ Кипріанъ, редактируя Служебникъ, ссылается на практику св. Софіи Константинопольской, имъ видѣнную. Онъ говоритъ: ꙗкоже и стѣи Софьи в великоє цр҃кви творимо є҆ идѣже и мꙑ илоучихомъ видѣвше“ [61]). А такъ какъ въ данное время проскумисаніе діакономъ, очевидно, не практиковалось въ патріархіи, то и митрополитъ Кириллъ и епископы, бывшіе на соборѣ 1274 г., сочли этотъ обычай Великой Церкви за неправильность и постановили его искоренить. А почему епископы послѣдовали въ этомъ вопросѣ за митрополитомъ, будетъ понятно, если принять во вниманіе, что и удѣльные епископы давали обѣщаніе повиноваться митрополиту, какъ митрополитъ патріарху, и должны были сообразоваться въ совершеніи богослуженія съ митрополіей также, какъ послѣдняя съ патріархіей. Ниже мы упомянемъ, что митроп. Кипріанъ посылалъ въ 1395 г. псковскому духовенству синодикъ. Въ своемъ препроводительномъ письмѣ къ этому синодику онъ говоритъ: „А синодикъ послалъ къ вамъ правый Царегородскый, по чему и мы здѣсе поминаемъ, или еретиковъ проклинаемъ *и вы по тому дѣйте*“ (Русск. ист. Библ. т. VI, ст. 241). Во вторыхъ, если, можетъ быть, на соборѣ 1274 г. и были возраженія епископовъ, по крайней мѣрѣ, напр., хотя бы Новгородскаго, бывшаго на соборѣ, то Дѣянія собора намъ даютъ, собственно говоря, только окончательное резюме преній, а потому подробности ихъ намъ неизвѣстны. Съ другой же стороны, всѣ епископы, бывшіе на соборѣ 1274 г., были ставленниками митрополита Кирилла и врядъ ли бы они пошли противъ него [62]). Соборъ, такимъ образомъ, сообразовался съ практикой патріархіи и своихъ епархій, въ которыхъ, очевидно, обычай проскумисанія діакономъ уже не практиковался. Но постановленія собора, что касается богослуженія, врядъ ли получили осуществленіе на практикѣ. Несомнѣнно, что Уставъ Великой Церкви могъ не практиковаться въ нѣко-

---

[61]) См. у Горск. и Невостр. Отд. III, ч. I, стр. 15.

[62]) На соборѣ 1274 г., какъ извѣстно, было только 5 епископовъ, а именно: митрополитъ Кириллъ и епископы—Далматъ Новгородскій (посвящ. въ 1251 г., митрополитомъ Кирилломъ), Игнатій Ростовскій (посвящ. въ 1262 г.). Ѳеогностъ Сарайскій (*посвящ. въ 1269 г.*) и Симеонъ, епископъ Полоцкій. Такимъ образомъ, соборъ врядъ ли могъ возвыситься на точку зрѣнія общецерковной богослужебной практики въ Русской Церкви.

торыхъ епархіяхъ, но не вслѣдствіе постановленія собора, а въ силу вышеуказанныхъ естественныхъ причинъ (недостатка священнослужителей и пѣвцовъ и т. п.). Что же касается Новгородской области, то мы видимъ здѣсь слѣдующій фактъ. Уставъ Великой Церкви здѣсь не только продолжалъ практиковаться, но черезъ 5 лѣтъ послѣ собора, а именно въ 1279 году новгородскій епископъ Климентъ переписываетъ экземпляръ Устава Великой Церкви. Такъ какъ вліяніе Новгорода простиралось на всю сѣверную Россію [63]) и это продолжалось до самаго паденія его (1478 г.), то можно сказать съ увѣренностью о дѣйствіи Устава Великой Церкви въ пяти „концахъ“ Новгородскихъ не только въ концѣ XIII вѣка, но и въ XIV вѣкѣ. Несомнѣнно, что въ тоже самое время Уставъ Великой Церкви имѣлъ примѣненіе и въ другихъ мѣстахъ Россіи, о чемъ свидѣтельствуютъ памятники происхожденія не новгородскаго, а изъ другихъ мѣстъ. Объ этомъ подробнѣе рѣчь будетъ у насъ ниже.

Собственно говоря, на этомъ мы могли бы и закончить свой краткій историческій очеркъ дѣйствія Устава Великой Церкви въ нашей Церкви, такъ какъ мы ограничиваемъ свой обзоръ только тѣмъ періодомъ, когда онъ употреблялся во всѣхъ церквахъ. И, хотя со времени татарскаго разгрома, какъ мы имѣли случай отмѣтить, дѣйствіе Устава Великой Церкви въ мѣстностяхъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ татаръ, значительно ослабѣло, всетаки и здѣсь употребленіе практики Великой Церкви продолжается не только въ XIII и XIV, но даже и въ XV вѣкѣ. Югъ Россіи болѣе всего пострадалъ отъ татаръ. И тѣмъ не менѣе мы ознакомились съ однимъ южно-русскимъ Уставомъ XV вѣка, въ которомъ дѣлается постоянное сопоставленіе практики Великой Церкви, или „соборной“ съ монастырскою и приходскою [64]). Далѣе, здѣсь же мы встрѣчаемъ чтеніе Евангелія послѣ великаго славословія и другіе богослужебные обычаи Великой Церкви. Въ этомъ Уставѣ, какъ и другихъ подобнаго же рода, замѣтно уже сліяніе двухъ практикъ: Великой Церкви и Іерусалимской. Напр., Евангеліе на утрени читается дважды: послѣ

---

[63]) *Даже Волоколамскій монастырь, находящійся* всего въ 100 съ небольшимъ верстахъ отъ Москвы, былъ подчиненъ Новгородскому архіепископу и только въ 1507 г., по особому ходатайству преп. Іосифа, былъ переданъ, съ согласія великаго князя Василія Іоанновича во власть Московскаго митрополита. См. Ист. рус. Церкви проф. Голубинскаго, т. II, ч. I стр. 638.

[64]) Имп. Публ. Библ. Погод. собр. № 284.

полїелея, согласно съ указанїемъ современнаго Іерусалимскаго Устава, и послѣ великаго славословїя, что было уже особенностью Устава Великой Церкви [65]). Любопытно отмѣтить дѣйствїе этой практики и въ XVII вѣкѣ въ Москвѣ, въ Новгородѣ [66]), а въ концѣ XVII и XVIII даже въ Холмогорахъ и Нижнемъ Новгородѣ [67]). Любопытно также прослѣдить въ позднѣйшихъ памятникахъ XVIII в. окончательную отмѣну практики Великой Церкви и переходъ къ современнымъ богослужебнымъ порядкамъ [68]).

Итакъ, мы видимъ, какъ долго примѣнялся у насъ Уставъ Великой Церкви, не смотря на то, что еще съ начала XV вѣка, а именно—съ 1401 года у насъ былъ уже введенъ Іерусалимскїй Уставъ, списокъ котораго былъ привезенъ въ Россїю изъ Константинополя Аѳанасїемъ Высотскимъ, совершившимъ переводъ этого Устава съ греческаго языка въ монастырѣ Перивлепто [69]). Уставъ же Великой Церкви примѣняется въ отдѣльныхъ случаяхъ при богослуженїи и въ настоящее время. Такъ, напр., чтенїе Евангелїя въ великую субботу послѣ великаго славословїя есть, собственно, практика Великой Церкви; чтенїе Евангелїя на вечернѣ перваго дня Пасхи есть также остатокъ въ современномъ богослуженїи практики Великой Церкви. Многїя особенности архїерейской службы также представляютъ въ нашемъ богослуженїи живой остатокъ старины и пережитокъ временъ дѣйствїя Устава Великой Церкви.

Теперь, послѣ краткаго обзора обстоятельствъ, влїявшихъ на образованїе, расцвѣтъ и упадокъ Устава Великой Церкви и

---

[65]) См., напр. л. 26 и 325.

[66]) См. Чиновникъ Московскаго Успенскаго Собора и выходы патр. Никона съ предисловїемъ проф. А. Н. Голубцова стр. VIII, XXVI 26, 27, 31, 45, 81, 83—94, 88, 89, 91, 105, 108 (ср. Дрезд. Тип. № 140 л. 165 об.), 120, 169, 187, 190, 208, 220, 251, 275, 294 и др. Москва 1908 г. Здѣсь можно видѣть сохранившимися чисто византїйскїе обычаи выходовъ царя къ богослуженїю, встрѣчъ царя патрїархомъ и духовенствомъ и т. п. См. также Чиновникъ Новгородскаго Софїйскаго Собора того же автора, стр. 4, 7 (ср. Дрезд. Тип. № 140 л. 133—4) 58, 68, 74, 88, 106, 154, 159, 190 и 206. Москва 1899 года.

[67]) См. Чиновники Холмогорскаго Преображенскаго собора изд. проф. А. Голубцова стр. 15, 45, 53, 69 и 163, Москва 1903 г., а также Чиновникъ Нижегородскаго Преображенскаго собора стр. 49, 54, 58 и 62 изд. того же проф. Москва 1905 г.

[68]) См. Чиновн. Холм. Преобр. соб. стр. 201 и 233, Чиновн. Нижегородскаго Преобр. соб. стр. 1 и 16.

[69]) Проф. Мансветовъ „Церковный Уставъ (типикъ)“ стр. 274 и примѣчанїе 1 на стр. 276.

исторіи примѣненія его въ нашей Русской Церкви, мы перейдемъ къ разсмотрѣнію тѣхъ документальныхъ данныхъ, которыя покажутъ, что, дѣйствительно, Русская Церковь на первыхъ порахъ своего существованія и до введенія въ практику ея Іерусалимскаго Устава руководствовалась въ своемъ богослуженіи Уставомъ Великой Церкви Константинопольской.

ГЛАВА II.

Богослужебная практика въ древней Русской Церкви при господствѣ въ ней Устава Великой Церкви.

Зависимость Руской Церкви отъ Константинопольской въ каноническомъ отношеніи. Обычаи и чинопослѣдованія, перешедшіе къ намъ изъ Великой Церкви. Общія положенія.

Если бы у насъ не имѣлось никакихъ документальныхъ данныхъ, которыя бы намъ говорили о существованіи въ богослужебной практикѣ Русской Церкви Устава Великой Церкви, то и тогда мы должны были бы признать за неоспоримое, что онъ у насъ былъ и дѣйствовалъ. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ бы Русская Церковь руководствовалась въ своемъ богослуженіи съ 988 г. по 1062 г., т. е. въ продолженіи 74-хъ лѣтняго періода существованія у насъ христіанства? Представить себѣ совершеніе богослуженія во всей Церкви безъ уставнаго порядка невозможно. Лѣтопись же о появленіи у насъ Устава говоритъ только подъ 1062 годомъ, причемъ, какъ мы увидимъ дальше, этотъ Уставъ былъ пріобрѣтенъ преп. Ѳеодосіемъ Печерскимъ не столько для руководства при совершеніи богослуженія, сколько, главнымъ образомъ, для упорядоченія внутренней жизни монастыря. Значитъ, какой-то богослужебный Уставъ у насъ уже былъ раньше. Какой же это былъ Уставъ? Уже тотъ вышеуказанный фактъ, засвидѣтельствованный ученымъ литургистомъ конца XIV начала XV в. Симеономъ Солунскимъ, что Уставомъ Великой Церкви руководствовались всѣ Церкви, ей подчиненныя, говоритъ намъ о томъ, что и въ нашей Церкви, съ принятіемъ христіанства, могъ быть не иной Уставъ, какъ только Великой Церкви [1]). О томъ же свидѣтельствуютъ и обстоятельства са-

[1]) Симеонъ Солунскій даже въ XV вѣкѣ замѣчалъ существованіе практики Великой Церкви въ церквахъ восточныхъ, а о прошломъ времени онъ имѣлъ полное основаніе сказать, что Типикономъ св. Софіи Константинопольской руководствовались всѣ Церкви.

маго крещенія Владиміра святаго, а именно: 1) Корсунь, гдѣ, какъ предполагаютъ, крестился Владиміръ и откуда онъ вывезъ штатъ священниковъ и клирошанъ, находилась, какъ мы знаемъ, въ непосредственной зависимости отъ константинопольскаго патріарха. Въ силу этой зависимости въ Корсуни непремѣнно должны были быть тѣ же богослужебные порядки, что и въ Константинополѣ. А такъ какъ въ то время въ Константинополѣ господствующимъ богослужебнымъ Уставомъ былъ Уставъ Великой Церкви, то ясно, что этимъ же Уставомъ руководствовались и въ Корсуни. Отсюда дальше уже слѣдуетъ прямой выводъ, что и въ Кіевѣ священники, пріѣхавшіе изъ Корсуни, стали совершать богослуженіе не по иному какому либо Уставу, а именно по Уставу Великой Церкви Константинопольской. 2) Вмѣстѣ съ царицей Анной изъ Константинополя прибылъ ея клиръ и штатъ пѣвцовъ, называвшихся „царицынымъ хоромъ". Ясно, что и эти священнослужители и пѣвцы могли совершать богослуженіе, руководствуясь не инымъ какимъ либо Уставомъ, какъ Уставомъ Великой Церкви Константинопольской. 3) Русская митрополія была оффиціально причислена къ греческому Ѳракійскому діоцезу [2]), въ составъ котораго входилъ и Константинополь, а потому перенесеніе къ намъ богослужебныхъ порядковъ Великой Церкви Константинопольской было дѣломъ вполнѣ естественнымъ [3]).

---

[2]) Причисленіе это состоялось на основаніи распространительнаго толкованія 28 правила четвертаго вселенскаго собора. Толкователи правилъ указываютъ на то, что отцы собора какъ бы провидѣли отпаденіе Римской Церкви и потерю ею первенства, признаннаго за нею на второмъ вселенскомъ соборѣ (3 прав.); что съ потерей этого первенства Римскою Церковью, его получила Церковь Константинопольская, какъ Церковь Новаго Рима. Говоря о правахъ архіепископа Новаго Рима, толкователи указываютъ на 28 правило 4 вселенскаго собора, которымъ на него возлагается право поставленія митрополитовъ областей Понтійской, Асійской и Ѳракійской. При этомъ Зонара (напис. толков. прав. 1120 г.) и Вальсамонъ (въ концѣ XII в.) истолковали, что въ Ѳракійскій діоцезъ входили также Аланы и Россы. (См. „*Правила святыхъ вселенскихъ соборовъ съ толкованіями*". Изд. Моск. Общ. любит. дух. просв. Москва 1897 г. стр. 256—263, а также Исторію русской Церкви проф. Голубинскаго. Т. I, ч. 1, стр. 261—262 прим.). Впрочемъ, причисленіе нашей страны къ Ѳракійскому діоцезу, какъ можно думать, и на всел. соборахъ было сдѣлано на основаніи распредѣленія провинцій, введеннаго при имп. Діоклетіанѣ, въ силу котораго Скиѳія была отнесена къ Ѳракійскому діоцезу. См. „Исторію Византіи" проф. Ю. Кулаковскаго. Т. I, стр. 39 и 47. Кіевъ 1910 г.

[3]) Что у насъ сообразовались съ практикой греческой византійской церкви, видно изъ многихъ мѣстъ, напр., каноническихъ отвѣтовъ Кирику,

Литургическихъ памятниковъ, относящихся непосредственно къ Уставу Великой Церкви на славянскомъ языкѣ, сохранилось очень мало. Поэтому для подкрѣпленія того теоретически нами высказаннаго предположенія, что первоначальнымъ Уставомъ въ нашей Церкви былъ Типиконъ Великой Церкви, необходимо обратиться еще, кромѣ литургическихъ памятниковъ, и къ источникамъ каноническаго характера, какъ, напр., къ правиламъ и посланіямъ русскихъ митрополитовъ, постановленіямъ русскихъ помѣстныхъ соборовъ и т. п. Во всѣхъ этихъ памятникахъ — какъ каноническаго, такъ и литургическаго характера, мы находимъ: 1) указанія на существованіе въ нашей Церкви *обычаевъ*, позаимствованныхъ изъ Устава св. Софіи Константинопольской, а 2) подтвержденіе существованія у насъ цѣлыхъ *чинопослѣдованій*, взятыхъ изъ Устава Великой Церкви.

1. Обычаи Великой Церкви.

Самыя раннія указанія на существованіе въ нашей Церкви практики Великой Церкви мы находимъ въ отвѣтахъ „Іоанна митрополита русьскаго, нареченнаго пророкомъ Христовымъ“, (1080—1089) написавшаго „правила церковнаꙗ отъ свѧтыхъ книгъ въкратьцѣ Іакову черноризьцю“. Въ девятомъ изъ этихъ правилъ мы находимъ краснорѣчивое подтвержденіе того, что у насъ соблюдался обычай Великой Церкви Константинопольской. При пѣніи вечерняго и утренняго прокимна въ воскресенье, по Уставу Великой Церкви, патріархъ и прочіе священнослужители должны были сидѣть. Митрополитъ Іоаннъ II также предписываетъ въ своемъ правилѣ „*сидѣніе*“ для священнослужителей (но не для мірянъ). Онъ пишетъ: „иже въ пѣнии „Въскресни Господи“ и „Всяко дꙑханьѥ“, „Аллилугия“ и прокименъ вечернии

писавшему въ 1136 г. свои вопросы митрополиту Нифонту (сконч. 1156 г.), напр., „се пакꙑ индѣ слꙑшахъ, ꙗко надъ коутьѥю за оупокой к҃. ма свѣщама подобаѥть зажьнꙑма бꙑти, или д҃-мъ, или колико хотѧче ладно, а за здравиѥ є҃. или г҃. ѥ. А Климъ молвѧше: коли хотѧче и за здравиѥ и за оупокой, а безъ просфуръ; проскоура бо испроскоумисавше во олтари, а болѣ ѥꙗ не носѧть надъ коутью. Цр҇иградѣ въ манастꙑри принесоуть въ божницю, а верху въставѧть вино, темьꙗнъ, свѣцю, проскоуроу несоуть всѧ на слоужбу во олтарь, а на вечерню не носѧть коутии, ни канунъ пѣти“ и т. д. или — „Въ томь монастꙑри, идѣ то Климъ, крестꙑ въздвизаѥть попинъ чернець не игоуменъ въ росьстѣмъ, а въ гречьстѣмь—игоуменъ“. См. Павловъ. Русская Историч. Библ., Т. VI, ч. 1, столб. 29—32.

церковныхъ, ѥрѣѥмъ и архиѥрѣѥмъ сѣдати бѣлцемъ, или простьцемъ никакоже, аще кнѧзь или цръ будетъ [4]). Правило митрополита Іоанна II не заключаетъ въ данномъ случаѣ какого либо богослужебнаго постановленія. Его отвѣты представляютъ изъ себя разрѣшеніе недоумѣній, возникавшихъ у нѣкоторыхъ пастырей русской Церкви, еще недостаточно освоившейся съ каноническими и литургическими порядками. Отвѣты митрополита Іоанна II и адресованы одному изъ такихъ недоумѣвавшихъ, а именно Іакову, черноризцу, и назначеніе ихъ, вѣроятно, было первоначально частнымъ. Но, такъ какъ недоумѣвавшихъ въ нашей Церкви было, очевидно, очень много, то и вопросы и отвѣты на нихъ получили болѣе широкое значеніе, тѣмъ болѣе, что лицо, отвѣчавшее, было митрополитомъ Русской Церкви [5]). Но первоначальное назначеніе этихъ отвѣтовъ было несомнѣнно частнымъ и имѣло въ виду наставить Іакова, черноризца, и разъяснить ему его недоумѣнія въ области церковныхъ каноновъ и богослужебной практики. А потому и процитированное нами правило, очевидно, разъясняетъ только вопросъ, можно ли было сидѣть во время пѣнія прокимна и мірянамъ. Митрополитъ Іоаннъ II, разъясняя, что это невозможно, попутно указываетъ намъ и картину литургической практики, принятой въ нашей Церкви.

Въ чинѣ вечерняго и утренняго богослуженія, совершаемаго по Уставу Великой Церкви (Τάξις, γινομένη ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ ἐπί τε τῷ ἑσπερινῷ, τῷ ὄρθρῳ κ. τ. λ.), относительно обычая сидѣть, при пѣніи прокимна на воскресныхъ вечернѣ и утрени, мы находимъ слѣдующія замѣчанія.

Ψαλλομένου μετὰ ταῦτα (т. е. послѣ входа на вечернѣ) τοῦ προκειμένου παρὰ τοῦ δομεστίκου, ἢ τοῦ λαοσυνάκτου ἐν τῷ ἄμβωνι, συνόντων αὐτῷ καὶ συμψαλλόντων καὶ τῶν ψαλτῶν, κάθηται ὁ ἀρχιερεὺς καὶ οἱ εὑρεθέντες ἐκεῖσε ἐπίσκοποι, κάθηνται δὲ ὁμοίως καὶ οἱ ἐξωκατάκυλοι [6]).	Послѣ этого, при пѣніи доместикомъ, или лаосинактомъ на амвонѣ прокимна съ участіемъ пѣвцовъ, поющихъ вмѣстѣ съ нимъ, архіерей *садится*, а также и находящіеся тамъ епископы равно также *садятся* экзокатакилы.

[4]) По греч. τούς γε μὴν λαϊκοὺς καὶ κοσμικούς, οὐδαμῶς; вмѣсто „царь“ во всѣхъ спискахъ, кромѣ Чудовскаго, стоитъ „пророкъ“, по гречески же κἂν ἄρχων ᾖ τις, ἢ βασιλεύς. Русск. Истор. Библ. проф. Павлова Т. VI, столб. 5.

[5]) Въпросилъ „ѥси“... такъ начинается правило митрополита Іоанна II. Проф. Павловъ „Русск. Истор. Библ.“ Т. VI, ч. 1, стлб. I.

[6]) Проф. А. А. Дмитріевскій. Опис. литург. ркп. Т. I. Τυπικά, Ч. I, стр. 165.

На утрени послѣ пѣнія великаго славословія:

Ἀνέρχεται... ὁ ἀναγνώστης καὶ ψάλλει μετὰ μέλους τό· ψαλμὸς τοῦ Δαβίδ. εἶτα τό· Ἀνάστηθι Κύριε. καὶ τοὺς λοιποὺς στίχους.

Восходитъ (на амвонъ) чтецъ и поетъ пѣсненно псаломъ Давида, затѣмъ „Воскресни Господи“ и остальные стихи.

Когда все это поется, совершается входъ священнослужителей, позади которыхъ

ἔρχεται ὁ ἱερεύς, κατέχων ἐν ταῖς χερσὶν αὐτοῦ τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον, ἐνδεδυμένος τὴν ἱερατικὴν ἅπασαν στολήν, καὶ ἀνέρχεται ἐπὶ ἄμβωνος ἀπὸ τοῦ ὄπισθεν μέρους καὶ κάθηται μετὰ τῶν διακόνων μέχρις ἂν πληρώσωσιν οἱ ἀναγνῶσται μετὰ τοῦ δομεστίκου τὸ προκείμενον καὶ τό· Πολυχρόνιον ποιῆσαι τὴν ἁγίαν βασιλείαν αὐτῶν, και τό· Τὸν δεσπότην καὶ ἀρχιερέα. Ἡνίκα δὲ λέγουσι τό· Πολυχρόνιον ποιῆσαι καὶ τὰ ἑξῆς, ἀνίσταται ὁ ἱερεὺς καὶ οἱ διάκονοι [7]).

идетъ іерей, одѣтый во все священное облаченіе держа въ рукахъ своихъ святое Евангеліе, и восходитъ на амвонъ отъ задней стороны его и садится съ діаконами до того времени, когда чтецы окончатъ прокименъ и „Многолѣтнымъ сотвори святое царство ихъ“ и „Господина и архіерея“. Когда же говорятъ „Многолѣтнымъ сотвори“ и прочее по порядку, встаютъ іерей и діаконы.

Въ Дрезденскомъ Типиконѣ на утрени недѣли Ваій мы находимъ подобное же указаніе.

Ἐν τῇ ἄνω καθέδρᾳ ἀνερχομένου τοῦ πατριάρχου ψάλλεται προκείμενον· Ἀνάστηθι, Κύριε. ὁ Θεός μου. Εὐαγγέλιον κατὰ Ματθαῖον... καὶ μετὰ τοῦτο γίνεται ἐκτενὴ καὶ ἡ ἀπόλυσις κατὰ τάξιν [8]).

Когда патріархъ взойдетъ на горній престолъ, поется прокименъ „Воскресни, Господи Боже мой“. Евангеліе отъ Матѳея. И послѣ этого бываетъ ектенія и отпустъ по чину.

---

[7]) А. А. Дмитріевскій. Опис. лит. ркп. Т. I, ч. 1, стр. 166—167.

[8]) Дрезд. Типик. № 140, л. 128. Проф. А. А. Дмитріевскій. „Древн. патр. Типик. стр. 340. Этотъ же порядокъ, очевидно, существовалъ и въ другихъ мѣстахъ православнаго Востока, находившихся подъ вліяніемъ практики Великой Церкви Константинопольской. Напр., въ Синайскомъ Евхологіи 1153 г. мы читаемъ слѣдующее: εἶτα (т. е. послѣ возгласа Ὅτι σὲ αἰνοῦσι πᾶσαι αἱ δυνάμεις...) ὁ ἐξαποστηλάριος καὶ οἱ αἶνοι, τὰ στιχηρά. Δόξα ἐν ὑψίστοις Θεῷ, καὶ λέγει τροπάριον, ἦχος β'. Σήμερον σωτηρία... Ἀναστὰς ἐκ τοῦ μνήματος... Ὁ ψάλτης· Ἀνάστηθι, Κύριε, καὶ εὐθὺς εὐαγγέλιον ἑωθινόν. Ὁ διάκονος. Εἴπωμεν πάντες κ. τ. λ. См. у проф. А. А. Дмитріевскаго въ его Опис. лит. ркп. Т. II. Εὐχολόγια, стр. 89. Въ славянскихъ земляхъ у Сербовъ и Болгаръ, какъ можно видѣть изъ сохранившихся литургическихъ памятниковъ, существовала подобная же практика, а потому утвержденіе Симеона Солунскаго, что Уставомъ Великой Церкви руководствовались πᾶσαι ἐκκλησίαι, подтверждается наилуч-

Какъ мы видимъ изъ сопоставленія практики нашей Церкви съ практикой Константинопольской, наша богослужебная практика была заимствована изъ *Устава Великой Церкви*. А такъ какъ въ правилѣ митрополита Іоанна II она затронута только по вопросу, *можно ли „бѣльцамъ"* сидѣть во время пѣнія воскреснаго прокимна, то и изложеніе ея мы видимъ краткое, но несомнѣнно, что она примѣнялась со всѣми тѣми же подробностями, какія мы видѣли въ греческихъ Уставахъ. А такъ какъ мы находимъ богослужебную практику, указанную въ правилѣ митрополита Іоанна, и въ Дрезденскомъ Типиконѣ, древность котораго, по мнѣнію изучившаго его проф. А. А. Дмитріевскаго, „нельзя выносить за предѣлы первой половины XI столѣтія" [9]), то ясное дѣло, что эта практика употреблялась у насъ не только во время митрополита Іоанна II (1080—1089), но и гораздо раньше, т. е. съ самаго крещенія Руси.

Основанный на *Уставѣ Великой Церкви* обычай пѣнія на воскресной утрени, по великомъ славословіи, прокимна, „горѣ сѣданія" и чтенія Евангелія держался въ Русской Церкви не только въ XI вѣкѣ, какъ это мы видимъ изъ правила митрополита Іоанна II, но и въ XII, а также и позже этого вѣка до XIV включительно [10]). Такъ, напр., въ Служебникѣ № 518 XII вѣка,

---

шимъ образомъ. Такъ, въ Сербской, такъ называемой, Орбельской Тріоди *хранящейся въ Спб. Имп. Публ. Библ.*, древность которой опредѣлена бывшимъ ея владѣльцемъ XI вѣкомъ, а по опредѣленію академика А. И. Соболевскаго XII, началомъ XIII вѣка, находимъ слѣдующее указаніе въ службѣ недѣли *Ваій*: по҃т сла҃в ка ка҃ш т҃ж. трьстоѥ. т҃ж тро. ст҃ж погр. ѩзностоѥ є҃у, л. 165 об. Въ Болгарской Тріоди той же библіотеки, такъ называемой Тріоди Шафарика, (XII в.) на Пасхальной утрени, послѣ хвалитныхъ стихиръ, указанъ *прокименъ*, а слѣдовательно можно предполагать здѣсь по аналогіи *съ другими памятниками* Устава Великой Церкви чтеніе Евангелія. № 74 Имп. Публ. Библ. F. п. л. 134.

[9]) Проф. А. А. Дмитріевскій „Древн. патр. Тип. стр. 268. Нѣмецкій же ученый Шнорръ-фонъ-Каролсфельдъ опредѣляетъ древность этой рукописи даже X—XI вв. ibid. стр. 267.

[10]) Въ послѣдующіе вѣка, разсмотрѣніе *богослуженія которыхъ* мы не ставимъ своею задачею, этотъ обычай чтенія Евангелія послѣ великаго славословія въ соборныхъ храмахъ также совершался, съ тою только разницею противъ предшествовавшихъ вѣковъ, что, кромѣ Евангелія *по великомъ славословіи*, *читалось еще и Евангеліе* передъ канономъ, какъ это дѣлается и въ настоящее время и, такимъ образомъ, на недѣльныхъ утреняхъ, совершавшихся въ соборныхъ храмахъ, читалось *два Евангелія*: одно предъ каноно́мъ, а другое послѣ великаго славословіи. Вотъ что мы читаемъ въ Уставѣ № 284 Имп. Публ. Библ. XV в. Паке̑ ѕниц҄у пѣ҃е ѡсокь к҄ дом҄у. тако҃ж

принадлежащемъ Новгородской Софійской библіотекѣ, мы находимъ въ концѣ утрени краткое, правда, указаніе, но все же свидѣтельствующее о существованіи у насъ практики Великой

и троиче кано. гласу преоутренею за два часа. до восхода слнчнаго. или како восхощетъ старѣишии клепаетъ оутреню. Собравшежеся въ црквь начинаетъ іереи. Блвнъ бгъ нашь и глемъ црю нбныи та придѣте по г. та пало м. оуслышитъ тя гь пало к. ги силою твоею. поми слав и. велдвиа трпоръ поб нашь. тро спси ги лю своя. слав вознесыися на кртъ и престатеньице та ѡктениа. Помилуи на бже. еще молися ѡблговѣрно црѣ и велико кнзе имъ иного не поминаетъ никого по глетъ іереи. Слава сте и мы слава вышнии. г ги оустнѣ мои в и порм. ѕ. палмо и поми ектеа вели. на бгъ гь тро воскрнъ. в сла стму г. бго втой гла. аще ли пра бдетъ. вци. сла и вци. и ѡвыны ва и поми с. воскрны. съ бго и и непорочны. и поми тропри агглъскии соборъ нашъ гласу та и полиелеѡ съ стмъ. степе гласу. про стму вся дыхае. еулие стму. воскрние хво пало. и. сла матеръ ра. стго. и проче иное. аще бдетъ пра вци ростьво или ввение или блговѣщеніе. или оуспеніе стра самогласна вци. та спси вже люи своя. Кано воскрнъ на. д. и вци на два. и стму на. и. катава якоже оукаже оуставъ. По. г. пс. съ стму и бго. а. втой гла по. ѕ. пс во стго. На. а. пс пое чтнѣиши на хва стры воскрны. д. и стму по. г. и самогла и на сла стму со стихо. Сла стру еульскоу. г. преблвена еси бце аще ли бдетъ ростьво вци или оуспеніе. пое поклнъ бце. на хва по воскрны на. д. со стихи и. сла. вци. г. преблвена еси. на славѣ твори выхо соеулиемъ і егда скончае. славнии. и возглашае іереи или дияко. премрость прости. и та пое г преблвена еси. и славословіе вели. исты вже. пошвию. тро воскрнъ тою. и поне про воскрнъ гласу. и чтее. іереи еулие. воскрно. на сре церкви. на налои. и поне ектеа рце вси. и проя по ѡбыю и ѿпу. Часы пое по преоуказанномоу на литргии. блжены. не пое, но анти благо е. Прочее все по прежеоуказанномоу. сице пое ся всоборны црквѣ. Л. 25 об.—26 об. Таже самая практика повторена въ томъ же Уставѣ № 284 при общемъ изложеніи порядка службы въ соборныхъ церквахъ. Всоборны же црквѣ сею нлею (т. е. недѣлей всѣхъ святыхъ) почнешеи. даниже до недѣли мытаря и фарисея чтуся по два еулия на заоутрени. при этомъ по степенѣ указано Евангеліе Богородицы, или святаго, а воскрнъ про. еулие. воскрно. всегда чтеся по славословии. Затѣмъ, послѣ перваго Евангелія порядокъ изложенъ тотъ же, что и выше, съ тою только разницею, что здѣсь указано соединеніе службы воскресной и всѣмъ святымъ. На хвалитныхъ сла стру еульскую. а-ю. поющи же. намъ ея. и выхае тогда выхо. со еулиемъ. егда же кончаемъ ея. и тогда рече. дияко. или по. премрость прости. Мь пое. г. преблвна еси бце та славословіе вели. По скончании же славословия. тро. воскрсъ и гроб и оузы растерза. та. про воскрнъ гласу. та еулие воскрно. а-е единнадесяте оучнци. пое. ектения рце вси. и проче. порядоу ектеи і исполнимъ заоутреня наша матвы гви и ѿпу. вмонастыри же. выхо. здѣ не

Церкви Константинопольской. Послѣ ряда утреннихъ молитвъ здѣсь стоитъ мо҃ егда пою̑ сла̑., т. е. или великое славословіе „Слава въ вышнихъ Богу“, или „слава и нынѣ“ и послѣднюю стихиру хвалитныхъ, ибо, какъ можно судить по сравненію съ другими

бываѐ. но похвалѣ. сла̑. стра̑. гла̑. а҃. на горѹ оучникомъ идѹщи. ї҃. преклѣнена еси. славословїе вели̑ тро̑ воскрнъ, ектенїа. и ѿпѹ̑. и ча̑. а҃. к приткорѣ и поѹченіе стѹдитово и совершеный ѿпѹ̑. Л. 325 — 326. Любопытно отмѣтить ту же практику при чтеніи Евангелія во второй половинѣ XVII в. у насъ въ Москвѣ. Въ „Указѣ о звону і о чину в постъ великій і в пятдесятницу до недѣли всѣхъ святыхъ“, изданномъ проф. Голубцовымъ, мы читаемъ слѣдующее. „Ащели прилучится недѣля о мытарѣ и фарисеи до отдания Богоявлениева дни, то Хвалите имя Господне не поется, но токмо непорочны и ипакои гласу, таж степенна, и евангелие чтут воскресное в олтари едино, и канонъ по уставу, а по славословіи выход со крестомъ и евангелие не бывает, и *евангелие воскресное не чтут на амбонѣ, и тако бывает до недѣли всѣхъ святыхъ*... Ащели прилучится обрѣтение честныя главы Иванна Предтечи или иного от святых великого святаго и евангелие чтутъ по степенномъ на утрени Предтечи или святому, а на 9 пѣсни благовѣстъ бывает в ревут, а послѣ славословия *чтут евангелие воскресное в олтари*, а выходу со крестомъ не бываетъ.“ Такимъ образомъ, въ XV вѣкѣ (вѣроятно, въ концѣ его) уже дѣлалось *ограниченіе* для этихъ выходовъ въ дни тріоди постной и цвѣтной. Очень интересно описана та же практика въ великую субботу. Послѣ великаго славословія и послѣ обхожденія съ плащаницей вокругъ собора и цѣлованія послѣдней, „архидияконъ вземлетъ святое евангелие с налоя, а патриархъ с мѣста поидетъ со власти. И возмутъ патриарха подъ руки *и поидут в олтарь.* И идучи, архидияконъ глаголетъ велегласно: „Премудрость, прости“, и чтецъ паремьѣ начало речетъ, и власти цѣлуютъ святое евангелие по *обѣденному* чину. И потомъ паремья и апостолъ и евангелие, *а чтетъ евангелие патриархъ самъ в олтарѣ*“. См. Чиновн. Моск. Усп. соб. стр. 81, 83 и 121. Въ Чиновникѣ Новгор. Соф. собора указаны при описаніи этого входа нѣкоторыя еще болѣе интересныя подробности, а именно: кажденіе алтаря, пѣніе „исполла эти“ и затѣмъ „по каженіи конанархъ сказываетъ тропарь пареміи и потомъ прокименъ и паремію четъ предъ царскими дверми. *И святитель отходитъ со властьми, на горнее мѣсто и садятся всѣ по обычаю*“. Стр. 206. Въ Орбельской Тріоди послѣ интереснаго начала вечерни великой субботы, напоминающаго нѣкоторыми чертами вечерню по Уставу Великой Церкви (вълмѣ влки дше мол. глем ѱ҃ приклони ги ѹхо твое и ѹ и по плмѣ м. а. вѣрни... и не ст҃х. иж на ги вѕка глемь прип҃к. (л. 207 об.) Ἑσπέρας εἰς τὴν παραμονὴν λέγεται τό· Κλῖνον, Κύριε, εἶτα τὸ τελευταῖον ἀντίφωνον καὶ μετὰ τοῦτο τὸ Κύριε ἐκέκραξα, καὶ ἡ εἴσοδος. Дрезд. Тип. № 140 л 133), а также входа съ кадильницей и париміей, среди которыхъ вставлены прокимны (см. подобный же случай въ Погодинской Тріоди XIV в. № 40, по опредѣленію академика А. И. Соболевскаго болгарскаго письма л. 204—212) указанъ *второй входъ*, но уже съ Евангеліемъ, совершающійся по окончаніи пѣсни трехъ отроковъ. ѿ пррч. неа. че. ві. въ ѿ ни лѣ. навходоносоръ црь. створи тѣло злато...

Служебниками, въ которыхъ чтеніе молитвъ утреннихъ также пріурочено къ извѣстнымъ моментамъ утрени [11]), и данная молитва, егда поютъ славословіе. Благодаримъ поемъ благословимъ... (конецъ) твоемоу светоу, также пріурочена къ этому времени утренняго богослуженія, что мы и увидимъ нѣсколько ниже. Порядокъ утрени послѣ этой

(конецъ) тогда ти трие яко единѣми усти поюхѫ. благословлѣхѫ и славлѣхѫ бга въ пещи глаше. и рекѫть прославлѣхѫ бга ·:· и тако стихологиса. пѣ. и. глаше пои превъзносите та въ вѣкы. съ еу и створимъ. м. вхо. а трьстго мѣ единици въ ха крт та про. г. з. блажени имъже отпоущена ·:· с блажень мѫ емже не вмѣ апль. наро алл. вьскрни бе сѫ. еу... нарѫ. литрг стго василиа—л. 214—215 об. Подобный же входъ указанъ и въ вышеупомянутой Погодинской Тріоди № 40 (см. л. 213). Любопытно сравнить это указаніе Орбельской Тріоди съ практикой великой субботы относительно даннаго момента по Уставу Великой Церкви, изложенной въ Дрезденскомъ Типиконѣ. Вотъ это мѣсто. Γίνεται δὲ ἡ δευτέρα εἴσοδος οὕτως· τοῦ δομεστίκου τῶν ὑποδιακόνων ἀπλοῦντος ἐν τῇ φλιᾷ τῶν βασιλικῶν τὸ ἐπεύχιον, ποιεῖ γονυκλιτῶν ὁ πατριάρχης μετανοίας γ'. εἶτα σφραγίζει μετὰ κηρίου, καί, ποιοῦντος αὐτοῦ τὴν εὐχήν, γίνεται εἴσοδος, μετὰ εὐαγγελίου καὶ μανουαλίων τῶν φωτισμάτων. (Вотъ почему въ Орбельской Тріоди положенъ прокименъ „Блажени имъже отпущена грѣси"). Συνεισέρχονται τῷ πατριάρχῃ εἰς τὸ θυσιαστήριον καὶ οἱ ἀρχιερεῖς ἠλλαγμένοι ιβ', οἵτινες συγκαθέζονται αὐτῷ ἐν τῇ ἄνω καθέδρᾳ, οἱ δὲ λοιποὶ προσκαλοῦνται μετὰ τὴν ἀπόλυσιν τοῦ εὐαγγελίου. Ἅμα δὲ τῷ εἰσελθεῖν τὸν πατριάρχην ἐν τῷ θυσιαστηρίῳ, δίδοται παρὰ τοῦ ἀρχιδιακόνου καιρὸς τοῖς ψάλταις, καὶ ψάλλουσιν ἐν τῷ ἄμβωνι ἀντὶ τοῦ Τρισαγίου Ὅσοι εἰς Χριστὸν ἐβαπτίσθητε. См. у проф. А. А. Дмитріевскаго „Древн. патріарш. Типиконы" стр. 248—249.

[11]) Попутно не можемъ не указать здѣсь на чрезвычайно интересныя наблюденія, сдѣланныя нами надъ молитвами утренними относительно времени чтенія ихъ. Изъ всѣхъ Служебниковъ, просмотрѣнныхъ нами въ Москов. Син. и Типогр. библ., а также и въ Новг. Соф. б., этотъ Служебникъ № 523 представляетъ нѣчто *исключительное* по обстоятельности сдѣланныхъ имъ ремарокъ. Вотъ онѣ. По мо а. Благодаримъ тя гн бе нашъ.... дьяконъ октѣнию. Миромъ гу помолимъ. по. Яко подобаетъ. Поють бъ гь мо. Отъ нощи оутренюеть дхъ мои... (конецъ) книзю и всимъ людемъ твоимъ. А се по вазгла по каз. Яко бласловися. г. Отъ нощи оутренюетъ дхъ мои ктеве бе зане свѣтъ повелѣнига твоего. наоучи ны бе правдѣ твоеи... На г. пк дьяк. Пакы пакы мир... по Яко твоя держ. мо. Вако гн бе стыи непостижимыи... яко матию и щедротами. Скровище блгыи источника приснотекущаго... Яко ты еси бъ на миловати... Благодаримъ тя гн бе спсне нашего... На s. пк дья пакы пакы по ты бо еси цр. Бе и оце га нашего іса ха воздвигнувыи ны от сна... Буди держава... Мо Гн бе на отринувыи от насъ лѣность соньную... Яко благы и чавколю. Мо егда поютъ помилуи бе. Гн бе нашь давыи намъ чавкомъ отпущение покаяниемь... По вазгла. Матию и члвколюбие. Мо егда пою хвали га. Бе бе нашь съставлии сѫмыслныя и словесныя силы... Яко тя хвалять вся силы... Паки па миромъ гу... Т а. о. пк. мо. Хвалимъ поемъ благословимъ и благдть воздаемъ

молитвы указанъ слѣдующій. Вх҃. ꙗко твоє цр҃тво. Ли҃т. тр҃ь. та днѧ. кончаєм. Аще. не. то поєм (т. е. послѣ евангелія) днѧ. Речемъ вси гсу... Глаголаша гс. по мо таі. Ги стꙑи иже вси въ вꙑшнихъ... (возгласъ) въ тебе бо єсть ми. Днѧ. прѣмѹ. сꙑи благословенъ хъ въ та мо ѿпоусти. [12]).

Указаніе въ этомъ Служебникѣ на чтеніе Евангелія, если будетъ день недѣльный, т. е. воскресный, вполнѣ согласно съ указаніями Устава Великой Церкви, приведенными нами выше. Такимъ образомъ, мы видимъ, что въ этомъ отношеніи у насъ и въ XII вѣкѣ [13]) соблюдалась еще практика Великой Церкви Константинопольской. Въ Служебникѣ той же Новгородско-Софійской библіотеки № 523 XIV вѣка мы находимъ опять указаніе на ту же самую практику. Здѣсь мы читаемъ слѣдующее. „Та а. пѣ мо. Хвалимъ поємъ благословимъ и благдть въздаємъ тобѣ бе оць нашихъ... По. ꙗко твоє црствиє и сила аще бѹде не. то по єоуі (т. е. по евангеліи) днѧ Рчемъ вси... Гі вседер батыи мтрі не хотѧ смрти. опрестоꙗщи. аще ли бѹдеть инъ стъ днь безъ єоуаѧ. то по тре днѧ помилѹи на бе, по. мо ги бе на прилѣжноую“ [14])...

тобѣ бе оць нашихъ. Послѣ сугубой ектеніи По мо Ги бе на прилѣжноую.., а послѣ просительной ектеніи молитву главопреклоненія Гі стꙑи и живꙑи въ вꙑшнихъ... лл. 59—70. Совершенно такое же расположеніе молитвъ мы находимъ въ Синайскомъ Εὐχολόγιον-ѣ XII вѣка, изд. проф. А. А. Дмитріевскимъ (см. Опис. лит. ркпс, т. II Εὐχολόγια стр. 88—89) съ тою небольшою разницею, что молитвы, поставленныя въ нашемъ Служебникѣ на третьей пѣснѣ, въ Синайскомъ Евхологіѣ отнесены ко времени поліелея и стихословія каѳизмъ. Нужно замѣтить, что вообще по отношенію къ этимъ тремъ молитвамъ замѣчается нѣкоторая неустойчивость въ ихъ размѣщеніи, благодаря тому, что не всегда полагается поліелей и не всегда бываетъ стихословіе каѳизмъ. Далѣе, та молитва, которая въ нашемъ Служебникѣ стоитъ на 9 пѣсни, въ Синайскомъ Евхологіѣ помѣщена второю послѣ сугубой ектеніи, а наша молитва Бе бе нашь съставлни смꙑслнꙑѧ и словеснꙑѧ силꙑ... (Ὁ Θεὸς ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τὰς νοερὰς καὶ λογικὰς ὑποστησάμενος δυνάμεις...) стоитъ въ Синайскомъ Евхологіи μετὰ τὴν θ'. ᾠδήν. Съ нѣкоторыми варіантами подобное же размѣщеніе утреннихъ молитвъ можно видѣть и въ грузинскихъ литургическихъ памятникахъ. См. у прот. К. Кекелидзе „Лит. груз. пам.“ Тифлисъ 1908 г. стр. 145—146 и стр. 165.

[12]) Служебникъ Новг. Соф. б. № 518 л. 10 об.—12.

[13]) При опредѣленіи древности рукописей въ Новгородской Софійской библіотекѣ мы пользовались „Обозрѣн. пергам. ркпс. Новг. Соф. библ.“, составленномъ И. К. Купріяновымъ (См. Изв. Вт. Отд. Имп. Ак. н. 1857 г.). Иногда въ болѣе затруднительныхъ случаяхъ мы обращались за совѣтомъ къ нашему извѣстному ученому Академику А. И. Соболевскому, которому здѣсь же пользуемся случаемъ выразить свою искреннюю признательность.

[14]) Служебникъ Новг. Соф. б. № 523 лл. 68—69. Въ указанномъ выше Евхологіи Синайской библіотеки также сдѣлано указаніе на чтеніе Евангелія

Указанный Служебникъ Новгородской Софійской библіотеки № 523 относится къ XIV вѣку и, какъ можно думать на основаніи палеографическихъ данныхъ, къ первой его половинѣ. Но у насъ есть памятникъ изъ второй половины этого вѣка и даже, вѣрнѣе всего, конца его, который также говоритъ намъ за существованіе у насъ Устава Великой Церкви, и въ частности указанной выше практики торжественнаго входа съ Евангеліемъ послѣ великаго славословія. Мы разумѣемъ здѣсь Тріодь постную Ново-Іерусалимской библіотеки, хранящуюся въ Московской Синодальной библіотекѣ, относимую покойнымъ архим. Амфилохіемъ къ XIV вѣку [15]). Въ этой Тріоди мы находимъ слѣдующее описаніе конца утрени въ великую субботу. Стра на хвл. пп. преже егда поют слв въ вышнии и начнꙋ стыи бе вываєть [16]) выхо. съ еѵа и съ свѣлы. Безъ кадѣлниц. и поют. тре. иже впаре. съдержаи конца. та. про. гла д. Въскрни ги помози нм. сти бга оушима.нашим. та. паремью. ѿ пррчьства ıезекиıева. тако глть гь бы на мнѣ рꙋка гнѧ. та про. въскрсни ги бе мои дав. стих. исповѣмсѧ тебе. апл къ коринфѣюм. Браıе. малъ квасъ... аллуıа. гла. д. Да въскрнь бъ и разидꙋтсѧ евае. ѿ мф. Во оутрѣи же днь... та. октемьѧ ѿпс [17]). Конечно, чтеніе Евангелія въ великую субботу послѣ великаго славословія еще не представило бы ничего замѣчательнаго, такъ какъ это чтеніе совершается въ такой же моментъ и въ настоящее время. Но обстановка чтенія здѣсь указана такая, которая говоритъ за примѣненіе практики Великой Церкви Константинопольской. А именно: здѣсь указанъ *входъ*, или *выходъ* съ Евангеліемъ, который такъ подробно описанъ въ Чиновникѣ Новгородскаго Софійскаго собора отъ XVII в. (см. выше стр. 40 и у проф. Голубцова стр. 206). А этотъ входъ и слѣдовавшее за нимъ „горѣ сѣданіе" составляло уже отличительную особенность Устава Великой Церкви [18]).

послѣ канона и великаго славословія и при томъ въ болѣе подробной формѣ, чѣмъ въ цитированныхъ нами Служебникахъ Новг. Соф. б. №№ 518 и 523. Вотъ что здѣсь мы читаемъ: εἶτα (т. е. послѣ канона, малой ектеніи и возгласа „Ὅτι σε αἰνοῦσι πᾶσαι αἱ δυνάμεις...) ὁ ἐξαποστειλάριος καὶ οἱ αἶνοι, τὰ στιχηρά. Δόξα ἐν ὑψίστοις Θεῷ, καὶ λέγει τροπάριον, ἦχος β'. Σήμερον σωτηρία... Ἀναστὰς ἐκ τοῦ μνήματος... Ὁ ψάλτης· Ἀνάστηθι, Κύριε, καὶ εὐθὺς εὐαγγέλιον ἑωθινόν. Ὁ διάκονος· Εἴπωμεν πάντες κ. τ. λ. Опис. лит. ркпс. проф. А. А. Дмитріевскаго. Т. II Εὐχολόγια. Стр. 89.

15) № 26 по описанію и каталогу Амфилохія. Эта Тріодь новгородскаго письма.

16) Въ подлинникѣ „**вываєть**". Очевидно, ошибка писца.

17) Тріодь Новоіерус. библ. № 26 л. 124 об.—125.

18) Въ настоящее время Евангеліе читается среди храма и не бываетъ входа и „горѣ сѣданія" по обѣденному чину, какъ сказано въ Чиновникѣ

Предыдущее древнѣйшее указаніе на чтеніе у насъ Евангелія по чину Великой Церкви Константинопольской относилось къ XI вѣку. Отъ XII вѣка мы имѣемъ указаній на существованіе у насъ практики Вел. Церкви гораздо больше. Это не потому, конечно, что въ XII вѣкѣ эта практика получила у насъ болѣе широкое распространеніе, а потому, что до насъ дошло больше фактовъ, свидѣтельствующихъ о примѣненіи у насъ въ древнее время богослужебныхъ обычаевъ Великой Церкви Константинопольской.

Въ отвѣтахъ новгородскаго епископа Нифонта († 1156 г.) Кирику, калугеру Антоніева монастыря, діакону и доместику церкви святыя Богородицы, писавшему свои вопросы въ первый годъ княженія въ Новгородѣ Святослава Ольговича въ лѣто 6644, т. е. 1136 г. отъ Р. Х. [19]) мы находимъ указаніе на *чтеніе* у насъ при пасхальномъ богослуженіи *Евангелія*, согласно съ практикою Великой Церкви Константинопольской.

Въ 22 отвѣтѣ еп. Нифонта мы читаемъ слѣдующее: „*А игоуменъ чтеть ѥоуангелье на литоургии на великъ день* во олтари, зрѧ на западъ, а *дьꙗконъ по немь молвить*, предъ олтаремь стоꙗ, по строцѣ въ дроугоѥ ѥоуанглиѥ зрѧ“ [20]).

Въ Уставѣ митр. Георгія мы видимъ указаніе на ту же практику и въ XI вѣкѣ (1072—73 гг.). Въ 100 правилѣ Устава говорится: „Въ воскресенье митрополить четъ еуангеліе въ лътари и на подножцѣ степеннѣмь стоя къ дверемъ лицемъ“. Рѣчь идетъ, очевидно, о воскресеньѣ пасхальномъ, ибо обычныя воскресенья называются въ этомъ Уставѣ просто „недѣлей“ [21]).

Москов. Успенскаго собора. Но тѣмъ не менѣе и въ такомъ видѣ помѣщеніе чтенія Евангелія послѣ великаго славословія представляетъ въ службѣ великой субботы остатокъ практики Великой Церкви, примѣнявшейся, какъ мы видѣли, на всякой недѣльной и праздничной утренѣ, съ тою только разницей, что на послѣдней Евангеліе не клалось въ синтронѣ (ἐν τῷ συνθρόνῳ). См. у проф. А. А. Дмитріевскаго Древн. патр. тип. стр. 245. Умѣстно будетъ отмѣтить, что входъ и „горѣ сѣданіе“ въ вышеуказанныя недѣли составляло неотъемлемую принадлежность воскреснаго богослуженія,—такъ что въ Орбельской Тріоди, при изложеніи чина выноса св. Креста въ недѣлю крестопоклонную, сдѣлано такое примѣчаніе: пожщимже намь трьстое. иереи и дꙗконꙑ. влазѧть и приносѧть чесͭны кръсть. сьлабандами. и стемиꙗницами ꙗко и кнеͩ. Хотя крестопоклонное воскресенье тоже есть недѣля, но постная, когда обычно входа не совершалось. Вотъ, почему и сдѣлано примѣчаніе, что входъ совершается, *яко и въ недѣлю* л. 92 об.

[19]) Проф. Голубинскій. Истор. Русск. Церкви, т. I, ч. I, стр. 792.

[20]) Проф. Павловъ. Русск. Истор. Библ. Т. VI стлб. 29—30.

[21]) Проф. Голубинскій Истор. Русск. Церкви, т. I, ч. 2, стр. 543. См. также правила 1, 6, 30, 78 и 153.

Такой способъ чтенія Евангелія представляетъ точную копію подобнаго же обычая Великой Церкви Константинопольской. Вотъ какое указаніе мы находимъ по этому предмету въ патріаршихъ Типиконахъ. Τοῦ πατριάρχου ἀρχομένου λέγειν (т. е. Евангеліе), говорится въ рукописи Устава Патмосской библіотеки № 266, ὁ διάκονος ὁ γρικὸς (γραικὸς) ἑστὼς ἐν τῷ ἄμβωνι, ἐκφωνεῖ κράζων τὰ λεγόμενα ὑπὸ τοῦ πατριάρχου οὕτως· Ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος [22]).

Еще подробнѣе описанъ этотъ чинъ чтенія Евангелія на Пасху въ Дрезденской рукописи Устава Великой Церкви Константинопольской. Вотъ что мы читаемъ здѣсь.

Τοῦ δὲ ῥωμαίου εὐαγγελίου ἀναγινωσκομένου [23]), εἰρηνεύει ὁ πατριάρχης, ἐπειδὴ τὸ γραϊκὸν αὐτὸς ἀναγινώσκων εἰρήνην ἑαυτῷ οὐ δίδωσιν, ἀλλὰ μετὰ τὸ Εἰρηνεῦσαι, ὡς εἴρηται, τὸ ῥωμαῖον τοῦ ἀρχιδιακόνου λέγοντος· Σοφία, σφραγίζει γ′ καὶ λέγει Εἰρήνη πᾶσιν· εἶτα κρατούντων ἐνώπιον αὐτοῦ εὐαγγέλιον τοῦ τε κανστρισίου καὶ ἑτέρου ἄρχοντος ἐκφωνεῖ· Ἐκ τοῦ κατὰ Ἰωάννην. Ὁ ἀρχιδιάκονος· Ἐν σοφίᾳ πρόσχωμεν. Καὶ ἀναγινώσκει ὁ μὲν πατριάρχης ἀπὸ τοῦ συνθρόνου, βλέπων πρὸς τὸν λαόν, ἀντιφωνεῖ δὲ ὁ συναγινώσκων ἐν τῷ ἄμβωνι πρὸς ἕκαστα εἴτε ὁ σακκελάριος, εἴτε τις ἄλλος τῶν ἐπιτηδειοτέρων. ἔμπροσθεν δὲ τῆς ἁγίας

Въ то время, когда читается Евангеліе по-латини, патріархъ произноситъ: „миръ всѣмъ“, поелику самъ читая греческое (Евангеліе), не даетъ „Миръ“ самому себѣ, но послѣ произнесенія, какъ сказано, „миръ всѣмъ“, читается латинское (Евангеліе); при возглашеніи архидіакономъ „Премудрость“, осѣняетъ 3-жды и говоритъ „Миръ всѣмъ“; затѣмъ, въ то время когда канстрисій и другой архонтъ держатъ предъ лицомъ его Евангеліе, возглашаетъ: „Отъ Іоанна“. Архидіаконъ—„Вонмемъ“. И читаетъ патріархъ въ синтронѣ (горнемъ мѣстѣ), *лицомъ къ народу*. Читающій же вмѣстѣ съ нимъ сакелларій, или кто

---

[22]) Проф. А. А. Дмитріевскій. Описаніе лит. ркпс. т. I, Τυπικά, стр. 136.

[23]) Къ числу особенностей практики Великой Церкви относилось и употребленіе въ большіе праздники при богослуженіи латинскаго языка. На латинскомъ языкѣ димы пѣли въ эти дни и славословія въ честь шествовавшаго въ храмъ императора. Этотъ обычай сохранился до позднѣйшаго времени (X—XI в.), при чемъ латинскія фразы писались для димотовъ греческими буквами и нерѣдко, благодаря непониманію языка, искажались, напр., μουλτοσαννοι (вм. in multos annos). См. объ этомъ у проф. А. А. Дмитріевскаго „Древн. патр. тип.“ стр. 290; у проф. Бѣляева Byzantina кн. II стр. 73, 195 и 254.

τραπέζης ἵστανται οἱ ἔκδικοι, ἀναγινωσκομένου τοῦ εὐαγγελίου, βλέποντες πρὸς αὐτὸν καί, πληρουμένου τοῦ εὐαγγελίου, λέγει ὁ ἀρχιδιάκονος· Σοφία ὀρθοὶ καὶ γίνεται ἡ κάθοδος [24]).

либо другой изъ приближенныхъ *повторяетъ на амвонѣ* всѣ (возглашенія его). При чтеніи же Евангелія, стоятъ предъ св. трапезой экдики, смотря на патріарха и, по окончаніи Евангелія, архидіаконъ говоритъ: „Премудрость, прости" и бываетъ схожденіе внизъ (съ синтрона).

Этотъ обычай чтенія Евангелія практиковался въ нашей Церкви дольше нѣкоторыхъ другихъ. Такъ, напр., соборъ 1274 г., воспрещая діаконамъ совершать проскомидію, обычай чтенія Евангелія не отмѣнилъ [25]). Мало того, этотъ обычай получилъ себѣ подтвержденіе на константинопольскомъ соборѣ 1276 года. На вопросъ русскаго епископа Сарайскаго, обращенный къ собору: „въ кіа дни подобаеть и въ годы чести святителю евангеліе", данъ былъ слѣдующій отвѣтъ. „Четыржды въ лѣто, рекше страстныя недѣли (въ) великій четвертокъ первое евангеліе, и на Пасху на литоргіи и на вечерни, и въ первый день сентября мѣсяца, егда ходять съ кресты. Еже съ игуменомъ въ великіа праздники да чтуть, при инѣхъ попѣхъ не чтуть, развѣ нужда" [26]).

Такой отвѣтъ вполнѣ согласовался съ практикой Великой Церкви. Въ Дрезденскомъ Типиконѣ мы находимъ указаніе на то, что первое Евангеліе страстного четвертка читалъ самъ патріархъ.

Περὶ ὥραν οὖν ἕκτην τῆς νυκτὸς κατέρχεται ὁ πατριάρχης... Εὐλογημένη ἡ βασιλεία... ἄρχεται ἑξάψαλμον... γίνεται συναπτή... λέγεται α' εὐχὴ τοῦ ὄρθρου καὶ μετὰ τό· Εἰρήνη πᾶσι, ψάλλει ὁ δευτερεύων τῶν πρεσβυτέρων Ἀλληλούϊα ἦχος πλάγιος δ' καὶ τρο-

Итакъ, около 6-го часа ночи сходитъ патріархъ... „Благословенно царство"...начинается шестопсалміе... бываетъ ектенія... Произносится первая утренняя молитва и послѣ „Миръ всѣмъ" поетъ второй изъ пресвитеровъ „Аллилуіа" во гласъ

[24]) Дрезденскій Типиконъ № 140, по копіи А. А. Дмитріевскаго, л. 1 об.

[25]) Проф. Голубинскій. Ист. рус. церкви. Т. II. ч. I, стр. 73.

[26]) Проф. Павловъ. Русск. Истор. Библ. Т. VI, стлб. 131. Прилож. стлб. 6.

πάριον. Ὅτε οἱ ἔνδοξοι μαθηταί. Μετὰ τό· Δόξα, ἐκβάλλει (ὁ πατριάρχης) ὠμοφόριον, καὶ ἱσταμένου αὐτοῦ ἔμπροσθεν τῆς ἁγίας τραπέζης, λέγει ὁ ἀρχιδιάκονος· Ὑπὲρ τοῦ καταξιωθῆναι. Καὶ μετὰ τό· Κύριε ἐλέησον, πάλιν ὁ ἀρχιδιάκονος λέγει· Σοφία ὀρθοὶ ἀκούσωμεν. Εἰρηνεύει πατριάρχης, εἶτα ἐκφωνεῖ· Ἐκ τοῦ κατα Ἰωάννην. Ὁ ἀρχιδιάκονος· Ἐν σοφίᾳ πρόσχωμεν, καὶ ἀναγινώσκει ὁ πατριάρχης τὴν διαθήκην. Εἶτα... πατριάρχης θυμιᾷ θυσιαστήριον καὶ ναὸν καὶ ὑποστρέφει, σφραγίζει μετὰ κηρίου [27]).

8-й и тропарь „Егда славніи ученицы“. Послѣ „Слава и нынѣ“ патріархъ снимаетъ съ себя омофоръ и въ то время, когда онъ станетъ предъ св. трапезой, архидіаконъ говоритъ: „И о сподобитися“. И послѣ „Господи помилуй“ опять возглашаетъ архидіаконъ: „Премудрость прости, услышимъ“. Патріархъ произноситъ: „Миръ всѣмъ“, и затѣмъ возглашаетъ: „Отъ Іоанна“. Архидіаконъ: „Премудростію вонмемъ“. *Читаетъ патріархъ завѣщаніе* (т. е. прощальную бесѣду Іисуса Христа, 1-ое евангеліе св. страстей). Затѣмъ... патріархъ кадитъ алтарь и храмъ и возвратившись осѣняетъ свѣчею.

О чтеніи патріархомъ Евангелія на пасхальной литургіи уже было нами указано. Что же касается пасхальной вечерни, то о чтеніи Евангелія патріархомъ также сдѣланы указанія въ Уставахъ Великой Церкви Константинопольской. Такъ, подобное указаніе мы имѣемъ въ рукописи Патмосской библіотеки. Χρὴ γινώσκειν, читаемъ мы тамъ, ὅτι μετὰ τὴν συμπλήρωσιν τοῦ λυχνικοῦ ἀνέρχεται ὁ πατριάρχης ἐν τοῖς εὐκτηρίοις τοῦ πατριαρχείου καὶ γίνεται ὑπὸ τοῦ διακόνου τὸ μέγα Κύριε ἐλέησον καὶ ἀναγινώσκει ὁ πατριάρχης τὸ εὐαγγέλιον τὸ ἀναστάσιμον τῆς πλευρᾶς ἕως· Ἄν τινων κρατῆτε κεκράτηνται [28]).

Въ Дрезденскомъ Типиконѣ чтеніе патріархомъ Евангелія на пасхальной вечернѣ описывается подробнѣе.

Τοῦ προκειμένου ψαλλομένου ὁ πατριάρχης καθέζεται ἐν τῷ ἀργῶς

Во время пѣнія прокимна („Кто Богъ велій“) патріархъ

[27]) Дрезденскій Типиконъ № 140, л. 130. Что же касается богослуженія св. страстей, отправляемаго священникомъ, то на вопросъ, гдѣ читать Евангелія великаго четверга, митрополитъ русскій Кипріанъ далъ игумену Аѳанасію, вопрошавшему его, отвѣтъ: „И о семъ ти буди вѣдомо, яко на святомъ престолѣ вcѣ еуангелья чтутся, отъ перваго и до послѣдняго, попу же во вся ризы оболчену“. Русск. Истор. Библ. т. VI; стлб. 265.

[28]) Опис. лит. ркпс. Т. I Τυπικά, стр. 137.

(ἀργυρῷ?) θρόνῳ, καὶ ὅτε πληρώσῃ ὁ ψάλτης εἰσέρχεται καὶ προσκυνεῖ καὶ λαμβάνει Ν α'· τοῦ δὲ κανστρισίου προσκυνοῦντος ἀνίσταται ὁ πατριάρχης καὶ θυμιῶντος τοῦ δευτερεύοντος τῶν διακόνων καὶ λέγοντος· Σοφία ὀρθοί· εἰρηνεύει, βλέπων πρὸς ἀνατολὰς καὶ ἐκβάλλει τὸ ὠμοφόριον αὐτοῦ. Μετὰ δὲ τὸ ἐκφωνῆσαι τὸν δευτερεύοντα τῶν πρεσβυτέρων ἀπὸ τοῦ ἄμβωνος καὶ εἰπεῖν τὸν λαόν· Δόξα σοι, Κύριε, στρέφεται ὁ πατριάρχης, πρὸς τὸν λαὸν ἱστάμενος ἐπάνω τῆς κρηπῖδος καὶ ἀναγινώσκει τὸ εὐαγγέλιον· Οὔσης ὀψίας [29]).

садится на (серебряномъ?) тронѣ, и пѣвецъ, когда окончитъ (прокименъ), входитъ (въ алтарь) и дѣлаетъ (патріарху) поклонъ и получаетъ одну монету. Когда же канстрисій поклонится, встаетъ патріархъ, и въ то время, когда второй изъ діаконовъ кадитъ и говоритъ: „Премудрость прости", то преподаетъ „миръ", смотря къ востоку, и снимаетъ съ себя омофоръ свой. Послѣ же возгласа съ амвона второго изъ пресвитеровъ и послѣ того, какъ народъ скажетъ: „Слава Тебѣ, Господи", патріархъ оборачивается къ народу, стоя на ступенькѣ возлѣ престола, и *читаетъ Евангеліе*: „Сущу поздѣ"...

Относительно чтенія Евангелія по Уставу Великой Церкви святителемъ въ день новолѣтія, совершавшагося въ древности 1 сентября (о чинѣ новолѣтія см. ниже стр. 110), мы также найдемъ указаніе въ вышеупомянутомъ Дрезденскомъ Типиконѣ. Тамъ относительно чтенія Евангелія въ первый день сентября сдѣлано слѣдующее замѣчаніе.

Τοῦ διακόνου πλησιάζοντος τῷ πατριάρχῃ καὶ λέγοντος· Σοφία, ὀρθοὶ ἀκούσωμεν, σφραγίζει ὁ πατριάρχης γ' καὶ εἰρηνεύων ἐκφωνεῖ· Ἐκ τοῦ κατὰ Λουκᾶν. Τοῦ δὲ διακόνου λέγοντος· Ἐν σοφίᾳ πρόσχωμεν, ἄρχεται ὁ πατριάρχης ἀναγινώσκειν τὸ εὐαγγέλιον [30]).

Когда діаконъ приближается къ патріарху и говоритъ: „Премудрость, прости, услышимъ святаго евангелія", осѣняетъ патріархъ трижды и, говоря: „Миръ всѣмъ", возглашаетъ: „Отъ Луки святаго евангелія"... По произнесеніи діакономъ: „Премудростію вонмемъ" *патріархъ начинаетъ читать* Евангеліе.

---

[29]) Дрезденскій Типиконъ № 140, л. 2 об.

[30]) Ibidem л. 133 об. Проф. А. А. Дмитріевскій „Древн. патр. Типиконы" стр. 298.

Замѣчаніе Константинопольскаго собора 1276 г., говоритъ о томъ, что, и при служеніи игумена (не только святителя), долженъ быть соблюдаемъ вышеуказанный порядокъ чтенія Евангелія, а въ случаѣ необходимости и при служеніи обыкновенныхъ священниковъ. Такимъ образомъ, мы видимъ, что практика Великой Церкви соблюдалась у насъ не только въ каѳедрально-епископскихъ церквахъ [31]), но въ монастырскихъ и приходскихъ. Въ Ὑποτύπωσις'ѣ св. Ѳеодора Студита мы находимъ, напр., эту же практику въ день Пасхи. Мы читаемъ здѣсь слѣдующее: Τὸ προκείμενον δὲ καὶ τὸν ἀπόστολον καὶ τὸ ἀλληλουάριον ἔσωθεν του βήματος ὁ διάκονος λέγει καὶ ὁ πρωτοπρέτορος (πρωτοπρεσβύτερος) τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον. Ὑποτύπωσις св. Ѳеодора въ службѣ пасхальной литургіи слѣдуетъ обычаю Великой Церкви и не назначаетъ, поэтому, обычныхъ антифоновъ, но тѣ, которые поетъ и Великая Церковь (ἀλλὰ μᾶλλον τὰ τῆς Μεγάλης ἐκκλησίας παραδεδομένα) [32]). Если же Студійскій монастырь, имѣвшій свой собственный Уставъ, преданный ему св. Ѳеодоромъ Студитомъ, подчинялся вліянію Великой Церкви, то ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что мы видимъ вліяніе его у насъ и въ другихъ церквахъ православнаго Востока.

Третьимъ обычаемъ Великой Церкви, который мы находимъ въ нашей богослужебной практикѣ, является *совершеніе проскомидіи діакономъ.* Эту древнюю практику Великой Церкви мы встрѣчаемъ уже въ самыхъ раннихъ богослужебныхъ книгахъ нашей Церкви. Такъ, въ Служебникѣ № 343 XII вѣка, принадлежащемъ Московской Синодальной библіотекѣ, извѣстномъ подъ именемъ Варлаамовскаго [33]), мы встрѣчаемъ уже указаніе на этотъ

---

[31]) Въ патріаршихъ Типиконахъ XVII в. и Новгородскомъ каѳедральномъ также XVII вѣка этотъ обычай вполнѣ согласовался съ Уставомъ Великой Церкви. „И какъ приспѣетъ чести святое еѵангелие", читаемъ мы въ Филаретовскомъ Уставѣ, „и патриархъ, стоя на горнѣмъ мѣсте, чтетъ еѵангелие, а архидиякон по немъ чтет на амбонѣ" (см. у проф. Голубцова Чиновн. Моск. Усп. с. стр. 128). Въ Чиновникѣ Новг. Соф. собора мы находимъ указаніе на ту же практику въ XVII в. „Таже чтетъ" читаемъ мы здѣсь, „евангеліе святитель *къ западу лицемъ.* Въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово и возглашаетъ. Протодіаконъ же чтетъ евангеліе на востокъ лицемъ и возгласитъ тѣ же строки, которые святитель возглашаетъ". (См. у проф. Голубцова стр. 214). Этотъ порядокъ чтенія Евангелія на пасхальной литургіи сохранился, собственно, *и въ настоящее время.* Въ славянскихъ земляхъ, повидимому, былъ тотъ же обычай. Такъ въ Сербской Тріоди XIV в. № 134 Хлудовской библіотеки на л. 55 мы читаемъ: дıакѡстка м҃л ѿ сщ҃нника вънѹтрь олт҃а.

[32]) Опис. лит. ркпс. Т. I. Τυπικά, стр. 227.

[33]) Преп. Варлаамъ сконч. въ 1191 или 1192 г.

обычай. Мы читаемъ здѣсь: „дигаконъ. хотѧ рѣзати проскоуроу. прѣхртить тришьдъ-і ножемь. и рѣжа гл҃ть се... іако овьча на заколѣние ведесѧ“... [34]). Что этотъ обычай заимствованъ у Великой Церкви Константинопольской, можно видѣть изъ толкованія на литургію Θеодора, епископа Андидскаго, жившаго въ эпоху послѣ паденія иконоборчества (не позднѣе XI вѣка). Въ своемъ сочиненіи, которое извѣстно подъ заглавіемъ: Θεοδώρου, ἐπισκόπου Ἀνδίδων προθεωρία κεφαλαιώδης περὶ τῶν ἐν τῇ θείᾳ λειτουργίᾳ γινομένων συμβόλων καὶ μυστηρίων πονηθεῖσα ἐκ προτροπῆς καὶ ἀξιώσεως τοῦ θεοφιλεστάτου ἐπισκόπου Φωτείας Βασιλίου.

Вотъ что пишетъ о проскомидіи епископъ Θеодоръ Андидскій [35]).

Θ'. Ὥσπερ δὲ πάλιν ὁ ὑπερούσιος Θεός, σάρκα ἐκ ταύτης (т. е. ἐκ τῆς Παρθένου) λαβόμενος ἐν μιᾷ ὑποστάσει, τέλειος ἦν καὶ ἄνθρωπος, ὅμοιος ἡμῖν κατὰ πάντα, χωρὶς ἁμαρτίας·

Гл. IX. При томъ опять, какъ Пресущественный Богъ, принявши отъ нея (т. е. отъ Дѣвы) во единой Ѵпостаси плоть, былъ совершеннымъ человѣкомъ, по всему намъ по-

---

[34]) См. Горскій и Невоструевъ Отд. III, стр. 6. Въ предыдущемъ Служебникѣ № 342, который также помѣченъ у Горскаго XII вѣкомъ, проскомидію совершаетъ *іерей*. Но дѣло въ томъ, что здѣсь у Горскаго ошибка. Служебникъ № 342 никоимъ образомъ не можетъ быть присвоенъ XII вѣку; противъ древности его говоритъ позднѣйшее письмо, которое въ лучшемъ случаѣ можетъ быть пріурочено къ XIV вѣку. Вотъ, напр., буква х изъ этой рукописи  совсѣмъ не характерная для XII вѣка. Сложныя виньетки также говорятъ за болѣе позднее письмо. Горскаго и Невоструева, очевидно, ввела въ заблужденіе сдѣланная позднѣйшей рукой, почеркомъ XVII в. надпись: „и҆з нока города антониева мн҃стрѧ римлѧнина. слꙋжебникъ чюдотворца антониѧ его собинno“. Поэтому, свидѣтельство этого Служебника, какъ позднѣйшаго, можетъ быть не принимаемо въ разсчетъ.

[35]) Соображенія о времени жизни еп. Θеодора Андидскаго, а также отрывки изъ названнаго сочиненія его см. въ брошюрѣ проф. Красносельцева „О древнихъ литургическихъ толкованіяхъ“ Одесса 1894 г. стр. 11—17, кромѣ того у Анж. Маи (Nova bibl. patr. t. VI p. 555) и у Миня (Patr. curs. compl. ser. gr. t. C X L col. 429), гдѣ напечатанъ самый текстъ сочиненія еп. Θеодора. Начало Θ' главы такое: Ἀλλ' ἐπαναχτέον τὸν λόγον ὅθεν ἐξέβημεν· εἰ καὶ παρεκβατικῶς, εἴρηται ταῦτα, διὰ τὸν τῶν χριστοκτόνων ἔλεγχον. Οὕτω τοίνυν καὶ διὰ τὰ προειρημένα ἡ προσφορά, καὶ ὁ ἄρτος, καὶ ἡ εὐλογία καὶ ἡ ἀπαρχὴ εἰς τύπον τῆς ἀειπαρθένου καὶ Θεοτόκου λαμβάνεται· (12) ἥτις κατ' εὐδοκίαν τοῦ Πατρὸς καὶ θέλησιν τοῦ Υἱοῦ αὐτοῦ καὶ Λόγου καὶ ἐπελεύσει τοῦ ἁγίου Πνεύματος τὸν ἕνα τῆς ἁγίας Τριάδος Υἱὸν τοῦ Θεοῦ καὶ Λόγον εἰσδεξαμένη τέλειον Θεὸν καὶ τέλειον ἄνθρωπον ἀπεκύησεν, а далѣе ὥσπερ и т. д.

οὕτω καὶ τὸ Κυριακὸν σῶμα, ὡς ἔκ τινος κοιλίας και αἱμάτων καὶ σαρκὸς τοῦ παρθενικοῦ σώματος, τοῦ ὅλου ἄρτου, φημί, τῆς εὐλογίας καὶ τῆς προσφορᾶς παρὰ τοῦ διακόνου, ὡς ἡ Μεγάλη ἐκκλησία παρέλαβε, διατέμνεται σιδήρῳ τινί, ὅπερ καὶ λόγχην λέγουσιν, εἰ καὶ μήπω ταύτης ἐστὶν ὁ καιρός... κ. τ. λ.

добнымъ, кромѣ грѣха, такъ и Тѣло Господне, какъ бы изъ нѣкоего чрева и отъ кровей и плоти дѣвственнаго тѣла, разумѣю изъ цѣлаго хлѣба благословенія, или просфоры, изсѣкается *діакономъ, какъ это принято въ Великой Церкви*, посредствомъ нѣкоего орудія, которое называется копіемъ, хотя еще и не пришло его время (т. е. копія дѣйствовать)... и т. д. (см. въ примѣч. на этой стр.).

Онъ же добавляетъ: „хотя Тѣло Господне изсѣкается и священникомъ, но въ *Великой Церкви* ведется *изъ древности* обычай, *чтобы совершалъ это діаконъ*“ [36]).

Что обычай этотъ былъ древнимъ и въ самой Великой Церкви, видно изъ того, что о немъ мы находимъ упоминаніе еще у св. Германа, патріарха Константинопольскаго (715—730), жившаго и дѣйствовавшаго во второй половинѣ VII и въ первой половинѣ VIII вѣка (ум. въ 740 г. 95 лѣтъ отъ роду). Св. Германъ самъ могъ наблюдать эту практику Великой Церкви почти чуть не въ теченіе цѣлаго столѣтія, такъ какъ еще въ дѣтствѣ онъ былъ оскопленъ и отданъ въ клиръ, по приказанію импер. Константина Погоната (668—685 г.), убившаго отца св. Германа и, изъ боязни мести со стороны послѣдняго, опредѣлившаго его въ церковный клиръ. Въ сочиненіи, носящемъ заглавіе: „Послѣдовательное изложеніе церковной службы и обрядовъ и таинственное умозрѣніе о ихъ значеніи“, приписывавшемся до послѣдняго времени св. Герману, мы находимъ слѣдующее замѣчаніе о проско-

---

[36]) Болѣе полно это мѣсто читается въ вышеуказанномъ томѣ Миня такъ: Ὁ μέντοι διάκονος ὁ τοῦτο διενεργῶν ἑτοιμάσας σὺν αὐτῷ καὶ τὸ μέλλον ἀποτελεῖσθαι Δεσποτικὸν αἷμα ἐν τῷ προσήκοντι τοῦ πάθους καιρῷ διὰ τῆς τοῦ ζωοποιοῦ Πνεύματος ἐπιφοιτήσεως, ἀφίησι ταῦτα ἐν τῇ προθέσει τὴν ταύτης εὐχὴν ἐπιλέγοντος τοῦ ἱερέως (ι′.) Αὐτὸς δὲ ὁ τὸ θεῖον σῶμα διατέμνων διάκονος ἀπὸ τῆς εὐλογίας τὸν ἄγγελον μιμεῖται τὸν τῇ Παρθένῳ τό „Χαῖρε“ προσφθεγξάμενον. Εἰ δὲ καὶ ἱερεῖς τοῦτο τέμνουσιν, ἀλλ᾽ ἐν τῇ Μεγάλῃ Ἐκκλησίᾳ οὕτως ἐτελεῖτο πάλαι καὶ παρὰ τῶν διακόνων ἡ προσφορὰ διετέμνετο. Далѣе опять повторяется конецъ 9-ой главы, начиная отъ Ὁ μέντοι.... (съ небольшими варіантами, состоящими въ перестановкѣ нѣкоторыхъ словъ).

мидіи, сходное съ вышеприведенной цитатой изъ соч. еп. Ѳеодора Андидскаго. „Просфора, называемая и хлѣбомъ, и благословеніемъ, и начаткомъ, изъ которой изсѣкается Тѣло Господне, говорится тамъ, пріемлется во образъ Приснодѣвы и Богородицы. которая, по благоволенію Отца, хотѣнію Сына Его и Слова и наитію божественнаго Духа, пріявъ единаго отъ Св. Троицы, Сына Бога и Слова, родила совершеннаго Бога и совершеннаго человѣка. Притомъ опять, какъ Пресущественный Богъ, принявъ отъ Дѣвы плоть въ единой Ѵпостаси, былъ совершенный Богъ и человѣкъ подобный намъ, кромѣ грѣха, такъ и Тѣло Господа будто изъ нѣкоего чрева и отъ плоти дѣвственнаго тѣла, разумѣю, изъ цѣлаго хлѣба благословенія, или просфоры *изсѣкается по обычаю Великой Церкви діакономъ* посредствомъ нѣкоего орудія, именуемаго копіемъ (хотя еще и не пришло его время)... Этотъ *діаконъ изъемлющій Божественное Тѣло* уподобляется Ангелу благовѣстнику, рекшему Дѣвѣ: „радуйся“. Не дивно, впрочемъ, что просфору раздробляютъ и іереи, ибо надобно смотрѣть на обыкновеніе Великой Церкви“ [37]).

Итакъ, изъ показаній св. Германа и еп. Ѳеодора мы видимъ, что у насъ относительно совершенія проскомидіи діакономъ существовала практика Великой Церкви, появившаяся, вѣроятно, съ самымъ введеніемъ христіанства.

На соборѣ 1274 года, бывшемъ во Владимірѣ, митрополитомъ Кирилломъ III былъ возбужденъ вопросъ объ отмѣнѣ этого обычая, сохранившагося въ новгородской области, а, можетъ быть, и въ другихъ мѣстахъ, оставшихся собору неизвѣстными, ибо на немъ присутствовало всего только пять епископовъ. Трудно сказать, что повліяло на это рѣшеніе собора, исчезновеніе ли этого обычая въ Византіи и общій упадокъ тамъ прак-

---

[37]) Христ. чтен. Май 1855. Пис. оо. и учит. Церкви, относящ. къ истолков. прав. богосл. т. I, стр. 372. Изъ словъ св. Германа можно также заключать, что обычай совершенія проскомидіи іереемъ былъ и въ его время, но въ видѣ исключенія, и что самъ патріархъ считалъ это нѣкоторой ненормальностью, отступленіемъ отъ обычаевъ Великой Церкви, на подражаніи которой онъ здѣсь прямо настаиваетъ. Это былъ общій взглядъ, которымъ руководились и сами патріархи, и зависимыя отъ нихъ Церкви, а именно, что Уставъ Великой Церкви „всего закона честнѣйшій“ (Уст. Синод. б. № 330, л. 27, Новг. Соф. б. № 1136, л. 15, Син. б. № 382, л. 180—181. Кир.-Бѣл. м. Уст. № 275/532, л. 326) и что ему необходимо слѣдовать. Интересно отмѣтить здѣсь, что и Грузинская Церковь также слѣдовала этой практикѣ Великой Церкви. См. у прот. Кекелидзе Лит. груз. пам. стр. 88 примѣч., стр. 163 и 192.

тики Великой Церкви вслѣдствіе завоеванія Константинополя Венеціанцами, или что-либо другое. Могло быть, что при своемъ посвященіи, будучи въ Никеѣ, въ которой тогда проживалъ константинопольскій патріархъ, митроп. Кириллъ уже не видалъ этого обычая у самихъ грековъ и хотѣлъ по долгу совѣсти подражать въ богослужебной практикѣ Церкви греческой, какъ впослѣдствіи патр. Никонъ [38]), а можетъ быть митр. Кириллу еще съ дѣтства были знакомы иные богослужебные порядки, чѣмъ вышеуказанные. Митр. Кириллъ былъ уроженцемъ нынѣшней Галиціи, которая была въ тѣсномъ соприкосновеніи съ южнославянскими землями, гдѣ подъ вліяніемъ Аѳонскихъ монастырей сербскаго Хиландарскаго, болгарскаго Зографскаго и др., знавшихъ уже Типиконъ Іерусалимскій, стали исчезать обычаи Великой Церкви. Возможно, что и Галиція подпала подъ это вліяніе и что тамъ, между прочимъ, діаконы уже не совершали проскомидіи. Возможно также, что и въ большинствѣ русскихъ епархій послѣ татарскаго ига этотъ обычай вывелся, вслѣдствіе общаго упадка практики Великой Церкви на Руси. Новгородская область менѣе другихъ пострадала отъ нападенія татаръ, а богатство новгородцевъ позволяло имъ имѣть многочисленные соборы священниковъ и хоры пѣвцовъ, потому-то мы и видимъ, что Уставъ Великой Церкви держится, главнымъ образомъ, въ предѣлахъ новгородскихъ. Соборъ 1274 года стремился, очевидно, внести однообразіе въ богослужебную практику русской Церкви, а потому въ 4-мъ своемъ правилѣ предписываетъ: Пакы обрѣтохомъ въ предѣлѣхъ новгородьскыихъ дьяконы емлюща божественыи агнець, и преже поповъ проскоѵрмисание творяще, и потомь пришедшемъ попомъ, послѣ проскоѵрмисати. И

---

[38]) Дѣйствительно, константинопольскій соборъ 1276 г. ограничиваетъ право діаконовъ совершать проскомидію, при служеніи епископа, и говоритъ, что тогда „да проскомисаютъ вси“; до XIII же вѣка такого ограниченія незамѣтно: говорится только, что и іереи изимаютъ Агнца (т. е. что они имѣютъ право это дѣлать). Митроп. Кириллъ, будучи въ Никеѣ, можетъ быть, и наблюдалъ только порядки, бывшіе при архіерейскомъ служеніи, ибо иначе трудно объяснить то разногласіе, какое мы видимъ между правилами собора 1274 г., бывшаго во Владимирѣ, и правилами собора 1276 г., бывшаго въ Константинополѣ, относительно совершенія проскомидіи діакономъ. Въ первыхъ сказано, что діаконамъ „отселѣ не повелѣваемъ агнца вънимати“, а во вторыхъ сказано: „аще будетъ старѣйшій игуменъ, да посылаетъ діакона“ (проскомисати). А можетъ быть, вообще въ Никеѣ, послѣ разгрома Константинополя и переселенія изъ него патріарха, порядки Великой Церкви не соблюдались, и въ частности, можетъ быть, уничтожился именно этотъ обычай проскумисанія діакономъ.

закѫша правила реченаго въ Фрѹгии н҃е: „дьякономъ преже презвитера не входити въ свѧтѫи олтарь [39]), ни попомъ преже епископа... Томѹ же свѧтомоу зборѹ послѣдоуюмъ, отселѣ не повелѣваемъ дьякономъ агньца вынимати, нъ по-

---

[39]) Въ св. Софіи жертвенникъ помѣщался въ особой конхѣ, *внѣ алтаря*, а потому діаконы могли совершать проскомидію, не нарушая вышеуказанныхъ соборныхъ правилъ. См. Бѣляевъ Byzantina кн. II, стр. 117. Въ нашихъ рукописныхъ богослужебныхъ памятникахъ также дается знать, что жертвенникъ стоялъ внѣ того помѣщенія, гдѣ находится престолъ, которое и называется, собственно, алтаремъ (θυσιαστήριον, βῆμα и т. п.), ибо на св. трапезѣ, собственно, *приносится* и совершается безкровная жертва. Такъ, въ Служебникахъ XV в. Имп. П. Библ. № 10 (л. 4) и изъ Погодинскаго собр. въ № 37 (л. 16) упоминается *малый олтарь*, т. е. помѣщеніе для жертвенника, въ отличіе отъ большаго или „святаго“ (л. 10 въ № 37) алтаря, гдѣ находился св. престолъ (л. 4 № 10 приходить въ малыи олтарь п҃пъ и диаконъ хоте рѣзати просфоурѹ). Возможно, что послѣ татарскаго нашествія у насъ по мѣстамъ стали, по какимъ бы то ни было причинамъ, иначе строить церкви и алтари (возможно, что, вслѣдствіе общаго обѣдненія, церкви стали строить меньше, безъ особаго отдѣленія для жертвенника и особаго отдѣленія для престола). Это-то и могло вызвать вопросъ, имѣетъ-ли діаконъ право совершать проскомидію, ибо для этого ему нужно было войти въ алтарь, гдѣ стояли и жертвенникъ и престолъ, и тѣмъ самымъ нарушить соборныя правила о невхожденіи діакону въ алтарь ранѣе священника. Въ Служебникѣ Погодинскаго собранія (сербо-болгарской ред.) № 37 говорится: Аще ли соуть много просфоуры, проскомисоуеть и дїа҃. вь м҃тркоу с҃тго црькомн҃ка и прьвослоужителѣ стефана. с҃тго еупла. и дроугыхь дїаконь с҃тхь. И поменоуеть родителю свою и с҃щенника. и инѣхъ ихже хощеть (л. 8). Значитъ, въ XV в., къ которому принадлежитъ этотъ Служебникъ, обычай проскумисанія діакономъ еще держался въ славянскихъ земляхъ, хотя нѣсколько въ ослабленномъ видѣ, а именно діаконъ не вынималъ уже Агнца, а только вынималъ частицы въ честь святыхъ діаконовъ, а также за живыхъ и умершихъ, и то только въ томъ случаѣ, если было много просфоръ. Любопытно описывается, по этому Служебнику, начало обѣдни. Послѣ совершенія проскомидіи, вьзимаѐ дїако кадилницоу и исходить и кадить црьквь все, дверемь затвореномь. гл҃ѧ вь себѣ н҃ ѱалмь. Тажде вьшедь дасть кадилницоу с҃щеннику. и кадить с҃тою трапезоу к҃ртаобразно и олтарь ве... братїа же аще е҃ празн҃и и има антифо поють окѣдницоу вь проустѣ [т. е. въ *притворѣ*, измѣненн. отъ πρόστιον; см. у Мансветова „О пѣсн. послѣд.“ стр. 35 прмч., а также у Скарлата Д. Византія стр. 1084 πρόστοον (τό), πρόθυρον οἴκου εἰς εἶδος στοᾶς; (περίστυλον)] аще ли нѣ҃ антифо, поють г҃ ѕ҃ ча҃. (ср. у Голубинскаго Ист. р. ц. т. I, ч. 2, стр. 71, 482 и 346) и рѣше м҃тркоу еже на вьсѣко врѣ҃, станоуть. Кандиловьжагателже повеже покадити с҃щенникоу с҃тою трапезоу, отврьзаеть двери историвь обычное метание, шедь клепеть великое. Братїа же входеть вь црьковь гл҃юще г҃и поми҃. г҃. слава иннѣ. чьстнѣише хероувимь. о имени г҃ни бл҃ви о҃че. иереи. ве оущедри ны и иереи гл҃е. ѣко бл҃ви и на с҃тою и

помъ, и далѣе слѣдуетъ угроза изверженія изъ сана непокоряющимся опредѣленію собора.

Но уже черезъ два года (1276 г.) это постановленіе малаго россійскаго собора было отмѣнено на большомъ патріаршемъ соборѣ въ Константинополѣ. На немъ, кромѣ греческихъ іерарховъ, присутствовалъ и русскій Сарайскій епископъ Ѳеогностъ [40]). На этомъ соборѣ были подтверждены нѣкоторые обычаи Великой Церкви, напр., относительно чтенія святителемъ Евангелія 4 раза въ году, воздвиженія Креста, по Уставу Великой Церкви, и проскумисанія діакономъ, а такой, напр., обычай Великой Церкви, какъ совершеніе въ среду и пятокъ сырной недѣли литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, былъ отмѣненъ. Очевидно, что, послѣ возвращенія патріарха въ Константинополь (1261 г.), началось возстановленіе разрушенныхъ порядковъ Великой Церкви, но время и обстоятельства накладывали на нихъ свою руку, и нѣкоторые изъ нихъ, какъ вышеупомянутый, черезъ 58 лѣтъ владѣнія Константинополемъ чужеземцами оказались уже устарѣвшими и ненужными. Ниже мы остановимся подробнѣе на причинѣ исчезновенія именно этого обычая. Теперь же обратимъ вниманіе только на то, что обычай проскумисанія діакономъ былъ подтвержденъ и, слѣдовательно, могъ существовать у насъ безпрепятственно, не смотря на опредѣленіе Владимірскаго собора. На вопросъ еп. Сарайскаго Ѳеогноста: „Аще будутъ попове мнози и діакони, подобаетъ ли игуменомъ проскомисати, или ни“—данъ былъ отвѣтъ: „Аще будетъ старѣйшій игуменъ, да *посылаетъ діакона*, аще ли епископъ будетъ съ ними на службѣ, да проскомисаютъ вси“ (Р. Ист. б. т. VI, ст. 134). Рѣшительнымъ противникомъ обычая совершенія діакономъ проскомидіи явился митроп. Русской Церкви Кипріанъ, который въ своихъ правилахъ игумену Аѳанасію (1390—1405 гг.) категори-

---

глє. сла ти бє оупканиє наше. и спснии Хс. истинныи бъ нашь. Такимъ образомъ, мы видимъ здѣсь (л. 8 об.—9) совершеніе часовъ въ паперти и выполненіе, по древнему монастырскому чину, обѣдницы. На великомъ входѣ поминовеніе положено въ этомъ Служебникѣ дѣлать про себя и при томъ во время пѣнія „Яко да Царя“. Относительно пѣнія часовъ въ паперти писалъ и у насъ митр. Кипріанъ въ посл. къ игумену Аѳанасію: „Внегда же будетъ литургіа пѣти, часы братіа въ притворѣ поютъ, апостолъ и еуангелье таможе чтется; аще ли нѣсть притвора, то середи церкви. А безъ обѣдни часы пѣти, то апостолъ среди церкви чести, а еуангелье на св. престолѣ“ (см. Павловъ Русск. Истор. б. т. VI, стр. 253).

[40]) Былъ поставленъ въ епископы Сараю 1269 г. Никоновская лѣт. III, 50. изд. 1786 г. Спб. Истор. р. Церкви Голубинскаго т. II, ч. I, стр. 61 и 41.

чески говоритъ: „Дьякону нельзѣ проскомисати: слуга бо есть попу, а не ровень [41])“. Такъ какъ при м. Кипріанѣ совершилась перемѣна и въ нашемъ богослужебномъ Уставѣ, который былъ оффиціально замѣненъ Іерусалимскимъ, то проскумисаніе діакономъ, вышедшее изъ употребленія какъ общее правило, сохранялось, однако, какъ архаическій остатокъ въ тѣхъ мѣстахъ, куда еще не проникъ Іерусалимскій Уставъ (см. Уст. Моск. Син. б. XVI в. № 382, л. 222). Съ этого времени, надо полагать, діаконъ сталъ подавать іерею просфору для проскомисанія, но уже пересталъ проскомисать самъ [42]).

Такимъ образомъ и этотъ обычай совершенія діакономъ проскомидіи, перешедшій къ намъ изъ Византіи вмѣстѣ съ христіанствомъ, считавшійся очень древнимъ и, по свидѣтельству еп. Өеодора Андидскаго, принятый въ Великой Церкви, а, какъ видно изъ 14-го правила константинопольскаго собора 1276 г., употреблявшійся въ Византіи и въ концѣ XIII в., краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о существованіи у насъ практики Великой Церкви и, притомъ, не только съ конца X и до конца XIII в., но даже, долго спустя еще послѣ этого времени, приблизительно до святительства въ нашей Церкви митр. Кипріана (1390 – 1406 гг.).

Около того же времени исчезаетъ другой обычай Великой

---

[41]) Русск. Истор. библ. стлб. 257.

[42]) Ранѣе, какъ мы видѣли изъ показанія еп. Өеодора (см. примѣч. на стр. 51), іерей только читалъ молитву, всѣ же дѣйствія производилъ на проскомидіи обязательно діаконъ. Какъ можно заключить изъ ссылки на Уст. № 382 (см. на этой стр. выше), совершеніе діакономъ проскомидіи было и послѣ 1274 г., но все же, вѣроятно, вслѣдствіе иного устройства алтаря, о чемъ мы говорили раньше, и вслѣдствіе опредѣленія соборнаго, и общей замѣны Устава Великой Церкви Уставомъ Іерусалимскимъ, этотъ обычай сталъ мало-помалу исчезать. Въ, такъ называемомъ, Служебникѣ Антонія Римлянина Син. библ. мы уже читаемъ (л. 8 об.): „Примъ иерѣи ѿ дьякѡ просфꙋроу“, т. е. дѣлается только какъ бы напоминаніе о бывшей практикѣ, когда діаконъ дѣйствовалъ самъ надъ просфорой, теперь же роль его свелась только къ *помощи* іерею при совершеніи послѣднимъ проскомидіи. Въ упомянутомъ Служебникѣ Погодин. собр. № 37 сербо-болг. редакціи XIV—XV в., (по опредѣленію А. И. Соболевскато) мы, читаемъ: діаконь же оуготовлѣють просфоры. и влюдо анафорно. и подавають оуко сщенникоу лоучьшоую просвороу. дльжно ѥс вьнимати опасно. да не како множае седмихъ днии сьлоучитсе быти просфорамь“ (л. 6 об. ср. отвѣтъ 100-й на вопросы Кирика: „неосвѧщенаꙗ просфоура достоить проскоумисати за двѣ недѣли. Русск. Ист. б. т. VI, ст. 51).

Церкви, а именно: *совершеніе литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ среду и пятокъ сырной недѣли и въ великую пятницу*. Относительно этой практики Великой Церкви было вынесено отрицательное рѣшеніе еще на константинопольскомъ соборѣ 1276 г. На вопросъ Сарайскаго епископа Θеогноста: „Въ *сырную* недѣлю, въ *среду и пятокъ*, постная служба, или Иванова служити"—соборъ отвѣчалъ: „*Не поется тогда служба ни постная, ни Иванова, но въ* ҃д *часъ часы съ вечернею поютъ*". А также: „Пѣти ли въ великій пятокъ службу?" Соборъ отвѣчалъ: „Святыми отцы установлено службы въ томъ дни нѣсть" [43]). Наши русскіе митрополиты Кипріанъ, въ своемъ поученіи новгородскому духовенству (1395 г.), и Фотій, въ посланіи къ псковскому духовенству отъ 12 августа 1419 г., также запрещаютъ совершеніе постныхъ литургій въ среду и пятницу сырной недѣли, а также *и въ великую пятницу*. Первый изъ нихъ, подтверждая къ непремѣнному исполненію обычай воздвиженія Креста по Уставу Великой Церкви, „хотя бы одинъ попъ былъ" [44]), однако же совершенно отрицательно относится къ другому обычаю Великой Церкви, а именно къ совершенію литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ вышеуказанные дни. „*А въ среду масленыя недѣли и въ пятницу нѣсть никакая служба, пишетъ онъ*, но только часы съ вечернею; *тако же и въ великую пятницу по томужь*" [45]). Второй также, утверждая обычай пѣть на канонѣ „премѣняюще стихи" [46]), подобно митрополиту Кипріану, рѣшительно упраздняетъ у насъ совершеніе литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ среду и пятокъ сырной недѣли и въ великую пятницу. Но, видно, Уставъ Великой Церкви крѣпко внѣдрился въ нашу богослужебную практику, что потребовалось неоднократное подтвержденіе и со стороны собора, и со стороны митрополитовъ на протяженіи болѣе, чѣмъ 140 лѣтъ (1276 — 1419 г.), не совершать литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ вышеуказанные дни. Митр. Фотій въ своемъ посланіи пишетъ: „А еже въ среду и въ пятокъ сырныя недѣли не пріяхомъ ниже въ Палестинѣ, ни въ Святой горѣ, *ниже въ царствующемъ Цариградѣ* не пріяхомъ въ сіа дни, *рекше и пятокъ сырныя недѣли, ниже свершеную литургію, ниже прежесвященную* створяти; подобнѣ же и

---

[43]) Русск. Ист. библ. т. VI, ст. 132—134.

[44]) Русск. Истор. б. Т. VI, ст. 237.

[45]) Ibidem ст. 235—236.

[46]) Ibidem 413.

наипаче *въ пятокъ великый расиятія Христова не пріяхомъ ни свершену литургію, ни прежесвященную*" [47]).

Если бы мы даже не имѣли никакихъ иныхъ свидѣтельствъ объ употребленіи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ вышеуказанные дни, а только эти постановленія собора и митрополитовъ, говорящія о томъ, чтобы впредь постной литургіи въ названные дни не служить, то и тогда мы имѣли бы полное основаніе утверждать, что въ нашей Церкви былъ обычай ихъ совершать. А этотъ обычай, какъ мы сейчасъ увидимъ ниже, былъ взятъ изъ Устава Великой Церкви Константинопольской. Но помимо этихъ, такъ сказать, отрицательнаго характера доказательствъ, мы имѣемъ не мало и положительныхъ данныхъ, удостовѣряющихъ, что обычай Великой Церкви совершать литургію постную въ среду и пятокъ сырной недѣли и въ великую пятницу былъ и въ нашей Церкви.

Относительно совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ среду и пятницу сырной недѣли мы находимъ указаніе въ слѣдующихъ литургическихъ памятникахъ. Такъ въ Служебникѣ № 519 Новгор. Соф. б. сдѣлано замѣчаніе о совершеніи литургіи въ среду сырную: въ срѣ. сыропоустьноую. вечеръ на литоургии... [48]). Еще болѣе обстоятельное указаніе на характеръ службы въ среду и пятокъ сырной недѣли сдѣлано въ Служебникѣ Фроловскаго собранія, находящемся въ Импер. Публ. Библіотекѣ [49]). Здѣсь мы находимъ (л. 118) цѣлый чинъ слѹ стго поста въ срѣ. сыропоу. пе. на литоургии. по стра. вънидѐ по. и дьякѡ. съ кадилницею и глѐ лю. выхо. вечеръ завтр ·:· и рече дьякѡ. свѣтъ ти стжна. лю бесмртнаго ѿца нбнаго. посѐ. прокм. вечернии по ѡбычаю. та паремьи. та пѣе. Да оупокаеть изль на га. лю. тоже. пѣвц. сти ги не вьзнесеся срце. лю да оупокаетъ изл. до конца. пѣвц. то. да оупокаеть изль лю. конець. рькоут ·:· ѿселѣ и до вѣка. пѣв. то. ѿ нынѣ и до вѣка. тако и впято. слоужити [50]). Подобное же изложеніе чина мы находимъ еще и въ Служебникѣ Соф. б. № 525: ве. на литургиі. по стра. вхіде. по. скадилницею. и твори. лю. веръ заоу. пол. и ре. дьа. свѣ ти. ст. та. про. и паремьи. та. да ся исправи (л. 40).

---

[47]) Русск. Истор. библ. Т. VI, ст. 414.

[48]) л. 10 об. Этотъ Служебникъ отнесенъ въ каталогѣ къ XV вѣку, но по письму можно думать, что онъ можетъ принадлежать и второй половинѣ XIV в. Отъ л. 10—21 здѣсь изложенъ весь чинъ литургіи Преждеосвященной.

[49]) Служебникъ № 5 in oct., по опредѣленію, сдѣланному по моей просьбѣ А. И. Соболевскимъ, русская рук. средины XIV в. См. также Служ. Имп. Публ. Библ. № 4, л. 23 об. см. изъ него цитату ниже на стр. 70.

[50]) л. 118—119. Замѣтимъ кстати, что указанный здѣсь порядокъ пѣнія прокимна тоже позаимствованъ изъ практики Великой Церкви.

Итакъ, изъ этихъ данныхъ, позаимствованныхъ изъ нашихъ Служебниковъ, мы можемъ утверждать, что въ нашей Церкви *существовалъ обычай Великой Церкви Константинопольской совершать въ среду и пятокъ сырной недѣли литургію постную,* т. е. преждеосвященныхъ Даровъ [51]).

Относительно совершенія литургіи постной въ великую пятницу мы находимъ данныя въ нѣкоторыхъ Тріодяхъ. Въ Тріоди, хранящейся въ Хлудовской библіотекѣ Никольскаго единовѣрческаго монастыря за № 138. есть указаніе на совершеніе постной литургіи въ великую пятницу [52]).

Вотъ какъ излагается въ ней порядокъ вечерни этого дня.
л. 230 об. Въ пк҃ стїхи вела гі вьзва стры гла и.
днс црковнаа завѣса...

---

[51]) Благодаря тому, что Уставомъ Великой Церкви руководствовались, по замѣчанію Симеона Солунскаго, πᾶσαι ἐκκλησίαι, мы находимъ нѣкоторыя, правда, колебательнаго характера замѣчанія о той же практикѣ и въ славянскихъ земляхъ. Такъ, въ Сербскомъ Дечанскомъ Уставѣ половины XIV в., хранящемся въ Имп. Публ. Библ. подъ № 93 мы находимъ съ одной стороны указаніе на правило св. Никифора, патріарха (съ 806—815) Цареградскаго († 828 г.), повелѣвающее мнихомь ѧсти сырь и ѧица по ѿпѹ прѣжеосщ҃ныи, а, съ другой стороны, тамъ же стоитъ ссылка на практику Палестины, гдѣ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ эту недѣлю не полагалось (л. 65 об.—66 об.). Такое колебаніе въ указаніяхъ мы объясняемъ себѣ тѣмъ, что Уставъ № 93 былъ писанъ тогда, когда іерусалимская практика въ славянскихъ земляхъ уже преобладала, но еще не окончательно была забыта и практика Великой Церкви. Въ Орбельской же болѣе ранней, чѣмъ Уставъ № 93, Тріоди чья-то варварская рука въ періодъ борьбы между двумя вышеуказанными Уставами Великой Церкви и Іерусалимскимъ и побѣды послѣдняго надъ первымъ выскоблила строки, гдѣ, очевидно, находилось указаніе на совершеніе въ среду и пятокъ сырной недѣли литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Попытка наша возстановить это мѣсто посредствомъ фотографіи не увѣнчалась успѣхомъ (см. приложеніе).

[52]) Въ Орбельской Тріоди та же варварская рука соскоблила и здѣсь замѣчаніе о совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Но еще можно разобрать нѣкоторыя слова, напр.: тажє еуа ѿ . . . . дїаконъ рцѣмь . . . . тажє єктє и проєє преждєсвѧщна при ѵкусите (см. приложеніе). По этимъ даннымъ все же можно догадываться о содержаніи стертой надписи и утверждать, что литургія постная совершалась въ великую пятницу и въ славянскихъ земляхъ. Въ Служебникѣ Императорской Публичной библ. № 4 также есть указаніе на совершеніе литургіи въ великую пятницу. Здѣсь, послѣ изложенія порядка литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ понедѣльникъ первой недѣли великаго поста, сдѣлано замѣчаніе: „сице пѣти до великаго пѧтка“ (л. 24 об.) См. цитату въ нашемъ сочиненіи ниже на стр. 70.

Стра҃х ради жидовьскаго...
Смышлѧта безаконїкомь...
Законїцы їсрлвы...
л. 231. сла. днь висить на древѣ...
та вьхо сь еуаліе. про дню ѿ исхо чте.
Гла гь кь моисеовы лицемь кь лицоу...
об. про. гла. а. сжди ги ѡбидѧщимьмѧ...
с исоуни ѡроужие и рцы ѿ иова чте.
Благовоки вь послѣднѣа иова...
л. 232 ѿ прртства исаи чтее. пи кпл. на ѕ. чк
та про и апль еуаліе и лургіа пона и свѣ хвь не ремь.

Такимъ образомъ, изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что въ великую пятницу у насъ полагалось совершать литургію преждеосвященныхъ Даровъ, и что этотъ обычай былъ не только въ Россіи, но и въ славянскихъ земляхъ.

Обычай совершать литургію преждеосвященныхъ Даровъ въ среду и пятокъ сырной недѣли, а также въ великую пятницу, взятъ изъ Устава Великой Церкви Константинопольской [53]). А потому присутствіе его въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ говоритъ намъ за то, что въ нашемъ богослуженіи описываемаго времени примѣнялась въ вышеуказанные дни практика Великой Церкви касательно совершенія постной литургіи, о чемъ въ Типикѣ ея читаемъ слѣдующее.

Ἑσπέρας εἰς τὸ λυχνικὸν μετὰ τὴν εἴσοδον ἀνέρχεται ὁ πατριάρχης εἰς τὸ σύνθρονον, καὶ λέγει ὁ ψάλτης προκείμενον ἦχος πλ α΄. Θεὸς ἐν τῷ ὀνόματί σου σῶσόν με. στίχος· Ὁ Θεὸς εἰσάκουσον τῆς προσευχῆς μου. Ἀνάγνωσμα Ἰωὴλ· Τάδε λέγει Κύριος· ἐξεγειρέσθω καὶ ἀναβαινέτω πάντα τὰ ἔθνη. Καὶ ἀντὶ τοῦ· Κα-

Вечеромъ на вечернѣ послѣ входа восходитъ патріархъ на сопрестолie и произноситъ пѣвецъ прокименъ гл. 5-й „Боже во имя Твое спаси мя". Стихъ: „Боже услыши молитву мою". Пророчества Іоиля чтеніе. „Тако глаголетъ Господь: да востанутъ и взыдутъ вси языцы".

---

[53]) Симеонъ Солунскій называетъ эту практику древнимъ обычаемъ Великой Церкви. Ὅθεν καὶ ὡς τὸ ἀρχαῖον φησι τυπικὸν τῆς Μεγάλης ἐκκλησίας ὁ πατριάρχης κατὰ τὴν τετράδα τῆς τυροφάγου πρῶτος ἐλειτούργει τὰ προηγιασμένα, ἐν ᾗ δὴ καὶ τῇ παρασκευῇ μετὰ τῆς νηστείας καὶ τυρὸν ἐσθίειν ἔθος ἦν, πρὸς ἀναίρεσιν αἱρετικῆς τινος δόξης. Ἐν ταῖς δυσὶν οὖν ἐκείναις τῆς τυροφάγου νηστείαις τὰ τῶν προηγιασμένων οὕτως ἐτελεῖτο ἐξαρχῆς.... Καὶ κατὰ τὴν ἁγίαν δὲ καὶ μεγάλην παρασκευὴν οὕτως ἐξαρχῆς προηγιασμένα ἐτελεῖτο. Migne Patr. curs compl. t. 155 col. 905.

τευθυνθήτω, λέγεται προκείμενον ἦχος πλ· β'. Ἐλπισάτω Ἰσραὴλ ἐπὶ τὸν Κύριον, στίχος· Κύριε οὐχ ὑψώθη ἡ καρδία μου. Ὁ διάκονος τό· Εἴπωμεν πάντες. Κύριε ἐλέησον, καὶ τὴν τῶν κατηχουμένων εὐχήν, καὶ ἡ λοιπὴ ἀκολουθία τῶν προηγιασμένων καὶ τό· Πληρωθήτω [54]).

И вмѣсто „Да исправится“ говорится прокименъ гл. 6-й. „Да уповаетъ Израиль на Господа“ Стихъ: „Господи, не вознесеся сердце мое“. Діаконъ: „Рцемъ вси“. „Господи помилуй“ и *молитву за оглашенныхъ* и прочее послѣдованіе *преждеосвященныхъ* и „Да исполнятся“.

О средѣ сырной недѣли въ Дрезденскомъ Типиконѣ говорится:

„Μετὰ δὲ τὴν ἀπόλυσιν τῆς τριτοέκτης, ἀσφαλίζουσιν οἱ δεποτάται τὰς τρεῖς ἀργυρὰς πύλας, καὶ θυμιῶντος κατὰ τύπον τοῦ διακόνου, ἀνοίγονται αἱ αὐταὶ πῦλαι. Ὅτε δὲ κατέλθῃ ὁ καιρός, ἀπέρχεται ἀναγνώστης ἐν τῷ μικρῷ βαπτιστηρίῳ, προτρεπόμενος τοὺς ἱερεῖς εἰσελθεῖν καὶ ποιῆσαι τὴν ἔναρξιν τῆς ἐννάτης, ἤγουν τῆς λειτουργίας. Καὶ απερχόμενος εἷς πρεσβύτερος καὶ διάκονος ὁ θυμιάσας, ὀψικευόμενοι παρὰ τῶν ἀναγνωστῶν, εἰσέρχονται ἀμφότεροι διὰ τῶν μέσων πυλῶν και ἕως τῆς πλαγίας τοῦ θυσιαστηρίου τοῦ ἀριστεροῦ. Ὀψικεύουσι τὸν πρεσβύτερον. ὁ δὲ διάκονος διὰ τοῦ ἄμβωνος ὑποκάτω εἰσέρχεται ἐν τῇ σωλαίᾳ, καὶ λέγει· Εὐλόγησον, δέσποτα, καὶ γίνεται εὐχὴ τοῦ α' ἀντιφώνου, καὶ ἄρχονται τὸ Κλῖνον, Κύριε, τὸ τελευταῖον, καὶ τὸ Κύριε ἐκέκραξα μετὰ τοῦ κεκραγαρίου τῆς ἡμέρας. Καὶ

Послѣ же отпуста тритэкти депотаты затворяютъ три серебряныя двери, и, послѣ обычнаго кажденія діакономъ, открываются эти самыя двери. Когда же наступитъ время, чтецъ отправляется въ малую крестильню, приглашая іереевъ войти и положить начало 9-го часа, т. е. литургіи. И отходя одинъ пресвитеръ съ діакономъ, совершившимъ кажденіе, въ предшествіи чтецовъ, которые оба входятъ чрезъ среднія врата и предшествуютъ пресвитеру до боковой (двери) праваго алтаря, діаконъ же входитъ на солею чрезъ амвонъ низомъ и говоритъ: „Благослови владыко“ и бываетъ молитва 1-го антифона и начинаютъ: „Приклони, Господи, ухо Твое“, послѣдній антифонъ и „Господи воззвахъ“ со стихирами дня, и на „Яко къ Тебѣ, Господи, Господи“, бываетъ входъ. Мо-

---

[54]) А. А. Дмитріевскій. Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 111—112.

εἰς τὸ Ὅτι πρὸς σέ, Κύριε, Κύριε. γίνεται εἴσοδος. Εὐχὴ τῆς εἰσόδου τῆς ἐννάτης· Ἑσπέρας καὶ πρωΐ. Καὶ εὐξάμενοι εἰς τὴν ἁγίαν τράπεζαν βραχὺ οἱ ἱερεῖς, εὐθέως ἀνέρχονται ἐν τῷ συνθρόνῳ. Ὁ ἀρχιδιάκονος· Σοφία. Προκείμενον· Ὁ Θεὸς ἐν τῷ ὀνόματί σου. Στίχος α'· Ὁ Θεὸς εἰσάκουσον τῆς προσευχῆς. Στίχος β'· Ἰδοὺ γὰρ ὁ Θεὸς βοηθεῖ μοι. Ἀνάγνωσμα· Προφητεία Ἰωήλ· Τάδε λέγει Κύριος· ἐξεγειρέσθω καὶ ἀναβαινέτω. Καὶ εἰρηνεύει ὁ πατριάρχης. Ἀνίστανται δὲ οἱ πρεσβύτεροι, καὶ εὐφημοῦσι καὶ πάλιν καθέζονται. Ἰστέον, ὅτι τῇ δ' καὶ τῇ παρασκευῇ λέγεται τὸ Φῶς Χριστοῦ φαίνει πᾶσιν, τῶν διακόνων ἀπὸ τοῦ α' στίχου τοῦ προκειμένου κατερχομένων εἰς τὰς βασιλικὰς πύλας καὶ λαμβανόντων τὰ μανουάλια. Μετὰ δὲ τὸ πληρωθῆναι τὴν προφητείαν, οὐ κατέρχεται ὁ πατριάρχης, ἀλλὰ καθεζομένου αὐτοῦ, τοῦ ἀρχιδιακόνου ἐκφωνοῦντος· Σοφία, λέγεται ἀντὶ τοῦ Κατευθυνθήτω, προκείμενον β' μετὰ τοῦ ψαλμοῦ τῷ Δαβίδ, ἦχ. πλ. β'· Ἐλπισάτω Ἰσραήλ. Στίχος α'· Κύριε, οὐχ ὑψώθη ἡ καρδία μου. Στίχος β'. Οὐδὲ ἐπορεύθην ἐν μεγάλοις. Στίχος γ'· Εἰ μὴ ἐταπεινοφρόνουν. Ὁ διάκονος τὴν ἐκτενήν, ἄλλος τοὺς κατηχουμένους. Ἀντὶ δὲ χερουβικοῦ, ψάλλουσι· Νῦν αἱ δυ-

литва входа 9-го (часа) вечерняя „Вечеръ и заутра". И іереи, помолившись поскору предъ св. трапезой, тотчасъ восходятъ на сопрестоліе, архидіаконъ же возглашаетъ: „Премудрость". Прокименъ „Боже, во имя Твое". Стихъ 1: „Боже, услыши молитву мою"... Стихъ 2: „Се бо Богъ помогаетъ ми"... Чтеніе пророчества Іоиля. „Тако глаголетъ Господь да востанутъ и взыдутъ". И патріархъ произноситъ „Миръ всѣмъ", пресвитеры же встаютъ и многолѣтствуютъ (патріарха) и опять садятся. Должно знать, что въ среду и пятокъ говорится „*Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ*" въ то время, когда діаконы послѣ 1-го стиха прокимна станутъ въ царскихъ дверяхъ и возьмутъ ручные подсвѣчники. Послѣ же окончанія пророчества не сходитъ патріархъ, но когда онъ еще сидитъ, архидіаконъ возглашаетъ: „Премудрость" и произносится вмѣсто „*Да исправится*" прокименъ 2-й съ псалмомъ Давида во гласъ 6-й: „Да уповаетъ Израиль на Господа". Стихъ 1-й: „Господи, не вознесеся сердце мое". Стихъ 2-й: „Ниже ходихъ въ великихъ". Стихъ 3-й: „Аще не смиренномудрствовахъ, но вознесохъ душу мою". Діаконъ произноситъ ектенію, другой—за оглашенныхъ. Вмѣсто же

νάμεις, καὶ ἡ λοιπὴ ἀκολουθία. Κοινωνικόν· Γεύσατε [55]).

херувимской пѣсни поютъ *„Нынѣ силы“* и прочее послѣдованіе. Причастенъ *„Вкусите“*.

Послѣдованіе, по Дрезденскому Типикону, описано подробнѣе, но въ общемъ сходно съ Патмосскимъ. Присутствіе въ изложеніи Дрезденской рукописи такихъ молитвословій какъ „Свѣтъ Христовъ“, „Нынѣ силы небесныя“ и „Вкусите и видите“ ясно указываетъ на литургію преждеосвященныхъ Даровъ, хотя она здѣсь прямо и не названа, какъ въ Патмосскомъ Типиконѣ.

Относительно совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ великую пятницу мы находимъ также ясныя указанія въ Уставахъ Великой Церкви. Такъ, въ Уставѣ Патмосской библіотеки, въ службѣ этого дня мы читаемъ: τό· Κύριε ἐλέησον καὶ τὰ λοιπὰ τῶν προηγιασμένων. Въ Дрезденскомъ Типиконѣ, въ службѣ этого дня, послѣ чина тритекти, описаннаго сходно съ вышеприведеннымъ изложеніемъ этого чина на сырной недѣлѣ, указаны еще χερουβικόν· Νῦν αἱ δυνάμεις. Κοινωνικόν· Γεύσασθε [56]).

Такимъ образомъ, сопоставленіе памятниковъ нашей Церкви и славянскихъ (Хлуд. Тріод № 138) показываетъ, что обычай Великой Церкви совершать литургію преждеосвященныхъ Даровъ на сырной недѣлѣ и въ великую пятницу былъ у насъ, равно какъ и въ славянскихъ земляхъ [57]).

Спрашивается, что за причина была исчезновенія этого обычая?

Ссылка на общій упадокъ Устава Великой Церкви, въ силу вышеуказанныхъ историческихъ обстоятельствъ, и на вліяніе Іерусалимскаго Устава на богослуженіе Восточной Церкви, какъ

---

[55]) Дрезденскій Типик. л. 122 об. — Дмитріевскій „Древн. патр. Тип.“ стр. 327—330. Любопытно отмѣтить сходство между началомъ вечерни по Орбельской Тріоди (заимствуемъ изъ службы великой субботы) и Дрезд. Уставу. «Въстѫ велицѫ сѹ҃ клепе҃. а҃. ча҃. дне. починае҃ вернѫ. вьм҃ѣ. бл҃ви дш҃е моа. глем ѱ҃. приклони г҃и ѹхо твое иѹ (τό· Κλῖνον, Κύριε) и по пл҃мѣ м҃. а҃. верни. и дииаконк по҃ творить проскѹмидиıа и не ст҃х. нѫ на г҃и взв҃а глемь прип҃ѣ. Сп҃сьное твое х҃е славимь ч҃лкие сла҃ те. и тако пое҃ весь ѱ҃. до ко҃. ѡ҃. х҃с ѕ҃ пое҃ стр҃. г҃. к҃. по к҃“ (л. 207 об.). Вліяніе Устава Великой Церкви на начало этой вечерни очень ясно. Ср. выше 2-й входъ прим. на стр. 40.

[56]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 131, Дрезд. Тип. № 140 л. 131 об.

[57]) См. у Кекелидзе цит. соч. стр. 273, 336, гдѣ можно видѣть, что обычай совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ былъ въ XI в. и въ Грузинской Церкви, но только въ пятницу. Въ XIII в. памятники о немъ

намъ кажется, не исчерпываетъ всѣхъ основаній для объясненія причины исчезновенія разсматриваемаго обычая. Мы нарочно привели полнѣе выдержки изъ службы сырной недѣли по греческимъ Уставамъ Великой Церкви, дабы показать, что устраненіе обычая совершать литургію преждеосвященныхъ Даровъ находится *также въ связи съ уничтоженіемъ* въ практикѣ Восточной Церкви чина *тритэкти* [58]).

Этотъ чинъ, по мнѣнію его изслѣдователя, г. Діаковскаго, предназначался первоначально для оглашенныхъ, что видно и изъ

уже выражаются: „*если желаемъ* совершить литургію преждеосвященныхъ Даровъ". Обычай, слѣдовательно, дѣлается уже *необязательнымъ.* Очевидно, на всемъ Востокѣ въ XIII в. обычай этотъ сталъ выходить изъ употребленія и въ Грузіи даже, можетъ быть, раньше, чѣмъ въ Константинополѣ. Это можно объяснять болѣе близкимъ вліяніемъ Іерусалимскаго Саввинскаго Устава на Грузинскую Церковь чрезъ грузинскіе монастыри, бывшіе въ Палестинѣ (Кекелидзе, стр. III—IV). Былъ отчасти и другой поводъ къ ослабленію обычая совершенія литургіи постной въ вышеуказанные дни, если поставить въ связь совершеніе литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ среду и пятницу на сырной недѣли и въ великую пятницу съ чиномъ оглашенія готовившихся къ крещенію. На Востокѣ въ XI—XIII в. оглашенныхъ почти не было, какъ вслѣдствіе господства и преобладанія тамъ магометанства, такъ и по другимъ страшнымъ обстоятельствамъ этого времени (Хакемъ, нашествіе Ховарезмовъ).

[58]) О чинѣ тритэкти см. брошюру г. Діаковскаго „Чинъ Тритэкти". Кіевъ 1908 г. стр. 34—36. Кромѣ среды и пятка сырной недѣли чинъ тритекти совершался также въ теченіе *всего великаго поста* и на страстной недѣлѣ *до пятницы включительно.* Въ этотъ день давалось послѣднее благословеніе готовившимся къ крещенію, такъ какъ назавтра въ субботу уже совершалось крещеніе ихъ. Къ этому мы еще вернемся по поводу найденнаго нами памятника. А здѣсь обратимъ только вниманіе на нѣкоторую несомнѣнную связь чина тритекти съ обрядомъ конфирмаціи у латинянъ и чрезъ послѣднихъ у протестантовъ. Въ IX — XII в., когда въ Византіи уже не было оглашенныхъ, этотъ чинъ совершался для отроковъ, крещеніе которыхъ почему-либо было отложено при рожденіи до этого возраста. Во время крестовыхъ походовъ началось знакомство Запада съ Востокомъ, а въ началѣ XIII в. крестоносцы даже завладѣли Константинополемъ. Возможно, что съ этого времени (вспомнить еще при этомъ дѣятельность преп. Нила Калабрійскаго) началось перенесеніе литургическихъ обычаевъ Востока на Западъ. У латинянъ и до сихъ поръ только разъ въ годъ совершается литургія преждеосвященныхъ Даровъ и именно *въ великую пятницу.* У протестантовъ Allerheiligste Char-Freitag до сихъ поръ также чтится особой службой. Въ Погодинскомъ Служебникѣ XV в. № 37 мы нашли любопытное указаніе на совершеніе обѣдницы предъ литургіей въ притворѣ храма (см. выше стр. 54 примѣч.). Можетъ быть это и есть остатокъ обычая совершать третій и шестый часъ, „еже есть тритекти". Въ Требникѣ Моск. Син. б. конца XIV в., начала XV в. находится любо-

молитвы о нихъ (εὐχὴ τῶν κατηχουμένων), а затѣмъ и для всѣхъ христіанъ, находившихся въ теченіе поста на положеніи кающихся, и, наконецъ, для отроковъ, не принявшихъ еще крещенія. Всѣ эти условія, кромѣ второго, даже въ X вѣкѣ, по его словамъ, давно уже потеряли свой дѣйствительный смыслъ и получили значеніе только *исторической традиціи*. При такомъ положеніи дѣла стоило выйдти изъ колеи обычному теченію и, хотя временно, нарушиться традиціи, чтобы потерявшій уже свое настоящее значеніе обрядъ совершенно исчезъ. Переселеніе императорскаго двора и па-

---

пытное „оглашение великыя пятьници, пасхы и отречение и сложение вываемое въ великоую и стоую пятницю". Это оглашеніе ставилось, обыкновенно, въ связь съ тритекти и было послѣднимъ для оглашенныхъ предъ ихъ крещеніемъ. Вотъ какъ оно излагается въ Требникѣ № 371. „Събраннымъ всѣмъ оглашеннымь. въ црькви. приходить. стль. при часѣ. ѕ мъ и творїть третии и шестыи. и по скончанїи въсходїть на амвонъ. и по еже обычнаа пѣти пѣвцемъ. и поклоньс тримн поклоны, знаменаеть трожда съ свѣчею. и тако отложивъ омофорıо, знаменаеть же трижда люди. и архідїаконоу глющоу. вонмѣ. глеть стль. Миръ всѣмъ. Людїе, Доухомъ твоимъ.˙. и стль. къ оглашенымъ. Станите съ страхомъ, знаменаıтеся, съвлѣцѣтеся и раздрѣшитеся. Таже глетъ. Съ конецъ вашего оглашенїа, предста избавленїа вашего времѧ... вааждые во васъ яко вы видѧ и невидѧ дїавола, тако да доунеть нань. И по еже доуноути тѣмъ: Пакы начинаеть. Внидѣте въ свѣсти своя, и стяжите срдца своа. Зрите, что каяжды васъ сдѣла, еже аще что спротивнаго есть въ васъ съ дунокениемъ выплюните. И по плюновени тѣхъ, викие глетъ. Да никтоже боудеть здѣ лицемѣрїемъ іоудеинъ... И посемъ глетъ к нимъ. Обратитеся къ западомъ, горѣ роукы своя імоуще. Еже азъ глю. Се и вы глете. Отричюся сатаноу. и всѣхъ дѣлъ его. і всея слоужьбы его и всѣхъ аггелъ его и всего стоуда его. Се третицею глетъ. Всѣмъ отвѣщевающимь также. Тж впрашаеть тѣхъ трижда. Отрекостелися сатоны. Они же глютъ. Отрекохомся. Глть же имъ. Доуните нань. Таже пакы глть к нимъ. Обратитеся на востокы. долѣ рукы своя имоуще. Съ страхомъ стоите. Еже глю вамъ. Се и вы глите. И съвокоупляюся хви: —И вѣроую въ єдіного ба.... Се глетъ трожда всѣмъ отвѣщающимъ: таже впрашаеть тѣхъ третицею счетастелися хви, они же отвѣчеваютъ. Съчетахомъся. І посемь глеть тѣмъ. поклонитеся емоу. И творить. мтвоу. глѧ: Блвенъ бъ хотѧи всѣмъ чвкомъ спстися... И глеть к нимъ пакы: Се отрекостеся хви (и т. д. молитва отъ л. 106 — 108) И по аминѣ глеть к нимъ. Горѣ въздвигните роукы своя. Таже. глетъ. О вселенскомъ оустроени, и блгостояни и стхъ црквь. и совъкоуплени всѣхъ, рцѣмъ ги помлуі. О блгшвѣрныхъ князехъ.... О избавлени дшь нашихъ... и о еже непоколѣблемоу и неопалену.... И знаменаеть люді архїеппъ по обычаю. и тако възглашаеть: Яко милостивъ.... И по аминѣ глетъ. Одѣитеся и обоуите.

тріарха на время владычества латинянъ изъ Константинополя въ Никею и было той бурей, которая смела омертвѣвшій обрядъ, какъ вихрь обламываетъ изсохшую на деревѣ вѣтку и уноситъ ее. Но, какъ это всегда бываетъ въ исторіи, непремѣнно остается какой-либо слѣдъ, напоминающій еще въ продолженіе долгаго времени о прошедшемъ [59]). Такъ и въ литургической области, посредствомъ ли названія, или посредствомъ особаго состава службы напоминаются тѣ богослужебныя особенности, которыя были въ отдаленной по времени практикѣ того или другого дня. Поэтому и названіе тритекти, не смотря на исчезновеніе самаго чина, еще долго остается въ богослужебныхъ книгахъ. Это названіе встрѣчается именно въ циклѣ тѣхъ дней, когда совершался древній чинъ тритекти [60]). Такимъ образомъ, исчезновеніе обычая Великой Церкви совершать въ среду и пятокъ сырной

(Καὶ μετὰ τὸ Ἀμὴν λέγει· Ἐνδύσασθε καὶ ὑποδύσασθε Евхол. Син. б. см. у Дмитріевскаго Опис. лит. ркп. Т. II, стр. 59). Таже сходить и входить въ стын олтарь. и вышъши еже къ стомоу просвѣщенію. благооукрашающихъся обычьнои млтвѣ ѿ единого ѿ дїаконъ. Творить архиепнъ млтвү сию не глм обычною възглашение. на конци млтвы. Влкѡ гн бе призови рабы своя къ стмоу ти просвѣщению и свершивъ млтвоу кршаемыхъ, дьяконъ, в мѣсто еже преклонити тѣмъ главы, глетъ.... Елико къ просвѣщению пристоупите къ роукоположению и благословитеся: и на всѣхъ роукы въскладая архиепнъ моужа же и жены. приходить къ стѣи трапезѣ ближе: взгла. Яко ты еси просвѣщение наше... Миръ всѣмъ. Диаконоу, рекъшемоу, Главы ваша гви преклоните: молитсм. стль Бъ спсъ нашъ. иже всѣхъ, хотм спстися.... взгла: Твое бо есть еже миловати.... и по аминѣ. глеть. дїаконъ: Миромъ изидемъ. Людіе: Именемъ Гнимъ: И абіе ѿпоущаетъ. Таже дается времм (δίδωται καιρός см. стр. 41): и свершается бжествнаа литоургіа“ т. е. преждеосвященныхъ, ибо это чинъ оглашенія въ великую пятницу. (См. также изложеніе этого чина по Гоару и Дрезд. Типикону въ кн. проф. А. А. Дмитріевскаго „Древн. патр. типик.“ стр. 154—155. См. затѣмъ этотъ чинъ въ Εὐχολόγιον’ѣ Гоара p. 340—344). Къ великой же пятницѣ относится находящійся въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, начиная съ эпохи митр. Кипріана, чинъ омовенія св. мощей, соотвѣтствующаго которому мы еще не имѣемъ ни въ Евхологіи Гоара, ни въ другихъ греческихъ литургическихъ памятникахъ. Но о немъ рѣчь будетъ у насъ ниже.

[59]) Стоитъ вспомнить, названія улицъ въ историческихъ городахъ, напр., Кузнецкій Мостъ въ Москвѣ и т. п.

[60]) Въ Орбельской Тріоди читаемъ: „чса а. пѣ втритекти. г. д. Ги. ги егоже вси боятсм и трепещѫть. Про. г. д. Яко свѣсть гь пѫть правых“ (л. 27 об.). Въ Погодинской Тріоди № 40 — „въ срд. ѕ. не пѣ. вь тритекти. Мдрде трьпѣливе вьседрьжителю гн.... про а. гла. д. хвалите штроци га“ (л. 146 об.).

недѣли и въ великую пятницу литургію преждеосвященныхъ Даровъ можно поставить въ связь и съ исчезновеніемъ чина тритекти. Въ древности Церковь еще съ большей постепенностью, чѣмъ теперь, подготовляла вѣрующихъ къ посту и покаянію. Сначала въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ она въ противоположность горделивому фарисейскому пощенію два раза въ недѣлю давала разрѣшеніе (какъ и теперь) „на вся“; въ недѣлю же о блудномъ сынѣ назначала уже два дня постныхъ; затѣмъ въ третью подготовительную недѣлю, разрѣшая вкушеніе молочной пищи и яицъ сплошь всю недѣлю, Церковь напоминала вѣрующимъ о приближеніи поста великопостнымъ богослуженіемъ, совершавшимся въ среду и пятокъ этой недѣли. Здѣсь Церковь соединяла въ эти дни оглашенныхъ и вѣрныхъ вмѣстѣ и послѣднихъ какъ-бы переводила въ разрядъ первыхъ, производя ихъ на время великаго поста въ разрядъ какъ бы кающихся, которые вмѣстѣ съ оглашенными не имѣли права присутствовать при самомъ совершеніи таинства евхаристіи. Является поэтому въ эти дни чинъ тритекти, совершаемый, какъ для оглашенныхъ, готовившихся вступить въ Церковь, такъ и для вѣрныхъ въ напоминаніе имъ о томъ времени, когда они сами состояли въ числѣ оглашенныхъ, дабы этимъ оживить въ душѣ ихъ тѣ обстоятельства и тѣ чувства, при которыхъ совершилось ихъ обращеніе и крещеніе и чрезъ то побудить ихъ быть болѣе вѣрными своему обрученію со Христомъ. Покаянный характеръ этихъ дней побуждалъ совершать въ связи съ чиномъ тритекти и литургію постную [61]. Вотъ почему, съ исчезновеніемъ въ среду и пятокъ сырной недѣли чина тритекти, не удержался въ эти дни и обычай совер-

---

Нынѣшніе тропари пророчества на 6-мъ часѣ и слѣдующіе за ними прокимны перенесены сюда изъ исчезнувшаго чина тритэкти и представляютъ изъ себя тотъ слѣдъ, который напоминаетъ о существованіи когда-то этого чина. Такъ, въ Уставѣ № 330 Моск. Син. б. мы читаемъ: „по вторѣи же ка. тре днѣвнꙁи иже къ пармии. трите (л. 9, служ. понед. I нед.), т. е. тропарь берется тотъ, который помѣщенъ на 6-мъ часѣ передъ париміей, а въ древности воспѣвался въ службѣ тритэкти. Въ рукописи Кирилло-Бѣл. мон. № 275—532 на утрени, если случится Благовѣщеніе въ вел. четвергъ, также указанъ тропарь тритэкти: „поетъся кан. в. прако преже тр днѣвныи. по г. пѣ трите. а по. ѕ. и ко.“ (л. 321).

[61]) Литургія постная по чину св. Василія Великаго совершалась, поэтому, иногда въ древности даже въ сочельникъ крещенскій (см. у Кекелидзе, стр. 81), а также и въ другіе постные дни (ibid. 102—105). Ср. Дрезд. Тип. л. 130. а Служебн. Моск. Син. б. № 347. л. 73 об.; см. у Горск. и Невостр. Отд. III. стр. 37.

шать литургію преждеосвященныхъ Даровъ. Остались одни часы, на которые и перешло впослѣдствіи названіе тритэкти [62]).

Такимъ образомъ, краткая историческая экскурсія, предпринятая нами, въ область тритэкти, объясняетъ намъ то обстоятельство, что въ то время, какъ на соборѣ Константинопольскомъ 1276 г. были подтверждены и, послѣ возвращенія К-ля, какъ бы вновь узаконены обычаи Великой Церкви: проскумисанія діакономъ, чтенія святителемъ Евангелія по чину Великой Церкви и воздвиженія Честнаго Креста [63]), совершенно упраздняется другой обычай Великой Церкви, это именно совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ великую пятницу сырной недѣли [64]). Но, какъ мы отмѣчали уже выше, потребовалось послѣ этого еще 140 лѣтъ времени и неоднократное подтверж-

---

[62]) Чинъ тритэкти былъ, такимъ образомъ, службой, приспособленной къ потребностямъ вѣрующихъ въ теченіе великаго поста, а также оглашенныхъ, а впослѣдствіи отроковъ и дѣтей. Этотъ чинъ своимъ существованіемъ можетъ служить достаточнымъ отвѣтомъ для тѣхъ, которые порицаютъ Восточную Церковь за ея будто бы мертвенность и безжизненность, а съ другой стороны, существованіе въ Западной Церкви и въ настоящее время службъ, приспособленныхъ спеціально для дѣтей и, какъ мы высказали выше догадку, вѣроятно, заимствованныхъ на Востокѣ и усвоенныхъ даже протестантами (конфирмація), должно бы побуждать насъ, членовъ Восточной Церкви, къ возстановленію древняго чина тритэкти въ соединеніи съ литургіей преждеосвященныхъ Даровъ и къ приспособленію его для отроческаго возраста, напр., хотя бы въ формѣ торжественнаго причащенія дѣтей.

[63]) Чинъ воздвиженія Честнаго Креста, по Уставу Великой Церкви, держался долѣе другихъ обычаевъ. Въ поученіи митроп. Кипріана къ новгородскому духовенству, писанному черезъ 119 лѣтъ послѣ собора 1276 г., мы читаемъ: „А на Въздвиженіе честнаго креста въ всѧкой церкви, по всей землѣ, гдѣ христіане живуть, крестъ въздвизають, хотѧ бы одинъ попъ былъ, на славу честнаго и животворѧщаго креста“. Русск. Ист. библ. Т. I, ст. 237.

[64]) Симеонъ Солунскій полагаетъ, что причина исчезновенія обычая совершать въ среду и пятницу сырной недѣли литургію преждеосвященныхъ Даровъ заключалась во вліяніи Іерусалимскаго монашескаго Устава. Οἶμαι, говоритъ онъ, διὰ τὸ μὴ τελείαν εἶναι νηστείαν, καὶ μηδὲ λειτουργίαν, ὡς ἔθος τελείαν γίνεσθαι καὶ τῆς τῶν προηγιασμένων καταμελῆσαι. Ἔτι δὲ καὶ ἀπὸ τοῦ Ἱεροσολυμητικοῦ τυπικοῦ, ὅπερ μοναχικόν ἐστιν. Migne. Patr. curs. compl. ser. gr. t. 155. col. 908. Не отрицая вліянія Іерусалимскаго Типикона на измѣненіе практики Великой Церкви, мы, что касается обычая совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ среду и пятокъ сырной недѣли и въ великую пятницу, склонны видѣть и другую причину этого—въ исчезновеніи чина тритекти. Симеонъ Солунскій не могъ приписывать этому чину большаго значенія потому, что въ его время онъ еще существовалъ въ Солуни.

деніе не совершать въ эти дни литургіи преждеосвященныхъ Даровъ со стороны нѣсколькихъ святителей прежде, чѣмъ этотъ обычай Великой Церкви прекратилъ у насъ свое существованіе.

Итакъ, и данныя, сообщаемыя нашими литургическими памятниками, и опредѣленія соборовъ, и посланія митрополитовъ Кипріана и Фотія свидѣтельствуютъ о примѣненіи въ богослуженіи нашей Церкви практики Великой Церкви касательно совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ среду и пятокъ сырной недѣли и въ великую пятницу.

Въ частности, на самой литургіи преждеосвященныхъ Даровъ у насъ примѣнялся обычай Великой Церкви, по которому слова—„Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“—произносили не святители и не іереи, какъ это дѣлается теперь, а діаконъ. Древнѣйшее свидѣтельство объ этомъ находится въ нашемъ рукописномъ Служебникѣ XII в. Московской Синодальной библіотеки № 343. Вотъ что здѣсь мы читаемъ. Въ срѣ сыропоу не ве. на литоургии по стиирахъ вьхо гать по мо оубиичьноую та про та дкиа прмдро та. паремью и па шедъ дига съ кадильницею и съ трьми свѣщами гать свѣтъ хвъ просвѣщаѥ. та прмдро та паремью та про да оуправить изль на га. сти ги възнесесм срдце мое. та дииа рьцѣмъ вси ги оуслы [65]). Тоже самое мы находимъ въ Служебникѣ XIII—XIV в. Новгородской Софійской библіотеки. Иже в паремьи. чтенье а-ѥ. ѿ бытьиа. по сконцаньи паремеи изидет. дьяко. скадиломъ. и свѣщами и рчеть свѣтъ хвъ прос. чтенье в. ѥ штъ прито потом. даса исправит потом. стирн на ги възва и т. д. [66]). Таже практика наблюдается и по Служебникамъ XIV вѣка. Въ, такъ называемомъ, Филоѳеевскомъ Служебникѣ Московской Синод. библіотеки заключается слѣдующій Уставъ службы постной: Слу стго по. Въ срѣ сыропу. нела на лиτу по стра. вънидеть по. и дьяскадильниче и реть премѹдро свѣ тих стыя та про иже въ паремь та. в. про и тогда дкиа вънидѣ скадилницею и двѣ свѣ прединосим и ре свѣ хвъ просвѣщаеть всм премѹдро та паремью та про да см исправить млтв октень рцѣмъ вси [67]). Въ Молитвовникѣ Импер. Публ. библ., относящемся къ концу XIV в. [68]), изложеніе службы среды сыропустной, а также и дру-

---

[65]) Л. 20. См. тоже у Горск. и Невостр. Отд. III, стр. 8. Мы нарочно привели подробнѣе выдержку изъ этого Служебника, дабы поставить ее въ связь съ предыдущимъ, гдѣ мы говорили вообще о порядкѣ службы на сырной недѣлѣ.

[66]) Служебн. № 521, л. 36 об. Служебникъ этотъ новгородскаго письма, что видно изъ выраженія „по сконцаньи„ вм. „по скончаньи“.

[67]) Служебн. № 346, л. 45—45 об.

[68]) Опредѣленіе намъ сдѣлано лично Академикомъ А. И. Соболевскимъ. Рукопись имъ признана русскаго письма.

гихъ дней постныхъ, когда совершалась литургія преждеосвященныхъ Даровъ, въ отношеніи указанной практики, не отличается отъ вышеприведенныхъ источниковъ. Вотъ какъ обрисовывается здѣсь служба дней поста: Служ стго по въ среду. сыропустную. вечеръ. На литургии. по стихирахъ вънидеть по на выходъ. и дьяк. скадельницею. а творить по мо выходную. вечеръ и заоутр. дьяко. реть. Премудр. лю. свѣтъ ти стыя слав. таж. паремья. и потомь. пѣние се. Да оупокають изль на га. сти. Гн не възнесеся срдце. и вся служ. порядъ. также. и въ пт:—Въ поне. а. не. поста. тако выхо. якоже есть рено. таже про. съ паремьею. ѿ бытья. Искони створи бъ. та вьниде дьяко. скадельницею. и реть. Свѣтъ хвъ просвѣщаеть вся ны премудро. та. к. ю паремью. и потомь. Да ся исправить. сти. Гн возвахъ. и по. поклонится предъ трапезою. Сице пк до великаго пятка [69]). (№ 4, л. 23—24 об.).

---

[69]) Въ Погодинской Тріоди Имп. Публ. б. № 40 болгарскаго письма, относящейся къ началу XIV в., есть указаніе на подобный же порядокъ съ тою только разницею, что „Свѣтъ Христовъ“ произноситъ уже *не діаконъ, а чтецъ* подобно тому, какъ чтецъ иногда произноситъ вмѣсто діакона стихи: „Богъ Господь“, „аллилуія“, или вмѣсто іерея—„Слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ“. Въ этомъ нельзя не видѣть эволюціонированія Устава Великой Церкви въ сторону его упадка и нельзя не усматривать вліянія Іерусалимскаго Устава, по которому чтецы иногда произносятъ вышеуказанные возгласы. Вліяніе Іерусалимскаго Устава видно въ этой Тріоди и въ томъ, что въ среду и пятокъ сыропустной недѣли уже не произносится „Свѣтъ Христовъ“ и о литургіи преждеосвященныхъ Даровъ не говорится ни слова. А вьмѣс. Да ся исправить мать. Да упвазль на га ѿнынѣ. свѣть хвь. не глемь. ни вня, читаемъ мы здѣсь (л. 21 об.). При изложеніи же службы понедѣльника 1-ой нед. поста говорится слѣдующее: чьтець речеть. свѣть хвь просвѣщаеть вся (л. 35). Во вторникъ той же недѣли опять указано, что чьтець (произноситъ) свѣть хвь просвѣщаеть (л. 38). Эти указанія съ несомнѣнностью говорятъ о совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ первые два дня вел. поста, согласно съ Уставомъ Великой Церкви, не смотря на начавшееся вліяніе Іерусалимскаго Устава. Въ нашихъ памятникахъ, даже конца XIV в., уже встрѣчается произнесеніе вышеуказанныхъ словъ не діакономъ, а іереемъ. Такъ, въ Служебникѣ, приписываемомъ преп. Сергію Радонежскому (Моск. Синод. б. № 347), при изложеніи бжтвеныя служ пресщнаго стго велика василья уже иерѣи присвѣвъ въземъ препоставленжи свѣщии. ѡбѣма роукама. купно свалницею и начертавъ кртъ пре стою трапезою зря ко въстокоу възглаше (л. 77 об.). Относительно этого обычая, какъ и относительно совершенія проскомидіи не діакономъ, а іереемъ, обычая, встрѣчавшагося даже въ эпоху господства Устава Великой Церкви, можно сказать вмѣстѣ съ патр. Германомъ: „Не дивно, впрочемъ, что это совершаютъ и іереи“. Въ грузинскихъ памятникахъ также находится указаніе на произнесеніе словъ—„Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“—діакономъ (см. у прот. Кекелидзе изложеніе чина „Божественной литургіи преждеосвящен-

Этотъ обычай произнесенія словъ—„Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ"—заимствованъ изъ Устава Великой Церкви Константинопольской. Въ службѣ понедѣльника первой седмицы великаго поста въ Типиконѣ Великой Церкви Дрезденской библіотеки мы читаемъ слѣдующее: Ἀπὸ τοῦ α'. στίχου (т. е. втораго прокимна на вечернѣ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ) ὁ παριστάμενος ἄρχων ἀπὸ τῶν δεξιῶν τῷ πατριάρχῃ, βαστάζων τὸ καμπρίον ἐπιδίδει αὐτό, ὁ δὲ ἀρχιδιάκονος λαμβάνων αὐτὸ ἐξ αὐτοῦ καὶ ἀσπαζόμενος τὴν χεῖρα αὐτοῦ, ἐξέρχεται μετὰ καὶ τοῦ δευτερεύοντος καὶ ἑτέρων διακόνων ιβ', καὶ ἀπερχόμενοι ἐν ταῖς βασιλικαῖς πύλαις, λαμβάνουσι τὰ μανουάλια καὶ εἰσέρχονται ὄπισθεν τοῦ ἀρχιδιακόνου, βαστάζοντος αὐτοῦ θυμιατὸν καὶ ἐκφωνοῦντος (опять таки разумѣется αὐτοῦ. т. е. ἀρχιδιακόνου)· Φῶς Χριστοῦ φαίνει πᾶσιν [70]). Въ другихъ мѣстахъ того же Типикона только что изложенная практика подтверждается. Εἰς τὴν ἔναρξιν τοῦ δευτέρου στίχου τούτου (т. е. втораго прокимна) ἐξέρχονται οἱ διάκονοι εἰς τὰ μανουάλια. λέγεται δὲ (разумѣется однимъ изъ нихъ) καὶ τό· Φῶς Χριστοῦ φαίνει πᾶσιν, говорится въ службѣ праздника Благовѣщенія. Въ службѣ того же дня, ἐὰν (αὐτὴ) φθάσσῃ τῇ μεγάλῃ ε' также указано τό· Φῶς Χριστοῦ и произносимое, конечно, по тому же чину, что и изложенный выше [71]). Точно также упоминается о Φῶς Χριστοῦ и при изложеніи службы въ среду и пятокъ сырной недѣли въ томъ же Типиконѣ. Ἰστέον, ὅτι τῇ δ' καὶ τῇ παρασκευῇ λέγεται τὸ Φῶς Χριστοῦ φαίνει πᾶσιν, читаемъ мы здѣсь, τῶν διακόνων ἀπὸ τοῦ α' στίχου τοῦ προκειμένου κατερχομένων εἰς τὰς βασιλικὰς πύλας καὶ λαμβανόντων τὰ μανουάλια [72]). Порядокъ произнесенія этихъ словъ, очевидно, и здѣсь былъ тотъ же самый, что и вышеуказанный. Итакъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, что этотъ литургическій обычай, который мы находимъ въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, имѣетъ своимъ источникомъ Уставъ Великой Церкви.

Кромѣ чисто литургическихъ памятниковъ, свѣдѣнія о той же практикѣ даетъ намъ и ученый литургистъ XV в. Симеонъ

ныхъ Даровъ святого богоноснаго Василія Великаго" въ „Литург. груз. пам." стр. 104). Въ литургическихъ соборныхъ памятникахъ XVII в., изданныхъ проф. Голубцовымъ и содержащихъ въ чинѣ архіерейской службы немало остатковъ практики Великой Церкви слова „Свѣтъ Христовъ" произноситъ уже святитель, но сохраняется еще древній обычай выходить при этомъ къ народу съ „треплетеною" или съ „тройною" свѣщею. См. Чиновн. Моск. Усп. соб. стр. 45 и Чиновн. Новгор. Соф. соб. стр. 106. Cн. Migne, Patr. c. compl. t. 155, c. 640.

[70]) Дрезд. тип. № 140 л. 124. А. А. Дмитріевскій Др. патр. типик. стр. 329.

[71]) Дрезд. тип. л. 165 и 165 об. Др. патр. тип. стр. 343.

[72]) Проф. А. Дмитріевскій „Древн. патр. тип." стр. 328—329.

Солунскій. Подробно описывая въ 353 и 354 главахъ вечерню, при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ св. Даровъ, по Уставу Великой Церкви, Симеонъ Солунскій также не оставляетъ сомнѣнія, что возгласъ—„Свѣтъ Христовъ"—произносился діакономъ.

Καὶ εὐθὺς καθημένων πάντων, пишетъ онъ, ἀναγινώσκεται ἡ Γένεσις ἐν τῷ ἄμβωνι, αὐτῆς δὲ ἀναγινωσκομένης, ἐν τῷ βήματι εὐτρεπισθέντων μανουαλίων δύο, εἰ δὲ ἀρχιερεὺς εἴη, καὶ πλειόνων καὶ τοῦ θυμιατηρίου, εἰ μὲν λειτουργεῖ καὶ διάκονος σὺν τῷ ἱερεῖ, αὐτὸς ἐξέρχεται μόνος ὁ διάκονος, κρατῶν τὸν θυμιατὸν καὶ λαμπάδα ἡμμένην. Οἱ δὲ ἀναγνῶσται προπορεύονται μετὰ μανουαλίων.......καὶ πληρωθείσης τῆς Γενέσεως, φαίνεται εὐθὺς μετὰ τῶν φώτων, τὰς βασιλικὰς πύλας εἰσιών, ἀνισταμένων ἁπάντων. Ὃς (т. е. по связи съ предыдущимъ—діаконъ) καὶ εἰς τὸ μέσον στὰς τοῦ ναοῦ ποιεῖται σταυροῦ τύπον τῷ θυμιτηρίῳ ἐκφώνως λέγων· Σοφία, ὀρθοί, φῶς Χριστοῦ φαίνει πᾶσιν. Καὶ εἰς τὸ ἅγιον βῆμα ἀνέρχεται [73]).

И тотчасъ, какъ всѣ сядутъ, читается книга Бытія на амвонѣ. Во время же чтенія ея, когда бываютъ заготовлены въ алтарѣ два подсвѣчника, если же былъ бы архіерей, то и больше, а также и кадильница, если однако служитъ діаконъ съ іереемъ, выходитъ одинъ только діаконъ, держа кадильницу и зажженую свѣчу. Чтецы же предшествуютъ съ подсвѣчниками...... и, по исполненіи чтенія отъ Бытія, является тотчасъ со свѣтильниками, входя въ царскія двери, въ то время какъ всѣ встаютъ. Онъ же, ставъ даже на срединѣ храма, дѣлаетъ кадильницей образъ креста, громко возглашая: „Премудрость прости, свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ" и восходитъ въ св. алтарь.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что описаніе чина литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, по Уставу Великой Церкви, сдѣланное Симеономъ Солунскимъ, также подробно знакомитъ насъ съ особенностью этого чина—произнесеніемъ словъ: „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ" діакономъ, а не іереемъ—какъ обстоятельно мы могли ознакомиться съ этой литургической особенностью чина св. Софіи и по Типикону Дрезденской библіотеки.

Далѣе, литургія преждеосвященныхъ Даровъ, какъ мы отчасти уже могли видѣть изъ вышеприведенныхъ цитатъ, совер-

---

[73]) Migne. Patr. curs. compl. t. 155 col. 656, 657.

шалась, по Уставу Великой Церкви, кромѣ среды и пятка сырной недѣли и великой пятницы, также во всѣ дни поста, кромѣ суббот и воскресеній, а также, какъ и теперь, въ первые три дня страстной седмицы. Исключеніе составлялъ только день Благовѣщенія, когда совершалась полная литургія, но обыкновенно и она совершалась съ вечерней, на которой бывали чтенія и пѣлось послѣ нихъ „Да исправится молитва моя“ [74]), вслѣдъ за коимъ слѣдовала ектенія, „Святый Боже“ и чтеніе Апостола съ „горѣ сѣданіемъ“ [75]).

---

[75]) Уст. Моск. Син. б. № 330, л. 156 об.; Типогр. б. № 144, л. 63; Кир.-Бѣл. б. 275/532, л. 318 об.

[76]) Въ XVII в. произносилось также и „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“ (см. у Голубцова Чиновн. Моск. Усп. соб. стр. 45 и Новгор. Соф. соб. стр. 106), но наши древніе памятники объ этомъ почему то умалчиваютъ, хотя говорятъ о „Да исправится“. Интересно попутно отмѣтить здѣсь по памятникамъ нѣкоторыя особенности на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, нынѣ не встрѣчаемыя, но въ которыхъ можно усматривать вліяніе Устава Великой Церкви. Такъ, въ цитированномъ уже Уставѣ Имп. Публ. б. № 284 на вечернѣ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, послѣ прочтенія второй пареміи, *іерей* произноситъ „Миръ ти“, и затѣмъ самъ *первый начинаетъ* „Да исправится“, а *затѣмъ* пѣвци. иже бѫде череда. то поѭ. и дрѹгыи ликъ тако. иереи ко стѣмъ олтари. на колѣнѹ преклоньшеся молися. та глетъ иереи стих. ги возвах к тебѣ ѹслыши мя. вонми гласъ молитвы моея егда возовѹ к тебѣ и тако начинае дрѹгыи ликъ пѣниемъ. да ся исправи молитва моя. а преже пѣвыи ликъ. на колѣнѹ преклоньшеся молися. тако творя и кпрочая стихи... посе иереи. или дьяконъ глe. да ся исправи молитва моя. яко и кадило предъ тобою. и пѣвци. воздѣяние рѹкѹ моею жертва вечерняя и покло. г. иереи же отверзъ стыя двери и простеръ лито. глетъ. ектению. рцемъ вси. (л. 249). Въ Уставѣ № 284 сдѣлана предварительно отмѣтка, что этотъ чинъ совершается „въ соборныхъ црквах“ (л. 248 об.). Такой же способъ пѣнія „Да исправится“ іереемъ мы встрѣтили въ Требникѣ Чудовск. б. № 54—1 XV в., гдѣ на л. 74 читаемъ: „священникы поетъ да ся исправить“... Достойно замѣчанія также, что вмѣсто „Да исправится молитва моя“ въ среду сырной недѣли употребляется только прокименъ „Да уповаетъ Израиль на Господа“ см. Уст. Тип. б. № 144 л. 4 об., Погод. Тр. № 40 л. 21 об. (см. выше прмч. на стр. 70). Таже практика существовала и въ Грузинской Церкви, въ которой пѣли прокименъ „Не отврати лица Твоего“ (см. у Кекелидзе „Лит. груз. пам.“ стр. 104). Это объясняется тѣмъ, что „Да исправится“ и есть, собственно говоря, прокименъ, заключающій паримію (какъ на 6-мъ часѣ), съ нѣсколькими къ нему стихами, исполняемыми, согласно Уставу Великой Церкви „отъ пѣвца и отъ людей“ (См. И. Карабиновъ „Постная тріодь“ стр. 70). Не менѣе любопытно также указаніе Орбельской Тріоди относительно великой пятницы, когда, какъ мы видѣли (см. стр. 60), совершалась литургія преждеосвященныхъ Даровъ, но на ней, однако, „Свѣтъ Христовъ“ не произносилось.

О совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ во всѣ дни поста говорится въ слѣдующихъ памятникахъ.

Прежде всего, объ этомъ есть указанія въ нашихъ древнихъ памятникахъ литургико-каноническаго характера. Напр., въ, такъ называемомъ, „Бѣлечьскомъ Уставѣ“, или „Заповѣди митрополита Георгія“ (1072—73 г.) о совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ теченіе великаго поста, мы читаемъ слѣдующее: „Вся святыя 40 дни и постъ развѣ субботы и недѣли и до Благовѣщеньева дни да не будетъ литургія, но токмо прежесвященная“ [76]).

Подтвержденіе этой литургической практики мы находимъ и въ „Вопросахъ Кирика“ (1130—1156 г.), ссылающагося иногда и на „Бѣлечьскій Уставъ“ (см. впр. 57). Въ 100-мъ вопросѣ мы читаемъ у Кирика: „Въ великыи постъ, аже се емлемъ доры на е҃ постныхъ днохъ, даже (если) не пригодиться, елико днохъ слоужити? [77])“

Изъ этого вопроса Кирика видно, что въ великій постъ св. Дары заготовлялись на *пять* дней недѣли, или что, слѣдовательно, литургія преждеосвященныхъ Даровъ у насъ совершалась ежедневно, кромѣ субботъ и воскресеній [78]).

„И бывает. вхо҃д. съ еу҃. иж свѣть хвъ не ремь“ (л. 202). Въ среду сырной недѣли въ Орбельской Тріоди также указанъ „вхо҃д. съ еу҃ и скалиц“. Или, напр., указывается причастенъ „въ памет вѣчноу“, а не „Вкусите и видите“ (Уст. Имп. Публ. б. № 93, л. 60 об.).

[76]) Ист. р. ц. Голубинскаго т. I, ч. 2, стр. 549. Эта практика Великой Церкви была основана на 52 пр. Трулльскаго собора (691 г.), которое, въ свою очередь, было основано на 49 пр. Лаодикійскаго собора (364 г.). Это послѣднее гласило: „Не подобаетъ въ четыредесятницу приносити святый хлѣбъ, развѣ токмо въ субботу и въ день воскресный“. Трулльскій соборъ повторилъ это правило распространеннѣе: „Во всѣ дни поста святыя четыредесятницы, кромѣ субботы и недѣли и святаго дня Благовѣщенія, святая литургія да бываетъ не иная, какъ преждеосвященныхъ Даровъ“ (См. Прав. св. всел. и пом. соб. съ толков. изд. Общ. люб. дух. просв. Вып. I, стр. 266; Вып. II, стр. 618 Москва). Такимъ образомъ, указываемая практика была древней и общецерковной, а не спеціально монастырской.

[77]) Русск. Ист. библ. т. VI, столб. 51.

[78]) Любопытно отмѣтить отображеніе у насъ этой практики даже въ XVII в. Въ Чиновникѣ Усп. соб., изд. проф. Голубцовымъ, мы находимъ слѣдующее распоряженіе патр. Филарета: „141-го на зборное воскресеніе, і на празник ризы Господня въ 4-ю недѣлю, і на памят Іоны чюдотворца въ 5-ю недѣлю велѣл патріархъ Агнецы *на пят дней* въ предѣлѣхъ, в коем ни есть, вынимати (стр. 146, прмч.). Въ Чиновникѣ Новг. Соф. соб., изд. тѣмъ-же профессоромъ, также указано: „на проскомидіи вынимаютъ Агнецы *на недѣлю* служити прежесвященныя обѣдни, *а въ предѣлехъ* у Никиты и Іоанна вынимаютъ *на два дни*, къ среды и пятку“ (стр. 159).

Относительно ежедневнаго совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ говорится и въ болѣе позднихъ памятникахъ. Такъ, въ Уставѣ Импер. Публ. библ. № 284 XV вѣка, суммирующемъ въ своемъ содержаніи практику соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквей, послѣ изложенія чина, какъ должны совершаться великимъ постомъ часы въ монастыряхъ, соборныхъ и мірскихъ церквахъ, находится слѣдующее замѣчаніе о совершеніи постомъ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Въ соборнѣх же црквех, говорится здѣсь, по вся дни стыя м. ци. бываетъ прежесщенна (л. 248 об.).

Въ Типиконахъ Великой Церкви библіотекъ Патмосской и Дрезденской мы также находимъ указаніе о совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, кромѣ среды и пятка, и въ другіе дни великаго поста. Такъ, въ Патмосскомъ Типиконѣ Великой Церкви, при изложеніи порядка службы въ первый день великаго поста, мы читаемъ слѣдующее:

Ἑσπέρας προκείμενον ψαλμὸς δ'. ἦχος πλ. β'. Τοῦ Κυρίου ἡ σωτηρία... στίχος· Κύριε, τί ἐπληθύνθησαν. Ἀνάγνωσμα α'. Γενέσεως· Ἐν ἀρχῇ ἐποίησεν ὁ Θεὸς τὸν οὐρανόν. Προκείμενον β'. ἦχος πλ. α'. Κύριος εἰσακούσεταί μου, στίχος· Ἐν τῷ ἐπικαλεῖσθαί με. Ἀνάγνωσμα β'. Παροιμιῶν· Παροιμίαι Σολομῶντος υἱοῦ Δαβίδ. Καὶ ἡ λοιπὴ ἀκολουθία τῶν προηγιασμένων. Κοινωνικόν· Γεύσασθε καὶ ἴδετε [79]).

На вечернѣ прокименъ псаломъ 4-й гласъ 6-й „Господне есть спасеніе...“ стихъ „Господи, что ся умножиша“. Чтеніе 1-е изъ Бытія. „Въ началѣ сотвори Богъ небо“... Прокименъ второй, гласъ 5-ый „Господь услышитъ мя“, стихъ „Внегда призвати ми“. Чтеніе 2-ое отъ Притчей. Притчи Соломона сына Давидова и *прочее послѣдованіе преждеосвященныхъ*. Причастенъ: „*Вкусите и видите*“.

Еще подробнѣе излагается чинъ этой вечерни въ Дрезденскомъ Типиконѣ [80]). Здѣсь, послѣ описанія чина тритэкти въ первый понедѣльникъ великаго поста, мы находимъ слѣдующее указаніе на совершеніе въ этотъ день литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Кромѣ произнесенія словъ: „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“, на что уже было обращено вниманіе выше (стр. 71),

[79]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 113.

[80]) См. Древн. патр. Типик., стр. 329, прмч.

о литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ этотъ день говоритъ также пѣніе „Да исправится“ (ψάλλεται τό· Κατευθυνθήτω), а также причастнаго: „Вкусите и видите“ (ψάλλουσιν οἱ ψάλται κοινωνικὸν ἐν τῷ ἄμβωνι ἦχος α'. Γεύσατε) [81]), и, наконецъ, прямое указаніе Устава καὶ ἡ λοιπὴ τῶν προηγιασμένων [82]).

Указаніе о совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ сдѣлано въ Уставѣ Великой Церкви только относительно перваго дня великаго поста, въ остальные же дни оно до самой страстной недѣли не повторено. Объясняется это тѣмъ простымъ обстоятельствомъ, что, по Уставу Софійской Соборной Церкви, начиная съ понедѣльника 1-ой недѣли великаго поста, литургія такъ уже и совершалась сплошь во всѣ дни поста до вел. пятницы, кромѣ субботъ и воскресеній, а также за исключеніемъ великаго четверга, когда совершалась полная (τελεία съвршєна) литургія [83]). Такимъ образомъ, объ ежедневномъ совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ теченіе великаго поста въ греческихъ Уставахъ не сдѣлано замѣчанія просто потому, что это былъ такой *обычный* порядокъ древности, что о немъ было излишне и говорить. Дѣло въ томъ, что многіе изъ христіанъ древности, даже въ XI и XII вв., имѣли обыкновеніе причащаться за каждой литургіей. Въ этихъ цѣляхъ и было установлено въ дни поста ежедневное совершеніе литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Въ другихъ намъ извѣстныхъ памятникахъ также предполагается совершеніе литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ теченіе великаго поста, согласно съ практикой Великой Церкви.

Такъ, въ Орбельской Тріоди, въ которой мы уже неоднократно отмѣчали слѣды вліянія практики Великой Церкви Константинопольской, совершеніе литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, видимо, предполагается, потому что непремѣнно указывается на вечернѣ входъ. Какъ извѣстно, по Іерусалимскому Уставу, входъ полагается только при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, въ обычные же дни входа нѣтъ, а только бываетъ пѣніе стихиры на „Слава и нынѣ“ и „Свѣте тихій“. Въ Орбельской же Тріоди, въ службѣ, напр., понедѣльника 4-ой недѣли, мы читаемъ послѣ стихиръ на Господи воз-

---

[81]) Дрезд. тип. № 140 л. 123 об.

[82]) Древн. патр. типик., стр. 329.

[83]) Такой-же порядокъ былъ и въ Грузинской Церкви. См. у Кекелидзе цитир. соч. стр. 152.

звахъ (Придѣте вси вѣрни... Прѣполовивше днеⷭ҇. дни въздрьжанию... Н пѣ въ коуⷭ҇ поклан ѣющесѧ...) „слаⷡ҇. н҃. к. вхоⷣ. проⷦ҇. г҃ г. Ѹслышѷ ве глаⷭ҇ мои... и т. д. (л. 85 об.). Даже присутствіе иной разъ стихиръ стиховныхъ въ Тріоди ничуть не мѣшаетъ совершенію литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Такъ въ Погодинской Тріоди № 40 мы находимъ такое замѣчаніе въ *среду* 5-ой недѣли (когда по Іерусалимскому Уставу литургія непремѣнно должна совершаться): „а стиж. стры. на ѣкно. приложи къ гоу възвхⷭ҇. Аще имаши литѹргию пониж ia. Аще ли нѣ литѹргиѧ поⷭ҇. стистiвно чини. глаⷭ҇. н҃. Самовластно съвлькохсѧ... м. Еже доброд ѣание... а. азь ѣко стаа вце ·:· таж прⷪ҇. гл. д҃. Въ мѣстни гь... х възнесисѧ сѫдии земли... Бгъ аврамь ѕ. п. а. лѣ... проⷦ҇. глаⷭ҇. ѕ. Въсnоите гви пѣ новж... х Ико велеи гь... ѿ притчѧ. чтение. Снѣ прѣмѫдрь веселить ѡца... та чьтеⷭ҇. поѣ. велиⷨ (т. е. гласомъ). Да сѧ исправить млтва моя. и поскончании лѹргиж идеⷨ на трапезѫ“. (л. 114 об. 115). Такимъ образомъ, присутствіе въ Тріоди стихиръ стиховныхъ на вечернѣ нисколько не говоритъ противъ возможности совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ [84]).

Итакъ, мы опять видимъ, что въ порядкѣ совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ у насъ была сообразованность съ практикой Великой Церкви Константинопольской.

Кромѣ этого, въ богослужебной практикѣ нашей Церкви существовали цѣлыя чинопослѣдованія, составлявшія спеціальную особенность Устава Великой Церкви, таковы, напр., чинъ „пѣсненнаго“ пѣнія, чинъ омовенія св. трапезы, чинъ обновленія храма, чины новолѣтія и воздвиженія Креста Господня и т. п.

2. Чинопослѣдованія Великой Церкви.

Изъ перечисленныхъ выше чинопослѣдованій Великой Церкви на первомъ мѣстѣ нужно поставить чинъ „пѣсненнаго послѣдованія“ (ᾀσματικὴ ἀκολουθία), употреблявшійся въ нашей Церкви и сохранившійся до настоящаго времени въ Кондакаряхъ и азматикахъ X—XI вѣка.

Эти Кондакари самымъ своимъ существованіемъ говорятъ намъ за то, что они могли имѣть мѣсто въ богослужебной практикѣ только при господствѣ въ нашемъ богослуженіи

---

[84]) Въ службѣ великаго понедѣльника, когда уже несомнѣнно совершалась литургія преждеосвященныхъ Даровъ, въ той-же Тріоди находится такое замѣчаніе: стиж стры вся понеⷣлникѹ. на хвалите. пожтся и вѣрь понеⷣ, т. е. что опять-таки стихиры хвалитныя перенесены на „Господи воззвахъ“.

(X—XIV вв.) Устава Великой Церкви. Пѣснопѣнія, изложенныя въ нихъ, а особенно способъ исполненія ихъ очень сходны съ тѣмъ чиномъ, который указанъ у Симеона Солунскаго въ его изложеніи ᾀσματικῆς ἀκολουθίας. Особенно замѣчательно въ этомъ отношеніи изложеніе поліелея. Симеонъ Солунскій, говоря о пѣсненной утренѣ, собственно, не упоминаетъ о поліелеѣ, потому что онъ исполнялся такъ же какъ и ἄμωμοι, т. е. непорочны, о которыхъ онъ сказалъ подробно. Поліелей же представлялъ не болѣе, какъ дополненіе, или конецъ непорочныхъ, былъ, такъ сказать, заключительнымъ псалмомъ, который пѣли „въ славословіе Воскресшаго и насъ Совоздвигшаго" [85]). Нѣтъ ли въ этомъ выраженіи Симеона Солунскаго указанія на поліелей, потому что въ непосредственную связь съ нимъ онъ ставитъ далѣе „Благословите вся дѣла Господня, Господа", которое поется, по нему, „пѣніемъ краснымъ", а въ такой конструкціи поліелей стоитъ въ Дрезденскомъ Типиконѣ? Здѣсь мы читаемъ:

Ἐν ταύτῃ δὲ τῇ ἡμέρᾳ τῆς ὑψώσεως τοῦ τιμίου σταυροῦ ἀντίφωνα οὐ λέγονται, ἀλλ' εὐθέως μετὰ τὸ πληρωθῆναι τὴν ε' ὥραν τῆς νυκτός, γίνεται ὁ ὄρθρος ἐν τῷ ἄμβωνι, καὶ ψάλλεται τὸ πρῶτον τῆς ἡμέρας καὶ ἀντίφωνα ιβ' μετὰ καὶ τοῦ κανόνος· ψάλλεται δὲ καὶ πολυέλεον καὶ Εὐλογεῖτε [86]).

Въ сей-же день Воздвиженія честнаго Креста антифоны не поются, но тотчасъ, послѣ 5 часовъ ночи, совершается утреня на амвонѣ и поется первый антифонъ дня и 12 антифоновъ съ канономъ, „*поется же и поліелей и* „*Благословите*".

Въ нашихъ нотныхъ кондакарныхъ книгахъ мы тоже находимъ поліелейные псалмы. Вотъ, напр., образчикъ исполненія ихъ по гласамъ, заимствованный нами изъ Кондакаря Благовѣщенскаго монастыря [87]).

---

[85]) Такимъ образомъ, мы видимъ, что этотъ поліелей существенно отличается отъ поліелея, поемаго въ настоящее время, по Іерусалимскому Уставу, что мы увидимъ и ниже, при изложеніи самаго поліелея.

[86]) Дрезд. Типик., № 140, л. 142. Проф. Дмитріевскій „Древн. патр. Типик." стр. 281.

[87]) Импер. Публ. библ. № 32. Весь поліелей занимаетъ въ Кондакарѣ мѣсто отъ 107—114 листъ. По свидѣтельству Симеона Солунскаго, пѣсненнымъ образомъ распѣвалось даже шестопсалміе, а послѣ пѣнія „непорочныхъ" изъ нарѳикса, гдѣ начиналась утреня, совершался входъ въ храмъ.

Ὁ ψάλτης εὐθέως μέρος ᾄδει τοῦ μέλλοντος ᾄδεσθαι ψαλμοῦ κατὰ λόγον θεῖον·

Пѣвецъ тотчасъ поетъ часть имѣющаго быть пѣтымъ псалма,

ПОЛІ-ЕЛИ.

гла҃ а҃. Исповедантеся господеви· ѩко благъ·
алеиан-ѣлѹгіа· алеиан-ѣнан-ѣгіан-ѣлѹгиа
Ѩако въ вѣкѫ· милость ѥго· алеиелѹгіа.
Испов-ѣдантеся богоу богомь· ѩко ·:·
Испов-ѣдантеся господеви· господьмь· ѩко благъ·
алелѹгіа· алеиан-ѣнан-ѣгіан-ѣнаан-ѣгиан-ѣнан-ѣлѹгиа.
анан-ѣан-ѣс· (киноварью).

„Καὶ ὕπνωσα· δόξα σοι, ὁ Θεός". Послѣ малой ектеніи и возгласа "Ὅτι πρέπει... μετὰ μέλους φησὶν ὁ ψάλτης, „Ἐγὼ ἐκοιμήθην καὶ ὕπνωσα· Δόξα σοι, ὁ Θεός". Καὶ οὕτως ἀρξάμενος, τοῦ ψαλμοῦ τοῦ, „Κύριε, τί ἐπληθύνθησαν" μετὰ τῶν λοιπῶν κατὰ στίχον πάντα τελειοῖ ψαλμῶν, ἑκατέρου χοροῦ λέγοντος τό· „Δόξα σοι, ὁ Θεός".... Εἶτα, „Δόξα", πάλιν τό· „Δόξα σοι, ὁ Θεός". Καὶ νῦν τὸ αὐτό· καὶ περισσὴν αὖθις γεγωνότερον τοῦτο. Послѣ начала малой ектеніи ὁ ψάλτης „Τὴν οἰκουμένην, Ἀλληλούϊα" и, послѣ возгласа іерея, εὐθὺς ὁ ψάλτης, „Ἄμωμοι ἐν ὁδῷ, Ἀλληλούϊα. Μακάριοι οἱ ἄμωμοι ἐν ὁδῷ" καὶ τὸ λοιπὸν τοῦ στίχου, καὶ „Ἀλληλούϊα"... Εἶτα Δόξα καὶ νῦν" καὶ περισσή, „Ἀλληλούϊα" Καὶ ὁ ἱερεὺς μικρὰν αὖθις συναπτήν. Ὁ ψάλτης, „Συνέτισόν με, Κύριε". Ὁ ἱερεύς· „Τῆς Παναγίας ἀχράντου"· καὶ ἐκφώνησιν· καὶ ὁ ψάλτης, „Αἱ χεῖρές σου ἐποίησάν με"... καὶ τὸ λοιπὸν τοῦ στίχου σὺν τῷ ὑποψάλμῳ, „Συνέτισόν με, Κύριε". Καὶ οἱ λοιποὶ στίχοι παρὰ τῶν δύο χορῶν, μετὰ τοῦ „Συνέτισόν με, Κύριε. Δόξα καὶ νῦν". Καὶ περισσὴ τὸ αὐτό, „Συνέτισόν με, Κύριε". Εἶτα πάλιν ὁ ἱερεὺς μικρὰν συναπτήν. Ὁ ψάλτης, „Τὴν οἰκουμένην, Ἀλληλούϊα".

по Божественному Слову: „И спахъ, Слава Тебѣ, Боже". И послѣ того, какъ священникъ скажетъ: „Пресвятую, пречистую"... „Яко подобаетъ Тебѣ всякая слава", пѣсненно говоритъ пѣвецъ: „Уснухъ и спахъ, Слава Тебѣ, Боже". И такимъ образомъ начавъ псаломъ: „Господи, что ся умножиша", совершаетъ его постишно весь съ прочими псалмами, при пѣніи того и другого хора: „Слава Тебѣ, Боже"... Потомъ „Слава" и опять „Слава Тебѣ, Боже", „И нынѣ",— тоже и опять повтореніе высокимъ гласомъ тогоже... пѣвецъ: „Вселенную, Аллилуія". И священникъ: „Пресвятую" и возгласъ. И тотчасъ пѣвецъ: „Непорочніи въ путь, Аллилуія", „Блажени непорочніи въ путь" и прочее стиха и Аллилуія. Потомъ „Слава, И нынѣ" и повтореніе „Аллилуія". И священникъ опять малую ектенію. Пѣвецъ: „Вразуми мя, Господи". Священникъ: „Пресвятую, пречистую" и возгласъ. И пѣвецъ: „Руцѣ Твои сотвористе мя..." и остальное стиха съ припѣвомъ: „Вразуми мя, Господи". И остальные стихи (поются) обоими хорами съ „Вразуми мя, Господи, Слава, И нынѣ" и повтореніе тоже: „Вразуми мя, Господи". Потомъ опять священникъ малую ектенію. Пѣ-

Ꙗко въ вѣкы милость его·
аленан҄ѣлꙋгиа.
Сътворьшюмꙋ чюдеса единомꙋ· ꙗко·
гла҃ в҃. Сътворшꙋꙋмꙋ небеса разоумъмь·
ꙗко благъ· алелꙋгиалелꙋгиа· алелꙋгіа ·:·
Ꙗко въ вѣкы· милость· его· алелꙋгіа ·:·

῾Ο ἱερεύς, „Τῆς Παναγίας“ καὶ ἐκφώνησιν. ῾Ο ψάλτης· „Επίβλεψον ἐπ᾽ ἐμὲ καὶ ἐλέησόν με, ᾿Αλληλούϊα“ Καὶ εὐθὺς τὴν μίαν ἀνοίγει τοῦ ναοῦ πύλην....

Καὶ γεγωνότερον ψάλλεται τὸ εἰσοδικὸν λεγόμενον μετὰ τοῦ ᾿Αλληλούϊα, πάντων εἰσερχομένων ἐντός... τοῦ ἱερέως προπορευομένου καὶ κατέχοντος τὸν σταυρόν... ᾿Εν δὲ τῷ σταυρῷ καὶ τρεῖς κηροὶ πεπηγμένοι... Καὶ εὐθὺς εἰσελθὼν κλίνει ὁ ἱερεὺς τὴν κεφαλὴν εὐχαριστῶν τῷ Δεσπότῃ. Εἰ δὲ καὶ ὁ ἀρχιερεὺς πάρεστι, κλίνει καὶ αὐτὸς σὺν τῷ ἱερεῖ· καὶ τὴν εὐχὴν λέγουσι τῆς εἰσόδου. Καὶ σφραγίζει ὁ ἀρχιερεύς, λέγων· „Εὐλογημένη ἡ εἴσοδος τῶν ἁγίων σου, Κύριε“... καὶ τὰ λοιπὰ τοῦ ψαλμοῦ ἑκατέρωθεν ᾄδουσιν οἱ χοροὶ τὴν ἀνάστασιν τοῦ Χριστοῦ καὶ τὴν ζωὴν καὶ σωτηρίαν ἡμῶν ἐκδιδάσκοντα... „Γενέσθω ἡ χείρ σου, φησί, τοῦ σῶσαί με·“ καὶ „Ζήσεται ἡ ψυχή μου καὶ αἰνέσει σε·“ καὶ „᾿Επλανήθην, ὡς πρόβατον ἀπολωλός“... Εἶτα τό· „Δόξα καὶ νῦν“. Καὶ τοῦ ᾿Αλληλούϊα γεγωνότερον αὖθις ᾀδομένου εἰς δοξολογίαν τοῦ ἀναστάντος καὶ ἡμᾶς συνεγείραντος, εὐθὺς τό· Εὐλογεῖτε, πάντα τὰ ἔργα Κυρίου... ψάλλεται μετὰ ᾄσματος ἐμμελοῦς. (Migne. P. c. coml. t 155, p. 640).

Священникъ: „Пресвятую“ и возгласъ. Пѣвецъ: „Призри на мя и помилуй мя, Аллилуія“. И тотчасъ отворяетъ одну дверь...

И велегласно поется „входное“ съ аллилуіей, всѣ входятъ, въ предшествіи священника, держащаго крестъ, (въ который) водружены три свѣчи. И тотчасъ по входѣ преклоняетъ священникъ главу, благодаря Господа. Если же присутствуетъ архіерей, то и онъ преклоняетъ главу вмѣстѣ съ священникомъ, и говорятъ молитву входа. И благословляетъ архіерей, говоря: „Благословенъ входъ святыхъ Твоихъ, Господи“... и поютъ оба хора остальную часть псалма, поучающую насъ воскресенію Христа и жизни и спасенію. „Да будетъ рука Твоя— говоритъ—спасти мя“ и „Да живетъ душа моя и да восхвалитъ Тя“ и „Заблудихъ яко овца погибшая...“ потомъ: „Слава и нынѣ“ *и опять велегласно поется „Аллилуія“* въ славословіе Воскресшаго и насъ Совоздвигшаго“ и тотчасъ затѣмъ „Благословите вся дѣла Господня Господа“ поемое „пѣсненно“.

Если выраженіе „и опять велегласно поется Аллилуія“ и не указываетъ, можетъ быть, на поліелей, въ которомъ преобладало пѣніе „Аллилуіа“ и который, можетъ быть, прерывался при входѣ пѣніемъ стиховъ, оставшихся отъ „непорочныхъ“, то, во всякомъ случаѣ, поліелей, помѣщенный въ нашемъ славянскомъ Кондакарѣ, своею формою и частымъ повтореніемъ „Аллилуіа“ точно воспроизводитъ тотъ „пѣсненный строй, который мы сейчасъ видѣли въ описаніи начала „пѣсненной“ утрени, сдѣланнаго Симеономъ Солунскимъ. (Достойно замѣчанія, что даже и теперь эти послѣд-

Оутвьржьшоуоумоу землю на водахъ·
ꙗко благъ· аллее ·:·
Сътворшоуоумоу свѣтила· велиꙗ юдиномоу· ꙗко благъ·
аленнелоугиа аленнелоугиа· аленнелоугиа.
анеанѣѣѣс· (КИНОВ.) ꙗко· и пе· (КИНОВ.)
въ вѣкꙑ· милость· юго· аленнанѣѣи
нааннѣннанѣннѣлоугиа.
Сълньце въ область дьниꙗааа ·:·
гла г. Лоунꙋ и звездꙑ· въ области нощи·
ꙗко благъ· аленанѣнѣлоугиа· онно
аленехелоугиа· онно аленехелоугиа·
ꙗко въ вѣкꙑ· милость юго
аленанѣлоугиа· онно.

ніе стихи „непорочныхъ“ выдѣляются отъ другихъ по напѣву, напр., въ великую субботу, или при отпѣваніи умершаго). Памятникомъ же входа, остались у насъ выходъ на поліелей въ торжественные праздники на средину храма, а также кажденіе храма во время поліелея, не предписанные, собственно, Іерусалимскимъ Уставомъ. Начало пасхальной утрени въ нарѳиксѣ также напоминаетъ намъ о древней практикѣ пѣсненнаго строя службы. Очень кстати привести здѣсь интересное начало пасхальной утрени по ркп. Хлудовской библ. № 138, напоминающее нѣкоторыми чертами утреню, описанную Симеономъ Солунскимъ. Вотъ оно: „в стѫю. нед. пасхꙑ вьсатие (sic) въ и. чс нощи. и глем отрь и съврашимся стаю въ папртѣ црквнѣмь Затварѣатся цркви вра. стоѩщимже всѣмь и млъщимжеся въ себѣ подаваѩщимь црвникь свѣщие. ереи же ѡблѣчется вь вся ризи своя и покадить сти ѡлтарь и вься цркве. Прѣдѣ грѧдѫщоу диꙗко(н)оу сь великоѫ свѣщеѫ и тако пришедше покадѫ стоѫщаагo прѣди вься днѫ ѹртанѫ (sic) и лѣвѫ кончѣвь ерѣи каджи. станеть прѣдь врати црквними сь темьяницеѫ и реть. г. велми. сла. стѣи и единосѫщнѣи тонци (sic) и начне. ереи тро. гла. е. Да вьскрьнеть бь и разидѫся. лѫе. хь вьскрес. с. в. Ѿврьзѣте мнѣ вра праве. хь вьскре. и абие ѿтврзѫть вра малои црквици. лѫемь же поющимь. хь вьскре. влазить ереи прѣдиидѫщоу диꙗкоу сь великоя свѣщеѫ. и станемь прѣдь стими двеpми. мало напрѣдь. Братꙗ же станѫть влѣзьше прѣдь двеpми тѣми. вьжо на свое мѣ. и старѣишина на сво мѣ. и паки ерѣиреи (sic). с. д. Сеи дьнь еже сьтвори гь. та вьхо. ереи сь дияко. и стане прѣдь стими двеpми ѡлтарѣ и ре. с. е. Сьставите празникь дориѥвь ѡлтаревии и идѫть вьжо на свое мѣ. та вьлѣзе ереи вьнѫтрь ѡлтарѣ и реть сла. и ннѣ. хь вьскре. та. начнѫ ка. гл. а. пѣ. а. ер. по в. а тро. по д. Вьскрсенꙗ дьнь... Очистимь... Невса же донно... инь ерм. гла. в. Грѧдѣте лѫе. поемь пѣ хоу вгоу. Іѥже земля сльнце не видѣ... Вьскрсению твоемоу... Жидовьски вьзорь... Прославлѣя хви повѣди... Радѹется днь вьга... Послѣ „Предъварившя“ сла. Из грова днь побѣдитель сьмртии... и ннѣ. Радѹися гора вжиѧ... (л. 247—248 об.).

Поражьшуму егюпта съ пьрвеньцы ихъ ꙗла ·:·
Изведъшюуму издраиля отъ срѣды ихъ·
ꙗко благоонносалеенына анѣанѣнанѣнелугіа...
Рукою крепкою имъишьчью высокою· уꙗа...

глас д. Раздѣльшюлумоу чьрмьное море въ раздѣления·
ꙗако благо аленанѣлугіа (4-жды)
ꙗко въ вѣкы.
па (кинов.) милость его· аленанѣлугіа.

И проведъшуоуму издраиля посрѣдѣ его·
ꙗко благо...

Истрѧсъшюумоу фараона и силоу его
въ море чьрмьное· ꙗко благо
алелугіа (4-жды) нанагна (кинов)
ꙗко въ вѣкы нѣѣаанѣс (кинов.)
милость· и пе· (кинов.) его аленанѣлугиа.

Проведъшоумоу люди своꙗ въ поустыню·
ꙗко бла...

глас е. Поражьшюумоу цьсаря великы
ꙗко благъ· алелугиа...
ꙗко въ вѣкы· милость его·

И оубивъшюумоу цесаря крѣпъкы· ꙗко благъ ·:·
Сиона цесаря амаренска· ꙗко благъ...

И ѡга цесаря басаньска· ꙗко...

глас ѕ. И давъшюумоу землю ихъ· достоꙗние·
ꙗко благы...

Достоꙗние издраилю рабоу своему ꙗко благъ...
(большая аненайка).

глас з. Ꙗко въ съмерении нашемь· помяну ны· господь·
ꙗко благъ...

Избавилъ ны есть· ото врагы· нашихъ·
аленанѣнананѣлугиа.
(большая аненайка).

глас и. Даꙗи пищю всякои плъти·
ꙗко благъ· аленанѣнинанѣлугіа·
ꙗко въ вѣкы милость милооалгино
.о. гость єго· алелугиа.

Исповѣдаитеся богоу не ·:· [88]).

---

[88]) Мы нарочно не выписывали полностью аненайки, чтобы не утомлять читателя. Но и приведенное ясно показываетъ, что у насъ въ XI вѣкѣ было греческое пѣніе со всѣми его мелизмами, или, такъ называемыми, *ане-*

Кромѣ поліелея, изложеннаго по чину „пѣсненнаго послѣдованія“ [89]), въ Кондакарѣ Благовѣщенскаго монастыря есть и цѣлый „азматикъ“, распѣтый на всѣ 8 гласовъ. Приводимъ его въ извлеченіи.

АЗМАТИКЪ.

глас а҃. Ваки господа· аленнѣлоуа ·:
По всеи земли· аленнелоугіа ·:
Тинъ икоуменинъ· аленнелоугиа ·:
О фешмоу· аленаненнелогиа ·:
Слава тебе боже. аленѣелоугиа ·:·
Тинъ икоумени· алѣнанѣнанѣнанѣнанѣнаѣлоугиа ·:
Еноли кардиа моу аленанѣньнаѣнанѣлоугиа ·:
Помилоуи мѧ боже помилоу мѧ (аллилуія).
Тинъ икоумени· аленанелоугиа ·:
Слава тебе боже· оино· отонно· оино·
ѣньнѣньнѣнтанѣлоугиа...
Иероусалиме· алѣнанелоугиа ·:
И свѧтоумоу доухоу· алѣнанѣлоугиа ·:

Чтобы не утомлять читателя, мы не станемъ далѣе приводить полностію слѣдующіе гласы этого азматика, замѣтимъ только, что во 2-мъ гласѣ идетъ сначала четырехкратное повтореніе съ аненайками.

Тинъ икоумени... и дважды—
Къ тебе господи въздвигохъ доушю мою...

Въ 3-мъ гласѣ послѣ „Тинъ икоумени“ и ананейки слѣдуетъ
Съпаси мѧ· господи· алѣнинѣлоугиа ·:

найками. Въ приложеніи нашего сочиненія можно видѣть и ноты къ тексту этого азматика. Греческія замѣчанія и выклички па҃, т. е. πάλιν, и пе, т. е. εἰπὲ —говори (recitativo) имѣютъ мѣсто и здѣсь. Тоже было и у Грузинъ, см. у прот. Кекелидзе цит. соч. стр. 353, прмч.; проф. Дмитріевскій „Богосл. страстн. и пасх. седм.“, стр. 317.

[89]) См. Мансветовъ „О пѣсненномъ послѣдованіи“, стр. 14 и слѣд.

и затѣмъ опять трижды „Тинъ икоумени“ далѣе „и свѧтоўмоу доухѹ“ и стихи

Исповѣмьсѧ тебе господи...
По вьсеи земли...
докса си w фешсъ·
слава тебе боже.
По всеи земли...
Обличи мене.
И свѧтоумоу доухоу—и послѣ каждой строки „аллилуія“ съ аненайкой.

Въ 4-мъ гласѣ также по стихамъ съ аненайками распѣтъ псаломъ 6-й.

Покажи мене...
Помилоуи мѧ господи ꙗко немощьнъ юсмь...
Ꙗко съмѧтошасѧ кости моꙗ...
Съмѧтесѧ зѣло...
И ты господи доколѣ...
Обрати господи...
Съпаси мѧ милости твоюꙗ ради...
Ꙗко нѣсть въ съмьрти поминаа тебе...
Испобѣстьтисѧ...
Оутроудихъсѧ въздꙑханиюмь моимь...
И прѣходѧщаꙗ поути морьскꙑꙗ...
По вьсеи земли... (дважды)
Славоу божию...
По вьсеи земли...
И свѧтоўмоу доухоу...
Бе агию пнѣвъмати...
Поути морьскꙑꙗ...
И свѧтоу онно тонно оно тонно моу доухоу...
алеинанѣтѣнеинанѣ... лоугиа.

Въ 5-мъ гласѣ взяты стихи псалмовъ 11-го и 6-го (первые), 80-го (3-ій стихъ) и 143-го (9-ый), а также 23-го (ст. 8). Пѣніе этихъ стиховъ, или вѣрнѣе ихъ отрывковъ, перемежается аненайками и припѣвомъ „Тинъ икоумени“. Въ 6-мъ гласѣ находятся конецъ 1-го стиха 6-го псалма и послѣдній стихъ 23-го псалма. Седьмой гласъ пропускался, какъ тяжелый (βαρύς) и грустный [90]),

[90]) Точно также на пасхальной недѣлѣ этотъ гласъ пропускаетсл въ ряду другихъ.

а восьмой гласъ азматика начинался первымъ стихомъ 136-го псалма и состоялъ изъ повтореній прежнихъ припѣвовъ [91]).

Вотъ онъ:

На рѣцѣ вавоулоньстѣи тоу сѣдохомъ алелоуиа ·:—
Иероусалиме (4-жды съ аллилуія).
Тиникоумени.
Ни гнѣвъмь твоимь покажи мене...
И свѧтоуѹмоу доухоу...
По всеи земли...
И нынѣ и присно и въ вѣкы вѣкомъ аминъ...
Слава тебѣ боже...
Тиникумени...
Епи си коурие ильписа
Тиникоумени...
Слава тебе боже...
Исвѧтоуѹмоу доухоу [92]).

При каждомъ стихѣ стоитъ аненайка.

Свѧтоуоумоу доухоу чьсть и покланѧние...
Свѧтоуоумоу доухоу *(алиллуія 3)*.

Въ пѣніи на утрени „хвалитныхъ“ также можно отмѣтить вліяніе „пѣсненнаго“ строя. Вотъ, какъ они изложены въ Часословѣ XIII в. Новгор. Соф. библ.

пс҃. г҃. похвала г҃у і҃у х҃у. хвалиⷮ г҃а с н҃бсъ ·:·
Хвалите г҃а съ н҃бс. хвалите юго въ вышниихъ юго... и т. д. псаломъ
дадите слⷡ҇а.
Огнь градъ снѣгъ голоть...
тобѣ подобаⷮе ·:·
Исповѣданье юго на земли...
слава тобѣ с҃тжи о҃че ·:·

[91]) Этотъ псаломъ въ древности пѣлся на каждой субботней и воскресной утрени, какъ продолженіе поліелея. См. И. Карабиновъ. „Постная Тріодь“, стр. 200. Спб. 1910 г.

[92]) Благовѣщ. Кондак. Имп. Публ. б. № 32, лл. 114—121. Совершенно согласно съ поліелеемъ, помѣщеннымъ въ Кондакарѣ, изложена въ Алексѣевскомъ Уставѣ глава „Како подобаеть пс҃. хвалиⷮ имѧ г҃не“ (см. л. 257 Уст. № 330 Моск. Син. б.).

Въспоите г҇ви пѣ҇ новѹ... и т. д. псаломъ
    пощади ны ·:·
Створити месть въ ꙗзыцѣхъ...
    сие вни помилѹї на҇
Хвалите б҇а въ ст҇хъ юго...
    слава показавш ·:·
Хвалите юго въ гл҇сѣ трѹбнѣмь.
    тобѣ слава подобаеть г҇и ·:·
Хвалите юго въ кѹмбалѣхъ доброгл҇снꙑхъ...
    слава. і нынѧ. тж҇а. се.
Слава въ вꙑшнихъ б҇ѹ і на земли миръ
въ чл҇вцѣхъ благоволенью... [93])

Подобную же форму „пѣсненнаго“ строя мы замѣчаемъ въ нашихъ Тріодяхъ, Стихираряхъ, гдѣ, напр., такія древнѣйшія службы, какъ ч҇нъ нощи ст҇го пѧ҇ (пятка) обязательно сохраняютъ у себя этотъ строй вплоть до XV вѣка. Вотъ примѣръ.

антифонъ. а҇. ѱаломъ. в҇. тре҇. гла҇. и҇.

Кнѧзи людьстии събьрашасѧ...
  ст҇. Въскѹю шаташасѧ ꙗзыци...
  ст҇. Прѣсташа ц҇ри земьстии...

(троп.) Слово безаконьно възложиша на мѧ...
  ст҇. Растьргнѣмъ ѹзы ихъ...
  ст҇. Живꙑи на н҇бсехъ посмѣютьсѧ имъ...

(троп.) Чювьствиꙗ наша чиста...
  ст҇. Тъгда възглаголѣть къ нимъ...
  ст҇. Ѹпасеши ꙗ палицею желѣзною ꙗко съсѹды ·:·

(троп.) Сꙑна ꙗко агньца. видѧщи чистаꙗ...
ин҇ы дѣвою родила юси браконенскѹсьнаꙗ...

антифонъ. в҇. тр҇ь. гла҇. ѕ҇.

Рече (sic) глаголѧ июда. къ безаконьнꙑимъ **къннгъчиꙗмъ...**
  ст҇. Рече законопрѣстѹпьникъ...
  ст҇. Ꙗко въ льсти прѣдъ нимь...

---

[93]) № 1052 Новг. Соф. б. л. 56 об.—58.

(троп.) Милостию вогови да послужимъ...
ст. Глы оустъ єго безаконье и льсть...
ст. Безаконье помысли на ложи своємь...

(троп.) Ꙗко оущедрить. адама...
Ѥгоже роди дѣва неизрѣченьно...

антифонъ. г. ѱаломъ. лд. тре. гла. в.

Лазорева ради вьстаниꙗ господи...
ст. Суди ги обидѧщиимъ мѧ...
ст. Приими оружие и щитъ...

(троп.) На вечери ти христе боже...
ст. Рьци дши моєи спсениє твоє...
ст. Да възвратѧть въспѧть...

(троп.) Иоаноу въпрошьшю господи...
ст. Буди пѹть ихъ тьма и съблазнъ...
ст. Ꙗко безоума съкрыша мнѣ пагубу...

(троп.) На оумывѣнии ти христе боже...
ст. Да придѣ ємоу сеть юѫже несвѣ...
ст. Скрьжьташа на мѧ зѹбы своими...

(троп.) Бъдите и молитесѧ. да не искѹшени будете...
ст. Да непорадуютьмисѧ вражьдующеи мне...
ст. Да постыдѧть и посрамѧтьсѧ...

(троп.) На тридесѧте срѣбрьникъ господи...
ст. Да не порадуютьмисѧ вражьдующеи на мѧ...
ст. Да облѣкоуть въ стѹдъ и въ срамъ...

(троп.) Рыдающи христе рожьшиꙗ тѧ...
в. Спаси отъ бѣдъ градъ твои богородице...
ст. гла. з. На вечери оученикы питаꙗ...
и рече. диакъ. осподоби. еуа. ѿ іо. к. [94]).

Здѣсь мы видимъ и „пѣсненный“ строй, и трехантифонный составъ. Нужно замѣтить, что всѣ тропари имѣютъ надъ собою ноты, что, слѣдовательно, они исполнялись „пѣсненно“, „пѣвьчьскы„ (ᾀσματικῶς), стихи же, исполнявшіеся простымъ речитативомъ, нотныхъ знаковъ надъ собою не имѣютъ. Подобный же строй этой

[94]) Стихирарь Соф. б. № 96, л. 84—86 об. Въ Тріоди Хлудов. б. № 138 положены стихи изъ 18-й каѳизмы, но строй тотъ же самый.

службы мы замѣчаемъ и въ другихъ Тріодяхъ этого времени [95]). Антифонный же „пѣсненный“ строй можно видѣть также въ „чинѣ 12 тропарей“, исполнявшихся или во вторникъ, или въ пятницу на страстной недѣлѣ [96]).

Кромѣ цѣлыхъ отдѣльныхъ частей утрени, мы находимъ вліяніе пѣсненнаго строя въ исполненіи тропарей, сѣдальновъ и т. п. краткихъ пѣснопѣній. Напр., вотъ что мы находимъ въ нашихъ древнихъ Уставахъ относительно послѣднихъ.

„По третии жд ко̂, читаемъ мы въ Уставахъ XII—XIV вѣковъ, сѣ̂д къ триоди ст҃а оц҃ѧ. ѥдиною ѿ пѣвцѧ та ѿ людии. и по сихъ стихоу реченоу ѿ пѣвцѧ. ѿ людни сѣдилно поѥтсѧ. посемь речеть слака. и ре̂ть к. тако поѥтсѧ въ вьсь по̂с октаичнаѧ сѣ̂д. и дневнии тропарь. и триоднаıа сѣлна.... [97]). Далѣе мы имѣемъ многочисленный рядъ случаевъ въ разныхъ богослужебныхъ книгахъ, когда народъ подпѣвалъ конецъ тропаря, или сѣдальна [98]). Этотъ весьма древній обычай, заимствованный, вѣроятно, еще изъ практики первоначальной Церкви, составлялъ

---

[95]) Напр., Тріодь XIV в. той же Новг. Соф. б. № 110, л. 20 об. и далѣе, Стихирарь той же библ. XIII в. № 85, л. 78 и далѣе, или Тріодь, № 27 по Амфилохію, Новоіерусалимской библ., л. 31 и далѣе, Орбельская Тр. л. 184—194, Погод. Тр. № 40, л. 181—189, Тр. Шафарика, лл. 124 об.—132 об.

[96]) См. изслѣдованіе объ этомъ чинѣ г. Діаковскаго „Часы вел. пятницы“ стр. 11 и др. „Пѣсненные“ часы этой пятницы (иногда же въ вел. вторникъ и даже въ вел. четвергъ) мы находимъ въ вышеупомянутыхъ Тріодяхъ: № 96 Соф. б. Л. 71—82 об., той же библ. № 85, л. 127 об. — 133, Новоіерус. б. № 27 л. 47 об.—51 об., той же библ. № 26, л. 113—115 об., Тріоди Типогр. б. № 138, л. 26. об.—27 об. часы вел. четверга и 44—47 часы вел. пятницы, а также въ Стихираряхъ XII и XIII вв. № 147 л. 95 об. и слѣд. и № 148, л. 153, далѣе въ Орбел. Тр. л. 194—200, Погод. Тр. № 50 и 53, Погод. Тр. № 40. и 189—196 об., наконецъ въ Уставахъ: сербскомъ № 93 Имп. Публ. б., л. 79 об. и нашихъ № 1136 Соф. б. л. 12 — 13, № 330 Моск. Син. б. л. 24 — 25, той же б. № 333 л. 110 — 111, той же б. № 382, л. 176—178. Типогр. б. № 144, л. 12 — 12 об. Въ грузинскихъ богослужебныхъ памятникахъ чинъ 12 тропарей также встрѣчается см. у Кеклидзе „Литург. груз. пам.“, стр. 366.

[97]) Уст. № 1136, л. 1; Уст. № 330, л. 9; Уст. Тип. б. № 144, л. 5 об.

[98]) См., напр., Минею Тип. библ. № 235/1259 XII в. л. 63, Новоіерус. Тріодь № 21 XIII—XIV в., л. 101 об., той же библ. № 27 XII—XIII л. 4, 13, 62, 69, 162, 188 и др., той же библ. № 26 XIV в. л. 41 об., 110 об., Тріодь Син. б. XII—XIII в. № 319, л. 99, 166, 240 об. Погод. Тр. № 40, л. 166 об., Стихирарь Новг. Соф. б. № 84 XIV в. л. 24, 32, 100, Погод. собр. Уставъ № 284, л. 242 об., Уставъ XII в. Типогр. б. № 142, л. 51, 51 об. и др., Тріодь Новг. Соф. б. № 110 XIV в. л. 32 и др. Даже, въ XVII в. этотъ пріемъ, заимствованный изъ Устава Великой Церкви, еще практикуется. См. Чиновн. Усп. соб., изд. проф. Голубцовымъ, стр. 89, 294 и др. Здѣсь мы

въ эпоху X—XIV в. отличительную особенность Устава Великой Церкви.

Кромѣ „пѣсненнаго" чина, который мы видѣли уже въ изложеніи Симеона Солунскаго, Уставъ Великой Церкви Константинопольской имѣетъ у себя много случаевъ примѣненія его. Вотъ какъ, напр., излагается въ Дрезденскомъ Типиконѣ такое „асматическое" послѣдованіе въ день Воздвиженія Креста Господня.

Γίνεται ὁ ὄρθρος ἐν τῷ ἄμβωνι. καὶ ψάλλεται τὸ πρῶτον τῆς ἡμέρας καὶ ἀντίφωνα ιβ' μετὰ καὶ τοῦ κανῶνος· ψάλλεται δὲ καὶ πολυέλεον καὶ Εὐλογεῖτε. Εἰς δὲ τὸν ν', τροπάριον, ἦχος α'· Σῶσον, Κύριε, ἤγουν εἰς τὸ Ἐλέησόν με. ὁ Θεός. Στίχος β'· Σοὶ μόνῳ ἥμαρτον, τροπάριον ἦχος β'. Σωτηρίαν εἰργάσατο. Στίχος γ'· Ῥαντιεῖς με ὑσσώπῳ, τροπάριον, ἦχος β'· Τὸν ζωοποιὸν σταυρόν. Στίχος δ', ἦχος βαρύς. Μὴ ἀπορρίψῃς με... Ἡ ἐκκλησία βοᾷ σοι. Στίχος ε'· Κύριε, τὰ χείλη μου ἀνοίξεις. Τροπάριον, ἦχος β'. Μόνον ἐπάγη· καὶ εἰς τὸ Δόξα· Ὁ ὑψωθεὶς ἐν τῷ σταυρῷ. Τὸ αὐτὸ δὲ λέγουσι καὶ αἱ ἀσκήτριαι ἀποκρινόμεναι. Καὶ νῦν. τὰ ὑπόλοιπα τροπάρια τὰ προγεγραμμένα [99]).

Совершается утреня на амвонѣ и поется первый антифонъ дня, 12 антифоновъ съ канономъ, поется же и поліелей и „Благословите". На 50 псаломъ, тропарь гласъ 1-й: „Спаси, Господи", т. е. на „Помилуй мя Боже". Стихъ 2: „Тебѣ единому согрѣшихъ", тропарь гласъ 2, „Спасеніе содѣла". Стихъ 3: „Окропиши мя иссопомъ", троп. гл. 2: „Животворящій крестъ". Стихъ 4, гл. 7: „Не отвержи мене", „Церковь вопіетъ ти". Стихъ 5: „Господи, устнѣ мои отверзиши". Троп. гл. 2: „Токмо водрузися древо" и на „Слава" —„Вознесыйся на крестъ". То же самое поютъ и аскитріи, повторяя. „И нынѣ", остальные вышенаписанные тропари.

читаемъ: „А на 1-м часѣ поют: Заутра услыши гласъ мой, царю мой, Боже мой, по крылосомъ и стихи сказываютъ; потомъ слава і нынѣ на лѣвомъ крылосѣ принимают говоромъ и Что тя наречемъ и *конецъ поютъ*: „Того моли о спасеніи душъ нашихъ" (стр. 89). Также и теперь припѣваются на акаѳистѣ концы икосовъ и кондаковъ, что составляетъ остатокъ той же *древне-церковной практики*.

[99]) Дрезд. Тип. № 140, л. 142. Проф. А. А. Дмитріевскій „Древн. патр. Тип." стр. 281—282. Проф. Мансветовъ пишетъ въ своемъ изслѣдованіи о пѣсненномъ чинѣ: „Чередованіе антифоновъ съ молитвами въ пѣсненномъ послѣдованіи есть остатокъ глубокой старины и имѣло мѣсто въ практикѣ древняго псалмопѣнія. Египетскіе монахи, по словамъ Кассіана и Іеронима, сопровождали каждый псаломъ молитвою" („О пѣснен. послѣд." стр. 14).

Очень характерно изображено антифонное пѣніе въ Дрезденскомъ Типиконѣ на великопостныхъ панихидахъ. Оно, можно сказать, совпадаетъ по формѣ съ „чиномъ нощи святого пятка", который можно видѣть въ нашихъ Тріодяхъ и Стихираряхъ, относящихся къ разсматриваемому нами періоду.

Послѣ обычнаго начала, 90 псалма, ектеніи и молитвы „Иже на всякое время", патріархъ произносилъ возгласъ (вѣроятно, „Боже ущедри ны и благослови ны").

Καὶ τοῦ πατριάρχου ποιοῦντος τὴν ἐκφώνησιν, ἄρχεται ὁ δομέστικος τῆς α'· Πρὸς Κύριον ἐν τῷ θλίβεσθαι, καὶ τροπάριον, ἦχος πλ. α'· Ὡς οἰκτίρμων Κύριος σπλαγχνίσθητι. Στίχος β'· Κύριε ῥῦσαι τὴν ψυχήν μου. Ὡς οἰκτίρμων. Στίχος γ'· Μετὰ τῶν μισούντων. Ὡς οἰκτίρμων. Στίχος δ'· Ὅταν ἐλάλουν αὐτοῖς. Ὡς οἰκτίρμων. Δόξα καὶ νῦν ὁμοίως καὶ ἡ περισσή, εἶτα συναπτη καὶ εὐχὴ β'. Μετὰ τὴν ἐκφώνησιν ἄρχεται ὁ δομέστικος τῆς δευτέρας ἀπὸ τοῦ ἀριστεροῦ μέρους

По совершеніи возгласа патріархомъ, доместикъ первой чреды начинаетъ: „Ко Господу внегда скорбѣти ми", и тропарь, гласъ 5-й: „Яко щедръ Господь умилосердись". Стихъ 2: „Господи избави душу мою".

„Яко щедръ Господь".

Стихъ 3; „Съ ненавидящими".

„Яко щедръ Господь".

Стихъ 4: „Егда глаголахъ имъ".

„Яко щедръ Господь".

„Слава и нынѣ" подобнымъ образомъ и прибавочный стихъ, потомъ ектенія и вторая молитва.

Такъ какъ первые христіане были преимущественно изъ евреевъ, то первоначальное богослуженіе, по примѣру Церкви Ветхозавѣтной, и состояло изъ *псалмопѣнія, но скоро уже стали составляться христіанскіе гимны*, которые чередовались и сорастворялись псалмопѣніемъ. Такъ образовалось пѣніе на вечернѣ: стихиръ на „Господи воззвахъ", предваряемыхъ стихами „Изведи изъ темницы" и проч., стихиръ стиховныхъ, на утрени: „Богъ Господь" и тропарей, а нынѣ въ праздники величаній, предваряемыхъ стихами псалмовъ; также въ древности исполнялись каноны, предваряемые стихами ветхозавѣтныхъ пѣсенъ, по образцу которыхъ они составлены. (Припѣвы предъ тропарями пѣсней, напр., „Хвалимъ благословимъ", „Величай душе моя"... имѣютъ тоже самое происхожденіе). Какъ мы видѣли выше, такой же чинъ былъ и относительно „хвалитныхъ", стихи которыхъ и до сихъ поръ чередуются со стихирами, или тропарями на великомъ повечеріи (великаго поста). Отсюда же вытекло пѣніе праздничныхъ антифоновъ, въ которыхъ тропарь „Единородный Сыне" представляетъ, собственно говоря, послѣдній антифонъ (τελευταῖον). Точно также по „пѣсненному" чину и до сихъ поръ исполняется у насъ въ великую субботу 18-я каѳизма, начинающаяся стихомъ „Благословенъ еси, Господи" (Εὐλογητός...).

εἰς ἦχον πλ. β'· Ἦρα τοὺς ὀφθαλμούς. Τῆς εὐσπλαγχνίας τὴν πύλην. Στίχος β'· Ἡ βοήθειά μου παρὰ Κυρίου. Τῆς εὐσπλαγχνίας τὴν πύλην. Στίχος γ'· Κύριος φυλάξει σε ἀπὸ παντός. Τῆς εὐσπλαγχνίας τὴν πύλην. Στίχος δ'· Κύριος φυλάξει τὴν εἴσοδον. Τῆς εὐσπλαγχνίας τὴν πύλην. Δόξα καὶ νῦν, ἡ περισσή, εἶτα συναπτὴ καὶ ἀντίφωνον γ', ἦχος πλ. β'· Εὐφράνθην ἐπὶ τοῖς εἰρηκόσιν. Ἐλέησον ἡμᾶς, Κύριε. Στίχος β'· Ἑστῶτες ἦσαν οἱ πόδες. Ἐλέησον ἡμᾶς, Κύριε. Στίχος γ'· Γενέσθω δὴ εἰρήνη ἐν τῇ δυνάμει σου. Ἐλέησον ἡμᾶς Κύριε. Στίχος δ'· Ἕνεκα τοῦ οἴκου Κυρίου. Ἐλέησον ἡμᾶς, Κυριε. Δόξα, τὸ αὐτό. Καὶ νῦν ὁμοίως [100]).

По возгласѣ доместикъ второй чреды лѣваго хора начинаетъ на гласъ 6 (второй антифонъ).

„Возведохъ очи мои“.

(Припѣвъ) „Милосердія двери“.

Стихъ 2: „Помощь моя отъ Господа“.

„Милосердія двери“.

Стихъ 3: „Господь сохранитъ тя отъ всякаго зла“.

„Милосердія двери“.

Стихъ 4: „Господь сохранитъ вхожденіе твое“.

„Милосердія двери“.

„Слава и нынѣ“ добавочный стихъ, потомъ ектенія и антифонъ 3-й.

Гласъ 6: „Возвеселихся о рекшихъ мнѣ“,

(Припѣвъ). „Помилуй насъ, Господи“.

Стихъ 2: „Стоящя бяху ноги наша“.

„Помилуй насъ, Господи“.

Стихъ 3: „Буди же миръ въ силѣ твоей“.

„Помилуй насъ, Господи“.

Стихъ 4: „Дому ради Господа Бога нашего“.

„Помилуй насъ, Господи“.

„Слава“, тоже самое.

„И нынѣ“ подобнымъ образомъ.

Полагаемъ, что приведенныхъ примѣровъ вполнѣ достаточно, чтобы видѣть, что „азматики“, заключенныя въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ XI—XII вв., а также „пѣсненное“ изло-

---

[100]) Дрезд. Тип. № 140, л. 124 об. Проф. А. А. Дмитріевскій цитиров. соч. стр. 331—332. его же, „Богосл. страстн. и пасх. седм. въ Іерусалимѣ“, стр. 312—314.

женіе нѣкоторыхъ службъ, или ихъ частей, имѣетъ тѣсную связь съ Уставомъ Великой Церкви. Появленіе ихъ на нашей почвѣ нельзя объяснить иначе, какъ только тѣмъ, что наше богослуженіе въ этотъ періодъ руководилось Уставомъ Великой Церкви, въ которомъ, еще съ древняго времени, сосредоточились богослужебныя формы, подобныя сейчасъ изложеннымъ [101]).

---

[101]) Такъ, еще преп. Нилу Синайскому (въ нач. V в.) зазирали, что въ богослуженіи его монашеской общины не допускается тропарей, а только, согласно древнему чину, поются одни псалмы. Преподобный на это отвѣтствовалъ, что онъ не отвергаетъ „пѣнія соборныя“ (μεγάλης ἐκκλησίας) и „апостольскія“ (sedes apostolicae) „церкви“, но считаетъ неприличнымъ для монаховъ тропарное пѣніе. Такимъ образомъ, послѣднее, какъ мы видимъ, составляло, такъ сказать, привиллегію Устава Великой Церкви, т. е. каѳедрально-епископскихъ церквей, въ томъ числѣ, конечно, и Іерусалимской, ибо извѣстно, напр., что авторомъ „чина нощи святаго пятка“, въ его пѣсненной формѣ, былъ св. Кириллъ Іерусалимскій († 386 г.), и преп. Нилъ, говоря о соборной Церкви, могъ разумѣть ближайшія къ нему или Іерусалимскую, или Александрійскую Церкви. Пѣсненный антифонный строй былъ достояніемъ не только торжественныхъ службъ, какъ это было нами указано выше, но даже и повседневныхъ. Объясняется это тѣмъ, что антифонное пѣніе и пѣсненный строй, какъ мы уже имѣли случай сказать, были древнѣйшими богослужебными формами, и потому естественнѣе всего имъ было появиться въ суточномъ богослуженіи, такъ какъ торжественное, праздничное образовалось уже позже. Правда, къ XII—XIII-му вѣку, отъ которыхъ мы имѣемъ памятники суточнаго богослуженія, оно подверглось вліянію монастырскихъ Уставовъ, но все же слѣды пѣсненнаго строя въ нихъ еще можно видѣть. Такъ, въ Часословѣ Имп. Публ. библ. № 57 мы находимъ антифонное изложеніе чина великаго меѳимона. Послѣ обычнаго начала и молитвы Бе стыи нынѣ бяко небесныи цсрю іс хе.

прийте покло. три. та. анти. а. ѱалмъ. двдв. кѕ ·:·

Гь проскѣние (sic) мое... ѱалмъ. двдвъ. ла ·:·

Блжни имъже ѿпоущана соуть... ѱалмъ. двдвъ. нѕ ·:·

Помилоуи мя бе помилоуи мя...

сла. и ны. аллу. три. та. стыи бе. пртатрц. и ѡче нашь та. тре. гла. а.

Обятия ѡча ѿверести ми потъщися...

сла. Егда придеши бе на землю...

ны. в. Мтрь тя бжию оумолимъ вси...

та. ги поми. л. а въ вели по. и. а въ

филипъ. и петрово м. та. мо. сию...

Ги бе нашь ѡче истиньнаго свѣта...

та. прийте покло. три. та. анти. в.

ѱалмъ двдъ. лз. Ги не яростию твоею...

ѱалмъ двдвъ ли. Рѣхъ съхраню поути моя...

ѱалмъ. двд. м ·:· Блжнъ разоумѣваяи на нища...

Другимъ чинопослѣдованіемъ, свидѣтельствующимъ о существованіи въ нашей Церкви Устава Великой Церкви, является чинъ омовенія св. трапезы въ великій четвертокъ. Это чинопо-

---

сла. ин҃ѣ. аллуа. три. та. ст҃ихи б҃е.
и пр҃таи троце. и ѡ҃че нашь. та. тре сии ·:·
Оубогоую мою д҃шю... сла. Все житие мое...
и ны. Въ ц҃ки прилѣжьно притецѣмъ...
та. г҃и поми. и. та. мо. Благодаримъ тѧ г҃и б҃е нашь...
та. придѣте покло. три. та. анти. г҃.
Ѱалмъ. д҃вд. з҃о... Б҃е въ помощь мою вънемли...
Ѱалм. д҃вдв. о҃... На тѧ г҃и оупъвахъ...
Ѱалмъ. д҃вдв. о҃ѕ. Гласмь моимъ къ г҃оу възвахъ...
та. слава. и ин҃ѣ. аллуа три. и ст҃ихи б҃е.
пр҃таи тр. и ѡ҃че на. и се ·:·
Помышлѧю д҃нь ѡнь страшьныи...
сла. Въ оудолѣ плачевьнѣ...
ин҃ѣ. в҃. Марѳина источьникъ... та. мо. сию ·:·
Г҃и мои сп҃се мои. въскоуюмѧ еси ѡставилъ...
та. при҃те покло. три. та. анти. д҃.
Ѱалмъ д҃вдв. р҃а... Г҃и оуслыши молитвоу мою... мо манасиѧ цр҃ѧ.
Г҃и б҃е вседержителю... Ѱалмъ д҃вдвъ н҃.
Помилоуи мѧ б҃е. та сла. ин҃ѣ. аллу.
три. та. ст҃ихи б҃е три. пр҃таи троце.
и ѡ҃че нашь. та. тре. сии (слѣдуетъ рядъ тропарей Окомь мысльнымь г҃и.., „Вѣкъ мой коньчаваетсѧ, а другіе въ № 57 вырваны, въ № 1052 Соф. б. послѣ него слѣдуетъ ин҃ѣ. Роженсѧ на ради ѿ д҃въı. (л. 135). Конецъ великаго меѳимона носитъ характеръ „пѣсненнаго“ пѣнія, а именно онъ представляетъ изъ себя рядъ тропарей, раздѣленныхъ стихами, заимствованными изъ псалмовъ 24, ст. 13, пс. 85, ст. 16, пс. 118, ст. 133 и стихами заупокой („Покой Господи“, „Души ихъ во благихъ“). Вотъ начало этого пѣсненнаго пѣнія по Часослову Имп. Публ. б. № 57, которымъ завершался великій меѳимонъ.

ст. Призри на мѧ и помилоуи мѧ...
Яко помышлении злыими..,
сти. Стопы моя направи по словеси...
Молитвми г҃и всѣхъ ст҃хъ и вца ради...

заупо. Покои г҃и д҃ша ра. своихъ...
Каѧ житиѧ пища...
сла ин҃ѣ. в҃ ·:· Радоуисѧ радости прадѣмъ
Съгрѣшихъ тебе сп҃се (въ Часосл. № 1052 гла в҃)

слѣдованіе заключается уже въ древнѣйшихъ нашихъ богослужебныхъ книгахъ. Среди обычаевъ и чинопослѣдованій, заимствованныхъ у Великой Церкви, это оказалось у насъ самымъ долговѣчнымъ и встрѣчается въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ и

сти... Призри на мѧ и помилоуи...
Безаконниꙗ моꙗ презри ги...
ст. Стопы моꙗ напр.
Стмъ мчнкмъ молѧщимъсѧ ѡ насъ...
заупо. Дша ихъ въ блгыхъ въдворѧтс...
Отъ землѧ създавъ мѧ...
сла. ины ·:· На тѧ оупованиѥ възложихъмъ...
пока. гла. г ·:· Разбьнаго ми оума...
сти ·:· Призри на мѧ и помилоуи мѧ...
Множицею пѣниѥ съдѣваꙗ...
сти. Стопы моꙗ направи по сл ·:·
Прорци и апли хви мчници...
зау. Покои ги дша ·:·
Чкци что въсоуѥ мѧтемьсѧ...
сла. ины ·:· в. Въ женахъ стаꙗ бце дво...
по. гла. д ·:· Хотѣхъ сльзами...
сти. Призри на мѧ и пом.
Омыи мѧ сльзами моими спсе...
сти. Стопы моꙗ направи по ·:·
Имоущіе дьрзновениѥ...
заупокои ·:· Дша ихъ въ блгыхъ въдвор ·:·
Съ дхы праведьныхъ· коньчавъшихъсѧ...
сла. и ны ·:· Имоущіе тѧ бцю...
пока. гла. е ·:· Ги страха твоѥго боюсѧ...
ст. При (sic) на мѧ и помилоу ·:·
Оувы мнѣ чемоу оуподобихъсѧ...
сти ·:· Стопы моꙗ направи посл ·:·
Молите за ны стии мчци...
заупо. Покои ги дша р ·:·
Ты създа мѧ ги... сла ·:· ины. к ·:·
Тебе сѧ молимъ ꙗко бии мтри...
пока. гла. ѕ ·:· Въ страшноѥ пришествиѥ твоѥ хе
сти. Прина мѧ и пом ·:· Нага мѧ ѡбрѣтъ...
сти. Стопы моꙗ... Мчнци твои ги...
зау. Дша ихъ... Начатъкъ ми съставъ...
сла. и ны ·:· Единочадыи идиносоущьне (sic) ѡтцю своѥмоу и доухови...

Уставахъ до XVII столѣтія включительно [102]). Даже тогда, когда нѣкоторыя обычаи и чинопослѣдованія Великой Церкви вышли у насъ изъ употребленія въ приходскихъ церквахъ и остались (и то не вездѣ) въ каѳедрально епископскихъ, таковы напр., совершеніе діакономъ проскомидіи, или же совершеніе литургіи преждеосвященныхъ Даровъ на сырной недѣлѣ и въ великую пятницу, этотъ обычай не только удерживается у насъ въ богослужебной практикѣ, но и подтверждается въ посланіяхъ святительскихъ къ неуклонному выполненію. Такъ, напр., еще въ Уставѣ митр. Георгія (1073 г.) встрѣчается указаніе о порядкѣ совершенія этого чина. „Святая же трапеза въ великыи четвертокъ помывати перво укропомъ и разъемлютъ на благословенье, а второе радостомомъ и то такоже разъемлютъ, а губою же помывати, разрубятъ ю на части и раздаютъ требующимъ“ [103]). Далѣе, митроп. Кипріанъ въ посланіи къ игумену Аѳанасію, запрещая діаконамъ проскумисаніе („дьꙗконꙋ нельзѣ проскомисати слꙋга бо есть попꙋ, а не рѣбенъ“), относительно даннаго чинопослѣдованія выражается такъ: „трапеза же святаа помывати въ великій четвертокъ, въ соборныхъ же церквахъ святителю, а меньшей чяди

покаꙗ. гла. з ·:· Ꙗко слнце сꙑ праведьное...
сти ·:· Призри на мѧ и помилоу ·:·
Ꙗко въпадъи въ разбоинікꙑ...
ст. Стопꙑ моꙗ.. Слава тебе хе бе...
заупо. Покои ги... Покои спсе нашь...
сла. инꙑ ·:· Пространьное вълѣстилище...
покаꙗнь. гла. и ·:· Тебе црѧ и владоу...
сти. Призри на мѧ... Бесмьрти соущи дше моꙗ...
сти. Стопꙑ моꙗ... Мчнци гни молите...
заупо. дша ихъ въ блгꙑхъ въд ·:· Плачюсѧ и рꙑдаю...
сла. инꙑ. к ·:· Нбснаꙗ поють тѧ... (л. 149—183). Въ Часословѣ № 1052 припѣвы другіе, а именно: Се женихъ... Въ полунощи... (л. 134 об.—141). Затѣмъ, въ концѣ повечерія послѣ молитвы св. Евстратія слѣдуетъ еще рядъ тропарей (уже безъ стиховъ) св. Кресту, праздникамъ—Преображенія, Вознесенія, а затѣмъ свв. Іоанну Предтечѣ, апостоламъ, мученикамъ, преп. Ѳеодору Студиту, блаж. Иларіону, свят. Николаю, свв. Клименту, Василію и др. (л. 185—190 № 57).

[102]) См. у Голубцова „Чиновн. Моск. Усп. соб.“ стр. 112, „Чиновн. Новг. Соф. соб.“ стр. 191. У Горск. и Нев. Отд. III, № 399, стр. 376, см. также Служебн. XVI в. № 356 у Горск. и Нев. стр. 63; Служебн. № 370, 1665 г. у Горск. и Нев. стр. 119, Требникъ № 372, у Горск. и Нев. стр. 152, у Горск. и Нев. стр. 200 и др.

[103]) Проф. Голубинскій. Ист. русск. церкви., т. I, ч. 2, стр. 543.

немощно сего дѣяти“ [104]). Что чинъ омовенія св. трапезы въ великій четвертокъ составлялъ необходимую принадлежность Устава Великой Церкви, въ этомъ убѣждаютъ насъ самые Уставы Великой Церкви. Такъ, въ рукописи Патмосской библ. мы находимъ слѣдующее указаніе. Χρὴ γινώσκειν ὅτι μετὰ τὴν ἀπόλυσιν τῆς τριτοέκτης γίνεται κατάπλυσις τῆς ἁγίας τραπέζης [105]). Въ Дрезденскомъ же спискѣ Устава Великой Церкви мы не только находимъ указаніе на совершеніе омовенія св. трапезы въ великій четвергъ, но и подробное описаніе самаго чина. Въ обоихъ Уставахъ время совершенія этого чина указано *послѣ тритекти* (объ этомъ чинѣ см. выше стр. 64—68). Вотъ какъ описывается это чинопослѣдованіе въ Дрезденскомъ Типиконѣ.

Μετὰ τὴν τρετοέκτην γίνεται ἐνέπλησις τῆς ἁγίας τραπέζης οὕτως. Εἰσαγομένων τῶν μιτροπολιτῶν ἐν θυσιαστηρίῳ μετὰ φελωνίων καὶ ἱσταμένων αὐτῶν καὶ τῶν πρεσβυτέρων καὶ διακόνων κύκλω τῆς ἁγίας τραπέζης ποιεῖ ὁ πατριάρχης εὐχὴν τῆς ἀπαμφιάσεως. Μετὰ τὴν εὐχὴν ἀπαμφιάζει αὐτὴν συνεργούντων αὐτῷ τῶν μιτροπολιτῶν καὶ τῶν λοιπῶν πρεσβυτεροδιακόνων, εἶτα φέρουσι οἱ τοῦ σκευοφυλακίου χαρτουλάριοι μούσας καὶ δισκάρια τοῦ κονιορθοῦ. βάλλουσιν αὐτὸ εἰς τὰ δισκάρια καὶ ἐπιδίδωσι τὰς μούσας ὁ πατριάρχης τοῖς μητροπολίταις καὶ φιλοκαλοῦσι, καὶ ὅς ἐπισυναχθῇ τοῦ κονιορθοῦ βάλλουσιν αὐτὸ εἰς τὰ δισκάρια, εἶτα φέρει ὁ χαρτουλάριος ὀρκιόλιον μετὰ

Послѣ тритекти бываетъ омовеніе святой трапезы такъ. Когда митрополиты будутъ введены въ святилище въ фелоняхъ и станутъ они, а также пресвитеры и діаконы вокругъ святой трапезы, то патріархъ читаетъ молитву обнаженія (св. трапезы). Послѣ молитвы обнажаетъ ее при помощи митрополитовъ и остальныхъ пресвитеро діаконовъ, затѣмъ ризничіе хартуларіи приносятъ музы (губки?) и дискосы для стакти [106]), бросаютъ ее на дискосы и отдаетъ патріархъ музы митрополитамъ и они соревнуютъ ему (т. е. дѣлаютъ то же, что и патріархъ) и когда онъ (т. е. патріархъ) прибавитъ стакти, бросаютъ ее (и они) на дискосы, затѣмъ

---

[104]) Павловъ. Русск. ист. б. т. VI, ст. 258—259. Чинъ омовенія св. трапезы въ великій четвертокъ былъ и въ Грузинской Церкви см. у прот. Кекелидзе цитир. соч. стр. 198.

[105]) Проф. Дмитріевскій. Опис. лит. ркп., т. I, стр. 129.

[106]) Словарь Скарлата Византія, стр. 697.

χλιαροῦ ὕδατος, καὶ λέγων· Εὐλόγησον δέσποτα, ἐπιχέει τῇ ἁγίᾳ τραπέζῃ. Ἐπιδίδονται δὲ τοῖς μητροπολίταις παρὰ τοῦ πατριάρχου ἐγείρια λινά, καὶ τρίβουσι μετὰ αὐτῶν τὴν ἁγίαν τράπεζαν καὶ ἐκπίζουσιν εἰς κάλπην. Εἶτα διανέμει σπόγγους τοῖς τε μητροπολίταις, καὶ τοῖς ἄρχουσι, καὶ τῷ κλήρῳ καὶ ἐπιχέει ῥοδοστάγμα καὶ οἰνάνθην, καὶ μετὰ τὸν σπόγγον ἐκμάσσουσιν αὐτήν, εἶτα τιθοῦσι τὸ κατὰ σάρκα καὶ τὰς ἐνδύτας, καὶ οὕτω ποιεῖ εὐχὴν τὴν μετὰ τὴν ἔκπλυσιν· Ὁ ἐλεήμων καὶ οἰκτίρμων Θεός. Καὶ μετὰ τὸ πληρῶσαι τὴν εὐχήν, θυμιᾷ κύκλῳ καὶ σφραγίζει μετὰ κηρίων καὶ μεθιστάμενος διανέμει τῷ λαῷ σπόγγους [107]).

хартуларій несетъ оркіолій съ теплой водой и, говоря: „Благослови владыко“, выливаетъ на св. трапезу. Даются же митрополитамъ отъ патріарха льняные убрусцы, и вытираютъ посредствомъ ихъ св. трапезу и сливаютъ воду въ сосудъ. Потомъ (патріархъ) раздаетъ губки митрополитамъ, и архонтамъ, и клиру и вливаетъ родостамну и сокъ изъ первыхъ побѣговъ виноградной лозы, и вытираютъ (св. трапезу) губкой, затѣмъ кладутъ внутреннія одежды (св. трапезы) и индитіи, и, такимъ образомъ, (послѣ этого) творитъ (патріархъ) молитву, читаемую послѣ омовенія: „Милостивый и щедрый Богъ“. И, послѣ исполненія молитвы, патріархъ кадитъ кругомъ и благословляетъ свѣчами и, удаляясь, раздаетъ народу губки.

Чинъ омовенія св. трапезы, изложенный въ нашемъ Служебникѣ Моск. Син. библ. № 343/604 XII вѣка, представляетъ *дословный переводъ* греческаго чина, изложеннаго въ Коаленевскомъ (Coislin) Евхологіи 1027 года.

Εὐχὴ εἰς τὴν ἀπαμφίασιν τῆς ἁγίας τραπέζης, τὴν γινομένην τῇ ἁγίᾳ πέμπτῃ ὑπὸ τοῦ ἀρχιερέως μετὰ τὴν συμπλήρωσιν τῆς τριτοέκτης οὕτως· Πρῶτον μὲν θυμιᾷ ὁ ἀρχιερεὺς τὴν ἁγίαν τράπεζαν κατὰ τὸ ἔθος πέριξ, καὶ εἶθ' οὕτως ποιεῖ τὴν εὐχὴν ταύτην καθ' ἑαυτόν, καὶ εἰς

Чинъ, на поможеније, с҃тымъ трапезамъ бываѥм. въ с҃тыи великыи четверто҃к. с҃тлемъ. по коньчании. г҃. и. ѕ҃. ч҃а. (т. е. *тритекти*) церкоѥ. покади с҃тоую трапезоу. ѡколо. по ѡбычаю. п҃о. (вмѣсто „архіерей“). и тако творить молитвоу сию ѡ собѣ.

107) Дрезд. Типик. № 140, л. 129.

τὸ τέλος ἐκφωνεῖ, καὶ ἀποκρίνονται οἱ σὺν αὐτῷ τό· Ἀμήν, καὶ τότε ἀπαμφιάζουσι τὴν ἁγίαν τράπεζαν, καὶ καταπλύνουσι μετὰ σπόγγων καινῶν, καὶ ὕδατος χλιαροῦ, καὶ ῥοδοστάγματος. καὶ ἀποσπογγίζουσιν αὐτὴν μετὰ ἐγχειρίων, εἶτα πάλιν ἀμφιάζουσι, καὶ πάλιν θυμιᾷ κατὰ τὸ ἔθος, καὶ οὕτως ποιεῖ τὴν ἑτέραν εὐχὴν καθ' ἑαυτόν, καὶ εἰς τὸ τέλος ἐκφωνεῖ. εἶτα διανέμει τὰ σπογγάρια, καὶ οὕτω γίνεται ὁ νιπτήρ· Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τῷ ζωοποιῷ σου θανάτῳ τὸν θάνατον νεκρώσας... Goar. pag. 498 Ἐκφώνησις· Ὅτι παρὰ σοί ἐστιν ἡ πηγὴ τῆς ζωῆς... Εὐχὴ μετὰ τὴν ἔκπλυσιν· Ὁ ἐλεήμων καὶ οἰκτίρμων Θεός, ὁ δι' ἄφατον ἀγαθότητα πρὸς λειτουργίαν τοῦ παναγίου καὶ ἀχράντου σου θυσιαστηρίου τὴν ἡμῶν ἀχρειότητα προσλαβόμενος... [108]) Goar. p. 498.

и конець. възгласить. и Ѿвѣщають соущии съ нимь. аминь. и тогда соѾдежють с҃тоую трапезоу и помывають гѹбами новыми теплою водою. и радостомою. и потирають ю оуброусы. потомь пакы покрывають. и пакы покадять по Ѿбычаю. и тако творить. вторую мо҃. Ѿ себѣ. и конець. възгласить. и посемь раздавають гоубы тъи ·:· мо҃. а҃. на помывание с҃тыя трапеза ·:· Г҃и Б҃же нашь. иже животорящею си смертию оумерьви... възглашение. яко оу тебе есть источьникъ жизни... мо҃. в҃. по оумовении с҃тыя трапезы. таи ·:· Милосердыи и щедрыи Б҃е. иже неизреченьныя ради б҃гости. наслажению пр҃таго и пр҃чтаго твоего олтаря. нашего неключения приимыи... [109]).

Такимъ образомъ, существованіе въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ чина омовенія святой трапезы, къ тому же *буквально переведеннаго съ греческаго*, съ убѣдительностью говоритъ намъ объ употребленіи въ нашемъ богослуженіи Устава Великой Церкви. Нашъ Служебникъ отнесенъ палеографами къ XII вѣку, греческій же подлинникъ чина относится къ 1027 году. Отсюда мы можемъ заключать, что этотъ переводъ могъ существовать у насъ въ нѣкоторыхъ, не дошедшихъ, можетъ быть, до нашего времени спискахъ, и ранѣе XII вѣка. Къ XII же вѣку чинъ омовенія св. трапезы въ великій четвергъ сталъ у насъ настолько общеупотребительнымъ, что практиковался, какъ и

---

[108]) Проф. А. А. Дмитріевскій. Опис. лит. ркп. т. II Εὐχολόγια, стр. 994—995; ibid. стр. 362.

[109]) Служебникъ Моск. Син. б. № 343/604 л. 27 об.—28. У Горск. и Нев. отд. III, стр. 10. Болѣе пространное изложеніе этого же чина находится въ Требникѣ Моск. Син. б. № 372. См. у Горск. и Нев. стр. 152. Изслѣдованіе о чинѣ омовенія св. трапезы было сдѣлано проф. Красносельцевымъ (см. ж. „Прав. Соб." 1887 г. кн. 4, стр. 419—433). Тамъ же находятся и самые тексты этого чина (XIV—XVI вв.), а также „Уставъ омовенія св. трапезы", употреблявшійся у насъ въ XVIII в.

чинъ воздвиженія Креста, во всѣхъ церквахъ, даже приходскихъ. Этимъ мы и объясняемъ себѣ, что нашъ славянскій переводъ, сохранивъ неприкосновеннымъ заголовокъ оригинала, гдѣ говорится о совершеніи этого чина святителемъ, въ самомъ текстѣ уже имѣетъ указаніе на то, что кажденіе совершаетъ священникъ, тогда какъ въ оригиналѣ стоитъ ὁ ἀρχιερεύς, т. е. у насъ этотъ чинъ сталъ къ XII вѣку настолько общеупотребительнымъ, что совершался и въ приходскихъ церквахъ.

Чинъ омовенія св. трапезы съ небольшими варіантами повторяется и въ болѣе позднихъ памятникахъ, напр. въ Требникахъ № 1064 Новгор. Соф. б. XV в. и № 1063 XVI в. Въ нихъ также указано совершеніе омовенія по скончании. г҃. го и. ѕ҃. го ча҃с[110]). Послѣ молитвы Гн҃и иже нб҃к. и҃ животкорнѹю ти смртїю и смрть оумртвивъ, по указанію Потребника, ѡткрывахѹ (т. е. открываютъ) стѹю трапезѹ. свкираю҃т ирх҃ на неи. свщен на неи гѹбкою, хранѧ҃ ю, далѣе теплую воду святитель возливаетъ на св. трапезу крта҃ѡбразно и тако ѡмыю стоуками троуще морьскими чтыми новыми. стѹю водѹ гѹбками свкирающе въ съсж҃ (т. е. въ сосудъ). на се оуготовленыи. паки вьзливахѹ стль. водостагмѹ (вмѣсто родостагмѹ). стеми гѹбами и пяты новыми ѿтирающи всю трапезѫ. стрегѹще яко да не вла капля на землю надеть и тако ѡдѣвахѹ паки тоую и паки стль кади по ѡкрѹю. Послѣ второй молитвы „Влдкыи щедры благъ" (вм. богъ) въ Потребникѣ было сдѣлано замѣчаніе, что вода ӕ҃ж[111]) ѿ стжѧ трапезы свкраняю проливахѹтсѧ. или под стою трапезою. аще ли е҃ мѣсто. или идѣже сщнници слѹжаща ѿмываютсѧ. гѹбь ж҃ и новы платна изрѣзвемы выкахѹ на дровно. по скончанїи мл҃твы. раздаеть стль всѣмь свщи҃ въ ѡлтарь. и тако ставъ пре҃д црьскими двермї тако҃ раздаеть всѣмь приходящи҃м. тако ѿходи҃т вмѣстѹ идѣже быти оумвенію тамо свкрѹшаетсѧ послѣдованіе оумвенїю (л. 280—283)[112]).

---

[110]) По Потребнику № 1063 по ѿпѣнїи г҃. го ча҃с и ѕ҃. вход҃ть. пресщ҃нныи патріархъ въ стыи ѡлтарь малыми дверцами (л. 251). При совлаченіи св. трапезы поютъ псалмы 50, 25 и 83 (л. 252).

[111]) Въ подлинникѣ: подаѧ҃ж.

[112]) Обычай омовенія св. трапезы былъ настолько распространеннымъ, что въ Потребникѣ Новгор. Соф. б. (по рукописн. каталогу XVI в., но вѣроятнѣе второй половины XV в.) № 1063, сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: Повеле҃ вѣдати аще гдѣ нѣс дьякона. но єдинъ по҃п то не повелѣва҃е прта стго разволочити но се҃ зако҃ храни. но развѣе сне҃ покро испаше поро҃ ѵгорнець на то оустрое и гать мо҃. и взима҃е теплѹю водѹ. и намочивъ гѹбѹ ѵводѫ. и ѿтира҃ стыи прта гѹбкою. и взима҃е стое масло маже҃ по оугламъ стѣ прта

Въ великую пятницу употреблялся у насъ, со времени митр. Кипріана, чинъ омовенія св. мощей, а тамъ, гдѣ ихъ не было, практиковалось омовеніе св. Креста [113]). Этотъ чинъ также является у насъ прямымъ наслѣдіемъ Устава Великой

кр҃тъ а ѡкрап҄но. и гл҃ть мл҃ⷭ. к҃. и покади. и та ѿпу҇ дн҄кн ·:· (л. 253 об.). Отсюда видимъ, что омовеніе св. трапезы совершалось даже въ такихъ глухихъ селахъ, гдѣ часто не бывало діакона, а только одинъ іерей. Чинъ этотъ, повидимому, также представляетъ (кромѣ, можетъ быть, „подобаетъ вѣдати“ и т. д.) переводъ съ греческаго подлинника, ибо дѣйствующимъ лицомъ вездѣ представленъ патріархъ, о которомъ сказано, что онъ входитъ въ святый алтарь малыми дверцами (διὰ τῆς πλαγίας) и т. п.

[113]) Возможно, что послѣдствіемъ этого было возникновеніе обычая влагать св. мощи въ честный Крестъ. Въ Требникѣ № 1064 Соф. б., который (см. на 86 л.) рекомендуется, какъ списание ѿ греческ҃. книгъ. смѣреным митрополитом кие҆вьскы҃ и всея роусїа кѵпрїаномъ, на л. 29 об. читаемъ: ѡмыкають мощи. или кр҃тъ покладаю҃. Чинъ омовенія св. мощей оказался у насъ также живучимъ, какъ и чины воздвиженія Креста Господня, а также омовенія св. трапезы въ великій четвертокъ, умовенія ногъ и т. п. Мы встрѣчаемся съ этимъ чиномъ даже въ XVII в. (см. у Голубцова Чиновн. Моск. Усп. соб. стр. 115 и слѣд., Чиновн. Новг. Соф. соб. стр. 200 и слѣд.). Въ XVII в. чинъ омовенія св. мощей совершался на 9-мъ часѣ, и стихиры положено пѣть уже послѣ ектеніи (Новг. Соф. соб. Чиновн. стр. 202), а не до ектеніи, какъ то было въ XIV в. (см. Кипріанов. Служебн. Моск. Син. б. № 344, л. 133—134). Появленіе его у насъ въ ту эпоху, когда совершенно вышелъ въ Греціи изъ употребленія чинъ тритекти, повидимому, говоритъ за то, что этотъ чинъ занялъ опустѣвшее мѣсто и былъ пріуроченъ къ часамъ великой пятницы. Можетъ быть, онъ также стоитъ въ связи съ обычаемъ поклоненія св. копью, практиковавшемуся въ Византіи, и занялъ его мѣсто. Въ чинѣ омовенія св. мощей, судя по позднѣйшимъ памятникамъ (см. Чиновн. Успенск. соб. стр. 116—117), непремѣнно употреблялись святыни страстей Христовыхъ, какъ, напр., икона св. Страстей, риза Господня и т. п. Связь, слѣдов., была такая, что славословились страсти Христовы и останки св. мучениковъ, пострадавшихъ за Христа, или святыхъ преподобныхъ, распинавшихъ себя со своими страстями и похотями. Впрочемъ, въ Кипріановскомъ Служебникѣ № 344 Моск. син. б. выраженіе потребы ра҃ — указываетъ на возможность совершенія его и въ другіе дни. Этотъ чинъ есть и въ Требникѣ Новг. Соф. б. № 1064, связанномъ также съ именемъ митр. Кипріана, который строго слѣдовалъ практикѣ Византіи. Въ Служебникѣ № 344 дается понять объ этой связи: Ꙗко҃ есть лѣпо. ꙗко же оуставленню велика҃ правила. ꙗко҃ держить ст҃аꙗ ап҃льскаꙗ ц҃ркви. Чинъ этотъ былъ распространеннымъ и содержится во многихъ памятникахъ (см. Опис. ркп. Солов. мон. ч. III, стр. 29, 32, 40, 93 и др.); совершался онъ не только епископами, но и священниками, и при томъ, гдѣ не было мощей, тамъ омывали водою Крестъ и҃ ѡмыкають мощи. или кр҃тъ покладаю҃, говорится въ Требникѣ № 1064, л. 29 об. Отсюда, вѣроятно, и получился обычай вкладывать

Церкви, что видно изъ надписанія его въ Кипріановскомъ Служебникѣ: ꙗко же оуставленію великаго правила. Ꙗко держитъ стаѧ апльскаѧ црькви [114]). Число стихиръ и тропарей, предшество-

---

въ св. Крестъ мощи святыхъ, а также погружать его въ воду во время водосвятія). Чины омовенія мощей разнообразны и отличаются другъ отъ друга количествомъ поемыхъ стихиръ и тропарей. Вотъ какъ излагаются они въ Требникѣ № 1064 и Служебникѣ № 344.

Служебникъ № 344.

Стры гла в. крстны. Спи мѧ хе спсе... Крта твоего древо... Иже земныѧ сласти... Мчниче. Стмъ мчнкомъ... бо. На тѧ оупованіе... тро. Спси ги лю своѧ. Дроуи. Живѧщии кртъ... Вьзнесыисѧ на кртъ... Тро. стго мощи юже боуде. Тж. діаконьска. Миромъ гоу помолимсѧ. и т. д. Тж Помилоуи нас бе. по вс и т. д. Ꙗко млтвъ... Пс. миръ всѣ. Діако. Главы ваша... тж пс. мо. сию вгаи. Бе велики и великоименитыи. творѧи чюдеса единъ.. омываютъ мощи и водꙋ разъемлютъ колѧщии на потребоу. и отпоу. (л. 133—135). Въ чинѣ Служебника великая ектенія и сугубая соединены вмѣстѣ и оканчиваются однимъ возгласомъ, а въ Требникѣ они помѣщены отдѣльно.

Требникъ № 1064.

Стры кртны. и мчнчны. Кртъ водроузисѧ... Тебе на древѣ... Млтвами ги всѣ стхъ... Прехвалнии мчнци... Спси мѧ хе спсе... Крта твоего древо... мчнчны. Иже земныѧ сласти... Стымъ мчнкомъ... Кртоу твоемоу... Кртаобразно моисеи... мчны. Велиꙗ мчнкъ твои хе... Велиꙗ крта твое... Ороужие непобѣдимое... Всегда имоуще... мны. Прославлѧющисѧ въ памѧте... Иже стхъ мчнкъ... Кртъ твои хе... Токмо водроузисѧ .. мчнчны. О земны всѣ... Щитомъ вѣрнымъ... Кртъ твои ги... Иже кртомъ... м. Мци твои ги... Страдавше тебе ра... На кртѣ пригвоздисѧ... Велиꙗ сила... моу. Слава тебѣ хе... Сти мчнци... Вьзнесесѧ на кртъ... Пригвоздисѧ на крестѣ... моу. Мнци гни всѧко... Мчнци гни молите... (распѣты на всѣ 8 гласовъ). Тро. гла. ѕ. Дне прорческое... гла. ѕ. Кртъ твои. ги.. гла. в. Живоотворѧщии кртъ... гла. в. Спсние съдѣла... тж ектенія... Ꙗко подобае ти..., молитва главоприклоненія таже и омываютъ мощи. или кртъ покладаю. тж. помилоуи нас бже... возгла. Ꙗко млтвъ... и разъемлютъ водоу на каковоу любо потребоу. і отпоу. (л. 24—30).

[114]) Выраженія—„великаго правила“ (μεγάλου κανόνος) и „стаѧ апльскаѧ црькви“ —могутъ указывать на Уставъ Великой Церкви, которая часто называется въ богослужебныхъ книгахъ ἁγία, или ἁγιωτάτη, Ἀποστολικὴ ἐκκλησία.

вавшихъ ектеніи, было неодинаково. Это отчасти зависѣло и отъ того, скольких святыхъ омывались мощи, ибо каждому изъ нихъ полагалось пѣть его тропарь [115]).

Отличительной чертой Устава Великой Церкви служатъ, между прочимъ, многочисленныя литіи, его наполняющія, такъ что древніе рукописные памятники содержатъ спеціальный чинъ литіи Великой Церкви (Τάξις, γινομένη ἐπὶ λιτῇ, μελλούσῃ τῆς Μεγάλης ἐκκλησίας ἐξέρχεσθαι). Намъ посчастливилось найдти *дословный* переводъ и этого чина, греческій подлинникъ котораго находится въ Коаленевскомъ Евхологіи [116]). Представляемъ для сличенія оба эти чина греческій и нашъ славянскій.

Τάξις, γινομένη ἐπὶ λιτῇ μελλούσῃ τῆς Μεγάλης ἐκκλησίας ἐξέρχεσθαι.

Κάτεισιν ὁ ἀρχιερεὺς καὶ εἰσέρχεται εἰς τὸ θυσιαστήριον διὰ τῆς πλαγίας, προπορευομένου τοῦ κανστρισίου καὶ προσκυνοῦντος αὐτοῦ τρίτον, ἀνοψοῖ ὁ κανστρίσιος κατὰ τὴν ἐνδυτὴν τῆς ἁγίας τραπέζης ταβλίον καὶ ἀσπάζεται αὐτό, λαμβάνων δὲ καιρὸν ὁ ἀρχιδιάκονος ἐπιτρέπει τῷ διακόνῳ, καὶ μὴ λέγων τὸ Εὐλόγησον, δέσποτα, εὐθὺς φησιν· Ἐν εἰρήνῃ. Καὶ λαμβάνων ὁ ὑποδιάκονος τὸν σταυρὸν τὸν πρὸ τῆς ἁγίας τραπέζης, ἔρχεται σὺν αὐτῷ καὶ ἵσταται εἰς τὸ ἀριστερὸν τοῦ ἀρχιερέως μέρος. καὶ ὁ ἀρχιερεὺς εὔχεται οὕτως· Κύριε, ὁ Θεὸς ἡμῶν, μνήσθητι ἡμῶν τῶν ἁμαρτωλῶν καὶ ἀχρείων δούλων σου. Goar. p. 639. Ὅτι ἀγαθὸς καὶ φιλάνθρωπος Θεὸς ὑπάρχεις καὶ σοὶ τὴν δόξαν ἀναπέμπομεν.. Ὁ λαός· Ἀμήν. Ὁ ἱερεύς· Εἰρήνη πᾶσιν. Ὁ διάκονος·

Чинъ. бываемыи. блитию хотащїи великиѩ цркви їсходїтї:

Сходи стль. и входить въ стыи олтарь странными (вм. сторонними) двєрми [аще има, аще ли не имать то срєними входи]. прєходащю канстрисиоу и покланаюса емоу трижды, и въскрывающю канкстрисиоу еже на єндити стыѩ трапезы покровъ цѣлоуеть то. ї приимже врема, архидиакон. повеликае диаконки. и не гла, блгви влко, ак'е гле. Миромъ гоу помолимса:-и приемла Иподїакон кртъ їже прє стою трапезою. приходить съ нимъ и станеть по лѣвоую стлѣ страноу. ї стль молїтс сїце:—Ги бе нш. помѣни насъ грѣшны, и недостоїны рабъ своихъ... згл. Ꙗко блгыи члвколюбець бъ єси и тобѣ славоу всылаємъ... И люе. Аминъ.

---

[115]) См. Служебн. № 344, Моск. Син. б., л. 133—135. Требн. Новг. Соф. б. XV в. № 1064 л. 24—30. Чинъ омовенія св. Креста въ вел. пятницу существовалъ и въ Груз. Церкви. См. у Кекелидзе цит. соч. стр. 366.

[116]) Проф. А. А. Дмитріевскій. Опис. лит. ркп. Т. II, Εὐχολόγια, стр. 1009.

Τὰς κεφαλάς. Ὁ ἱερεὺς ἐπεύχεται· Κύριε ἅγιε, ὁ ἐν ὑψηλοῖς κατοικῶν καὶ παντεφόρῳ σου ὄμματι ἐπιβλέπων ἐπὶ πᾶσαν τὴν κτίσιν... Goar p. 639. Ἐκφώνησις· Σὸν γάρ ἐστι τὸ ἐλεεῖν καὶ σώζειν, ὁ Θεὸς ἡμῶν, καὶ σοὶ τὴν δόξαν ἀναπέμπομεν... Καὶ λαμβάνων καιρὸν ὁ ἀρχιδιάκονος ἐπιτρέπει τοῖς ψάλταις, καὶ ἀπάρχονται τοῦ τροπαρίου τῆς λιτῆς, εἰσερχομένου δὲ διακόνου ἑτέρου μετὰ θυμιατηρίου καὶ θυμιάματος καὶ λέγοντος τὸ Εὐλόγησον, δέσποτα, σφραγίζει τὸ θυμίαμα ὁ ἀρχιερεὺς καί φησι· Θυμίαμά σοι προσφέρομεν εἰς ὀσμὴν εὐωδίας, Χριστὲ ὁ Θεὸς ἡμῶν, ἀντικατάπεμψον οὖν ἡμῖν τὴν χάριν τοῦ παναγίου σου Πνεύματος. Καὶ οὕτω τοῦ διακόνου θυμιῶντος, αὐτὸς λαμβάνει τὸ εὐαγγέλιον ἀπὸ τῆς ἁγίας τραπέζης, καὶ ἵσταται ἐπάνωθεν τοῦ τὸν σταυρὸν βαστάζοντος. θυμιῶν δὲ ὁ διάκονος τὴν ἁγίαν τράπεζαν καὶ τὸν ἀρχιερέα, κατέχοντα τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον, μεθίσταται πρὸς τὸ θυμιᾶσαι καὶ τὸν σταυρόν, εὐθέως οὖν λαμβάνει ὁ ἀρχιδιάκονος ἐκ τῶν χειρῶν τοῦ ἀρχιερέως τὸ εὐαγγέλιον καὶ ἀσπάζεται αὐτὸ ὁ ἀρχιερεύς. Προσάγοντος δὲ καὶ τὸν σταυρὸν τοῦ βαστάζοντος αὐτόν, ἀσπάζεται καὶ τοῦτον, καὶ οὕτως ἐξέρχονται πρῶτον μὲν ὁ διάκονος, ὁ κατέχων τὸ θυμιατήριον, εἶτα ὁ τὸν σταυρὸν βαστάζων, ἔπειτα ὁ ἀρχιδιάκονος μετὰ τοῦ εὐαγγελίου, καὶ ἐπὶ τούτοις ὁ ἀρχιερεὺς ὑπό τινος μὴ παρακρατούμενος. Ὅταν δὲ ἔλθωσιν εἰς τὸ τρίτον ποτάμιον, ὁ μὲν ἀρχιερεὺς ἵσταται μέσον, τὸ δὲ εὐαγγέλιον ἐξ δεξιῶν αὐτοῦ, καὶ ὁ σταυρὸς ἐξ ἀριστερῶν, ἔνθα καὶ τὸ

Стль (вм. іерей). Миръ всѣм. Діакон. Главы ваш. Стль молитсѧ:—Гн стыи. иже въ вышних живыи и всезрителным ти окомъ призираѧ на всю тварь... Взгл. Твое бо єсть еже миловати ї спасати бже нашь. и тобѣ славоу въсылаємъ оцю ·:· І приимъ времѧ архидіакон, повелѣваеть пѣвцемъ, и начинают трорь литіинъ. ї приходѧщю же діакωноу, иномоу скадиломъ и фемианомъ и глющ. Блгви владко. знаменает кадило стль и глет се: Кадило тебѣ приносим въ воню блгооуханиѧ хе бе нашь. ниспосли оубω намъ блгть прстаго дха: И тако дїакωноу кадѧщю. самъ стль приємлет єуалїе. ω стыѧ трапезы, ї стоить выше иже кртъ держащаго. кадѧ же дїакωнъ стоую трапезоу. ин архиерея держащиѧ єуаліе. постоупит еже покадити и кртъ. абие же приємлет архидїакон. ω рукъ стлевых стое єуалие. и цѣлоуєть то. стль. І приносѧщю же и кртъ того держащемоу, цѣлоуеть и того. и тако исходит. первѣи оубо дїакон. пред идет держа кадило. тажде иже кртъ держаи. И потом. же архидїакон съ єуалием. и посихъ стль. никым же непоодержеваємъ. внегда же придоут въ третье знамѧ. стль оубо стоить посредѣ. держаи же єуалие ω десныѧ его. кртъ же ω лѣвыѧ. идеже иже кадило держаи. глющю же и архидиакωноу. гу помол. Стлю же [зрѧщю на востоку] възглашает сїце, [творѧщю знамение скадиломь]:

θυμιατήριον. Λέγοντος δὲ τοῦ ἀρχιδιακόνου· Τοῦ Κυρίου δεηθῶμεν, ὁ ἀρχιερεὺς φησιν· Εὐλογημένη ἡ δόξα Κυρίου ἐκ τοῦ τόπου τοῦ ἁγίου αὐτοῦ πάντοτε νῦν καὶ ἀεί... Εἶτα προσάγοντος τοῦ ἀρχιδιακόνου τὸ εὐαγγέλιον καὶ τὸν σταυρὸν τοῦ βαστάζοντος αὐτόν, ἀσπάζεται ἀμφότερα. καὶ ὁ τῶν ὑποδιακόνων δομέστικος φαινόλιον φέρει, περιβάλλει τὸν αἴροντα τὸν σταυρόν, καὶ κατιόντων πάντων εἰς τὰς βασιλικὰς πύλας, στρέφεται πρὸς ἀνατολὰς ὁ ἀρχιερεὺς καὶ εὔχεται, καὶ οὕτω καλύπτων τὴν ἑαυτοῦ κεφαλὴν ἀπέρχεται τῆς ὁδοῦ. Ἐρχομένης δὲ τῆς λιτῆς εἰς τὸν φόρον ἢ εἰς ἕτερον τόπον, ἔνθα ἂν ᾖ τύπος, δοξάζουσιν οἱ ψάλται. καὶ γινομένης τῆς ἐκτενοῦς δεήσεως, ὁ ἀρχιερεὺς εὔχεται οὕτως· Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν τὴν ἐκτενῆ ταύτην ἱκεσίαν πρόσδεξαι. Goar. p. 639. Εἶτα σφραγίζει τρίτον ἐπὶ τὸ ἔμπροσθεν μέρος καὶ ἐκφωνεῖ· Ὅτι ἐλεήμων καὶ φιλάνθρωπος Θεὸς ὑπάρχεις... Ἔπειτα λέγει· Εἰρήνη πᾶσιν. Καὶ τοῦ διακόνου λέγοντος· Τὰς κεφαλὰς ἡμῶν, εὔχεται οὕτως· Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ καθήμενος ἐπὶ θρόνου δόξης. Goar. p. 639. Ἐκφώνησις· Εἴη τὸ πανάγιον ὄνομα τῆς φιλανθρωπίας σου εὐλογημένον καὶ δεδοξασμένον τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ .. Καὶ εὐθέως ἀπάρχονται οἱ ψάλται τοῦ τροπαρίου, καὶ κινεῖται ἡ λιτή.

Блгвена слава гнѣ ѿ мѣста стго его, всегда и нны. и присно и вѣкы вѣкомъ: Тж приносѧщю архидїаконови еуаглие. и крть держаи того, цѣлуеть и обоа. И иподиаконьскыи доместикъ фенолї держа. вьзлагаеть на держащаго крть. І исшедшимъ всѣмъ ко црквымъ. дверемь, обращьсѧ къ вьстокомъ стль и молитьсѧ. и тако покрывъ главоу, ѿходить поутемъ. пришедши же литїи на пространное мѣсто (вм. форумъ). или к нѣкоею оуставленноѥ на се мѣсто, славж пѣвци. и бывшю прїлежномоу моленїюу. Стль молитьсѧ сице: Гй бе нашь. прилежноѥ се молениѥ приими ѿ своихъ рабъ... Тж знаменаѥть трижды въ прѣднюю страноу и възглашаеть. Ѩко млтвъ и члвколюбець бъ еси и тебѣ... Посемь гле. Миръ всѣм. и дїаконоу глщю. Главы ваша гви. Стль молить сице. Гй бе нашь. сѣдяй на прстолѣ славы. и призираю безданы... Възгла. Боуди престоѥ имѧ члвколюбьѧ твоѥ. блгвно и прославленно... І абиѥ начинають пѣвци тропари. и подвижеть литїа [идѣже и аможе хощеть] [117]).

---

[117]) Требникъ Синод. Моск. б. № 371, л. 21—24 об. Любопытно, что, за отсутствіемъ у насъ форума, подобнаго Константинопольскому, около св. Софіи, *въ нашемъ памятникѣ* замѣчено, что литія приходитъ „на пространное мѣсто“. Въ рукоп. Служебникѣ Имп. Публ. б. № 48 мы находимъ: чинъ како побаре исходи съ крьсты, заключающій въ себѣ почти всѣ

Почти съ такою же точностью воспроизводится въ славянскомъ Требникѣ и чинъ другой литіи, оригиналъ котораго находится въ томъ же Коаленевскомъ Евхологіи. Неточность перевода падаетъ на тѣ мѣста оригинала, гдѣ дѣлаются топографическія указанія. Поэтому оставленъ безъ перевода и замѣненъ другимъ уже самый заголовокъ славянскаго перевода. Вмѣсто: Τάξις, γινομένη ἐν τῷ κάμπῳ τοῦ τριβουναλίου, ἐν ταῖς ἐξ ἔθους ἐκεῖσε ἀπερχομέναις λιταῖς—мы читаемъ въ Требникѣ № 371: Чинъ инъ бываемыи такожде въ лїтїю. Оно и понятно, такъ какъ у насъ не могло быть константинопольскаго трибунала и вокругъ него поля. Вообще, константинопольскія топографическія указанія не соотвѣтствовали нашимъ, а такъ какъ этотъ чинъ былъ все таки весьма важенъ и нуженъ, то естественно, что и онъ былъ переведенъ, но, правда, съ небольшими, сравнительно, варіантами. Представляемъ для сравненія и этотъ чинъ.

Μετὰ τὸ ἀνελθεῖν τὸν ἀρχιερέα καὶ δοξάσαι τοὺς ψάλτας, δέξασθαι δὲ καὶ τὸν λαόν, γίνονται ἀντίφωνα γ'· τὸ Πρὸς Κύριον ἐν τῷ θλίβεσθαί με καὶ τὰ λοιπά, καὶ μετὰ τὸ γ' ἀντίφωνον, λέγοντος τοῦ ἀρχιδιακόνου· Πρόσχωμεν, φησὶν ὁ πατριάρχης· Ὑπὲρ τῆς οἰκουμενικῆς καταστάσεως... Ὑπὲρ τῶν εὐσεβεστάτων ἡμῶν βα-...

По еже възвратитисѧ стлю. и славити вѣвцем [и свершити глемоуоу лїтию], глющоу архидїакwноу, вонмѣ. ї глеть. стль: О вселеньскомъ составлени благостоанїи стыхъ црквь, и съвъкоуплении всѣхъ. Рцѣм гни помилоуи. и людем възглашающим трижды. Гси пом. І пакы начинаеть стль: О благовѣрных кнѧзеи нашихь:—и й всеа

тѣ же молитвословія, что мы видѣли и выше. Вотъ этотъ чинъ: Иерѣи глеть млтвоу сию. въ олтари велми (т. е. вслухъ) ·:· Гни бе нашь помлоуи на грѣшныихь и недостойныихь рабь твоихь... мирь всѣмь главы наше гви поклонимь ·:· мл. тай ·:· Гни стыи живыи на высокыихь... мирь всѣмь мл. на сѣверной странѣ велми. Бже и оче га нашего ісха... мирь всѣм ·:· мл. на высточнѣи странѣ.·. Влко гни ісхе. приклони срца наша вь послушание бжтвныихь твоихь повелѣнии... мирь вс. главы наше. мл. велми. Гни бе нашь сѣдеи на прѣстолѣ славы своеѥ. и призираѥ вь безднны... мирь всѣмь. мл. вельми ·:· Пакы те молимь милосрьдаго влкоу гни саваwѳе бе изльевь... млтва ѿ злаго дьжда. да се чтеть по трищ. на четыри странѣ села. на георгиевь днь. и на сьшьствие стго дха и нагжищ ·:· Воистиноу достоино и праведно. и праволѣпно. и стльно ісхмь гдемь нашимь. поставльшимь михаила да стрѣжеть рѣкь водныхь. и диаволь да не имать wбласти надводами... (л. 71—78). Молитвы, подобныя послѣдней (но только отъ грома и молніи), изданы проф. Алмазовымъ. См. его соч. „Къ исторіи молитвъ на разные случаи“ Одесса 1896 г., стр. 50—53.

σιλέων... Ὑπὲρ τοῦ ἄσειστον καὶ ἄφλεκτον καὶ ἀναίμακτον διατηρηθῆναι... Καὶ τοῦ λαοῦ λέγοντος τὸ Κύριε ἐλέησον, σφραγίζει τρίτον καὶ ἐκφωνεῖ· Ὅτι Θεὸς ἐλέους καὶ οἰκτιρμῶν... Καὶ μετὰ τὸ Ἀμὴν κάθηται ἐν τῷ θρόνῳ. Καὶ τοῦ διακόνου λέγοντος· Σοφία, λέγει τὸ προκείμενον, καὶ μετὰ τὸ Ἀλληλούϊα, λέγοντος τοῦ ἀρχιδιακόνου· Ὀρθοὶ ἀκούσωμεν τοῦ ἁγίου εὐαγγελίου, σφραγίζει τρίτον καὶ λέγει· Εἰρήνη πᾶσιν. Ὁ λαός· Καὶ τῷ πνεύματί σου. Εἶτα ἐκφωνεῖ· Ἐκ τοῦ κατὰ Ματθαῖον. Ὁ ἀρχιδιάκονος· Ἐν σοφίᾳ πρόσχωμεν. Καὶ οὕτως ἀρχόμενος συναναγινώσκει τῷ διακόνῳ πᾶσαν τὴν περιοχὴν τοῦ εὐαγγελίου, καὶ μετὰ τὴν ἐκτενήν, ὑποστρέφει ἡ λιτὴ εἰς τὸν ναὸν τοῦ Θεολόγου εἰς τὸ ἕβδομον καὶ τελεῖται ἡ θεία λειτουργία, ἢ εἰς τὸν ναὸν τοῦ ἁγίου Βαβύλα τῇ ε' τοῦ Ἰουνίου μηνός. Cnfr. Goar. pag. 640 [118]).

палатии. и все их. рцем. ги помилуи. И люде також възглашьши тожде пакы стль: О еже непоколебимому и неопаленому, и бескровному, схраненому быти граду семому, и всякому граду и странамъ. рцем. ги поми. И люде. възглашающи трижда тоже. стль знаменае народъ. ї пото възглашаеть:—Яко въ млстемъ и щедротамъ и члвколюбїа еси. и тебе славу... І по аминѣ. сѣде стль. на престолѣ. и диакону възгласившю. Премдрть. глеть про. и по аллуа. [възставе стль.] архїдиакону глющю. Прости оуслышим. стго еуглїа. стль знаменаю к народу трїжды и глеть. Миръ всем. наро же ѿвѣщавае. И дхви твоему. Тж възглаеть. Ѿ матѳе еуглиа чтение. архидїакн. възглаеть. Премдростию вънимѣмъ. І тако стль. начинаю чтеть все оуставленное еуглїе. и пото ектеа. к ней же стль знаменаю пакї по обычаю. и глет: Яко млтвын члвколюбецъ бъ еси и тобе славу.... И дїакн. Главы ваша гви прекл. и стль твори млтву главопреклоненїа. ї ѿпу. [119]).

Такимъ образомъ, оба эти чина, кромѣ тѣхъ мѣстъ, которыя нами были оговорены, представляютъ полное тожество.

Къ числу торжественныхъ литій, совершавшихся по Уставу Великой Церкви, относится литія въ день „обновленія" храма, заключающаяся въ чинѣ, такъ называемыхъ, ἐγκαίνια. Въ Византіи было обыкновеніе, перешедшее и въ нашу Церковь, праздновать ежегодно, въ качествѣ храмового праздника, не день памяти

[118]) Проф. А. А. Дмитріевскій. Опис. лит. ркп. Т. II, стр. 1010—1011.

[119]) Требникъ Моск. Син. б. № 371, л. 24 об.—28. Подобнымъ же образомъ совершался чинъ праздничной литіи и въ XVII в. См. Чиновн. Моск. Усп. соб. изд. А. Голубцовымъ стр. 157. Разница только та, что ектенія и осѣненіе на 4 стороны совершались въ XVII в. послѣ Евангелія.

святого, или евангельскаго событія, въ честь котораго посвященъ храмъ, какъ это дѣлается теперь, а день освященія храма. Въ этотъ день совершалась, обыкновенно, литія по тому же самому чину, какъ и въ день освященія храма. Этотъ день, а также и чинопослѣдованіе литіи въ немъ, принято было въ Уставѣ Великой Церкви обозначать именемъ τὰ ἐγκαίνια. Число дней съ службами „обновленія“ въ Уставѣ Великой Церкви чрезвычайно велико. Такъ, въ Уставѣ Великой Церкви Патмосской библіотеки мы находимъ подъ 23-мъ декабря: Τὰ ἐγκαίνια τῆς ἁγιωτάτης Μεγάλης ἐκκλησίας, подъ 30-мъ того же мѣсяца—τὰ ἐγκαίνια τῶν ἁγίων μʹ. подъ 24-мъ апрѣля—τὰ ἐγκαίνια τοῦ ἁγίου Γεωργίου ἐν τῷ Κυπαρισσίῳ, подъ 25-мъ—τὰ ἐγκαίνια τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Πέτρου τῷ συγκειμένῳ τῇ Μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ, подъ 27-мъ того же мѣсяца — τὰ ἐγκαίνια τῆς ἁγίας Εἰρήνης ἀρχαίας καὶ νέας и т. д. Въ нашихъ русскихъ святцахъ также есть праздникъ 26-го ноября въ честь св. Георгія Побѣдоносца. Праздникъ этотъ установленъ при князѣ Ярославѣ Мудромъ, по случаю освященія церкви въ честь Георгія Побѣдоносца, устроенной этимъ княземъ, носившимъ въ крещеніи имя св. великомученика. Если, такимъ образомъ, у насъ совершалось празднованіе „обновленія“ храмовъ, то естественно ожидать, что въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ мы встрѣтимъ изложеніе и самаго чина литіи въ день „обновленія“. Дѣйствительно, мы находимъ такіе чины въ Требникахъ XIII в. Новгор. Соф. б. № 1056 и XIV в. Моск. Синод. б. № 372. Въ послѣднемъ Требникѣ, по времени написанія хотя и болѣе позднемъ, изложенный въ немъ чинъ литіи на „обновленіе“ храма замѣчателенъ въ томъ отношеніи, что представляетъ изъ себя *буквальный* опять (какъ и въ чинѣ омовенія св. трапезы, см. выше стр. 97) *переводъ* съ такого же чина, помѣщеннаго въ Коаленевскомъ Евхологіи, заключающемъ въ себѣ чинопослѣдованія, по Уставу Великой Церкви. Вотъ оба эти чина для сравненія.

Τάξις, γινομένη ἐπὶ ἐγκαινίοις ναοῦ. Τῆς λιτῆς τὸν τοιοῦτον ναὸν λαμβανούσης καὶ τῶν θυρῶν πασῶν κλειομένων, ἵσταται ὁ ἀρχιερεὺς ἔμπροσθεν τῶν μέσων πυλῶν, κεκλεισμένων καὶ αὐτῶν οὐσῶν, καὶ φωνοῦσι μὲν οἱ ἀναγνῶσται ἔξωθεν τὸ Ἄρατε πύλας, ἀντιφωνοῦσι δὲ οἱ ψάλται ἔσωθεν τὸ Τίς ἐστιν οὗτος... Τοῦ δὲ

Оуставъ бываемый на ѡбновленїе храма ·:· Литїи таковаго храма достигши. и дверемъ всѣмъ затворенны͠м, станеть ст҃ль пре͡д средними дверьми затворенными и тѣмъ сущи͠м. и възглашають оубо четцї извонꙋ. Возмѣте врата князї ваши. Ѿглашавают же пѣвцї изнꙋтри сё. Кто есть сї

ἀρχιδιακόνου λέγοντος· Τοῦ Κυρίου δεηθῶμεν, ὁ ἀρχιερεὺς εὔχεται οὕτως· Ὁ Θεὸς καὶ Πατὴρ τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, ὁ διὰ τῆς ἁγίας αὐτοῦ καὶ θεοφόρου σαρκός, ἣν ἐπὶ σωτηρίᾳ καὶ ἀνακλήσει τοῦ τῶν ἀνθρώπων γένους ἐξ ἡγιασμένης παρθενίᾳ γαστρὸς αὐτὸς ἑαυτῷ περιέθετο... Μετὰ δὲ τὸ Ἀμήν, εὐθὺς ἐπιφέρει τὴν εἰθισμένην τῆς εἰσόδου εὐχήν, ἔχουσαν οὕτως· Δέσποτα Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ καταστήσας ἐν οὐρανοῖς τάγματα Goar. p. 662. Καὶ ὅτε εἴπωσι τρίτον τὸ Ἄρατε πύλας, σφραγίζει ταύτας ἐκ γ', καὶ ἀνοιγομένη γίνεται κατὰ τάξιν ἡ εἴσοδος [120]).

цр҃ь славѣ. Архидиаконȣ гл҃щю. Гу помолѝмсѧ. Ст҃ль молитсѧ. Бе҃ и ѡ҃че га҃ нашего іс҃ ха҃. иже ради ст҃ыѧ своеѧ и бг҃оносныѧ плоти, юже на спасе и възведение чл҃вчьскаго родȣ ѿ осщ҃нныѧ дв҃ства оутробы, самъ себѣ ѡблoжи... И по аминѣ. приходить ѡбычнȣю м҃лтвȣ входȣ, имѣющюю сице.·. мл҃. Вл҃ко г҃и бе҃ нашь. оуставивыи на нбс҃е чины и воинъства... И егда рк҃у третье. Въз мѣте врата кнѧзи ваши. Знаменаѥть тѣхъ третицею ст҃ль. ї ѿвоѥнѣ тѣмъ бывшимъ, бываѥть по чинȣ входъ ·:· [121]).

Въ болѣе раннемъ памятникѣ, а именно: въ Требникѣ Новг. Соф. б. № 1056, мы находимъ этотъ чинъ изложеннымъ болѣе подробно. Здѣсь говорится: въ тъ҃ж дн҃ь. єгда бываеть година обновлени҃ и сщ҃нниѧ. бываюiть вечерниѧ. и по вечерні҃ бл҃ бли зь сщ҃ниѧ цр҃кви въ притворѣ. аще ли не будеть притвора. да втои цр҃кви пѣти бл҃. тре҃. гл҃. г҃. На камени вѣрнѣмь создавъши цр҃квь свою бл҃гии... стр҃хи. гл҃. ѕ҃. по҃. англавиѧ. Вл҃ко хе҃ безсмртнаѧ мудрость... Древле Соломонъ... Придѣте братье... бл҃. гл҃. д҃. пѣ҃. а҃. ірмо҃. Моря чермьна... Послѣ канона стр҃а. гл҃. ѕ҃. Памѧть поновлению творѧще г҃и... гл҃. г҃. Въ совѣ възвращаиcѧ чл҃вче... (гл҃). е҃. Иже въ нѣдрѣхъ отечьскыхъ... На литȣргии призванъ бываеть клир҃о тоѧ цр҃кве. и соберуться въ притворѣ. близь сщ҃ниѧ цр҃кве. и начнȣть литургию [122]). и ꙗко начнуть. г҃. анти҃. и поидеть архиеп҃пъ въ цр҃кви (sic) поѧ пѣниѧ. слава тобѣ хе҃ бе апломъ поха҃. и прочаѧ. и вошедъше. г҃. ш҃к. стануть противу дверемъ среднимъ. и гл҃ть ст҃ль прекрт҃ѧ. Бл҃гнъ хс҃ъ въ и҃л. и начнȣть пѣти пѣвци. възмѣте врата кнѧзи. възглашають же пѣвци внутрь. кто се ѥсть цр҃ь славы. и дьꙗкону рекъ. гу помолимсѧ. ст҃ль. гл҃ть. мл҃. Бъ҃ и о҃ць пославыи сн҃а своѥго га҃ нашего іс҃ха. иже ст҃ою своѥю и бг҃оносною плотию. на сп҃сние и въздвижениѥ

---

[120]) Опис. лит. ркп. т. II. стр. 1011—1012. ibid. стр. 363, 180, 884.

[121]) Требн. Моск. Син. б. № 372, л. 63—65.

[122]) Интересно сопоставить это указаніе Требника о началѣ литургіи съ показаніемъ Служебника Погод. собр. № 37 (см. выше стр. 54 прмч.). Если сопоставить эти мѣста съ свидѣтельствомъ Симеона Солунскаго о

чл҃вчьскаго рода. ѿ ст҃еньныꙗ дв҃чьскыꙗ оутрокы. самсꙗ предложи… (конецъ общій съ тѣмъ, что у молитвы Ὁ Θεὸς καὶ Πατήρ…, помѣщенной въ Εὐχολόγια проф. Дмитріевскаго, стр. 1012). И по скончаніи мо҃л. акиѥ паки творить обычную мо҃л. входную. вл҃дко г҃и б҃е на҃ш. поставлш на н҃бсы. иегда рцуть. г҃. шк҃д возмѣте врата. прекр҃стить. г҃. шк҃д двери. и ѿверзеномь бывшемъ дверемь. въходить ст҃ль поꙗ съ всѣми. клиросо҃м. тре҃п. тоꙗ слоу҃ж и рекше сла҃в. та҃ж. ко҃д. дьꙗко҃н гл҃ть дьꙗконьнии. тр҃тмꙋ. и бываѥть. слꙋ҃ж. бжтвенаꙗ всꙗ (л. 80 об.—88) [123]).

Чинъ „обновленія“ храма повторяется потомъ и въ болѣе позднихъ памятникахъ, а также вошелъ въ составъ теперешняго

началѣ службъ, по Уставу Великой Церкви, въ притворѣ, то мы будемъ еще разъ имѣть нѣкоторое основаніе къ предположенію, что Уставъ Великой Церкви практиковался и у насъ, и въ славянскихъ земляхъ (ибо Погодинскій Служебникъ сербо-болгарской редакціи).

[123]) Въ Дрезд. Типиконѣ чинъ отверзенія Великой Церкви и чинъ „обновленія“ описываются слѣдующимъ образомъ. Τῆς λιτῆς ἐξερχομένης κα τῆς ἐκκλησίας ἀσφαλιζομένης, θυμιῶσιν οἱ τοῦ σκευοφυλακίου καὶ πληροῦσι καπνοῦ τὸν ναόν… Καὶ ὅτε φθάσσῃ ἡ λιτὴ πλησίον τῆς ἐκκλησίας εἰς τὸ ἐξάερον, ἄρχονται οἱ ψάλται· Δόξα σοι, Χριστὲ ὁ Θεός. Εἰς δὲ τὰς βασιλικὰς πύλας λέγουσιν· Ἄρατε πύ λας ο ἄρχοντες… εἶτα οἱ ἔνδον ὄντες ψάλται τῶν βασιλικῶν θυρῶν ἀποκρίνονται· Τίς ἐστιν οὗτος ὁ βασιλεὺς τῆς δόξης. Οἱ δὲ ἔξω λέγουσι· Κύριος δυνάμεων οὗτος ἐστιν ὁ βασιλεὺς τῆς δόξης. Εἶτα οἱ ἔσω ἀποκρίνονται β'· Τίς ἐστιν οὗτος ὁ βασιλεὺς τῆς δόξης; Εἶτα ο ἔξω ἐκ γ'· λέγουσι· Κύριος τῶν δυνάμεων… ἕως τέλους. Καὶ τοῦ πατριάρχου ποιοῦντος τὴν εὐχὴν τῶν ἀνοίξεων, ἀνοίγονται αἱ θῦραι, καὶ γίνεται ἡ εἴσοδος, καὶ δοξάζουσιν οἱ ψάλται ἐν τῷ ἄμβωνι καὶ δέχονται οἱ ἀναγνῶσται, καὶ ψάλλουσι τὸ κοντάκιον ἦχος δ'· Ὡς τοῦ ἄνω στερεώματος τὴν εὐπρέπειαν, εἶτα τὸ Τρισάγιον καὶ ἡ ἄνω καθέδρα. Προκείμενον, ἀλληλούϊα, Εὐαγγέλιον· Ἐγένετο τὰ ἐγκαίνια.

КГ' (декабря). Τὰ ἐγκαίνια τῆς αὐτῆς Μεγάλης ἐκκλησίας. Ἑσπέρας εἰς τὴν παραμονὴν κατέρχεται ὁ καιρὸς καὶ ἄρχεται ἡ ἐκκλησία, ἅπτουσα ὁλόφωτον καὶ ψάλλεται τὸ πρῶτον, εἶτα τὸ τελευταῖον, καὶ γίνεται ἡ εἴσοδος καὶ καθεξῆς τὸ προκείμενον ἡ ἐκτενὴ καὶ γ'. ἀντίφωνα καὶ εὐθὺς τὰ ἀναγνώσματα· Ἔστη Σολομών. Τὸ β'· Ὁ Θεὸς τῇ σοφίᾳ. Τὸ γ'· Ἡ σοφία οἰκοδόμησε καὶ εὐθὺς ἡ καταβασία· Ἄρατε πύλας…. Στ. α'· Ὁ Κύριος ἐβασίλευσεν. Στ. β'· Καὶ γὰρ ἐστερέωσε… Στ. γ'· Τῷ οἴκῳ σου πρέπει… Εἶτα ἡ ἀπόλυσις, ἡ προανάγνωσις καὶ ἡ παννυχὶς κατὰ τάξιν. Ὁ δὲ ὄρθρος γίνεται ἐν τῷ ἄμβωνι καὶ ψάλλεται πάντα τὰ τῆς ἡμέρας. Εἰς δὲ τὸν Ν'· τὸ Ἄρατε πύλας καὶ ἡ λοιπὴ ἀκολουθία. Περὶ δὲ ὥραν α'. ἀνέρχονται τρεῖς διάκονοι μετὰ τῶν χρυσῶν μανουαλίων, ἅπτονται τὰ κηρία, ἄθηκτα ἐν τῷ πατριαρχείῳ καὶ προπορεύονται ἔμπροσθεν τοῦ πατριάρχου ἐν τῇ καθόδῳ, ὡς καὶ ἐν τοῖς φωτίσματι. Τοῦ δὲ κατερχομένου ἄρχεται ἡ ἐκκλησία, καὶ γίνεται εἴσοδος μετὰ καὶ μητροπολιτῶν. Εἰς δὲ τὸ Δεῦτε ἀγαλλιασώμεθα, λέγει τὸ Ἄρατε πύλας, καὶ εἰς τὸ Δόξα τὸ κοντάκιον· Ὡς τοῦ ἄνω στερεώματος, καὶ εὐθὺς τὸ Τρισάγιον. Προκείμενον… Τῷ οἴκῳ σου… Ἀπόστολος… Εὐαγγέλιον· Ἐλθὼν ὁ Ἰησοῦς εἰς τὰ μέρη Καισαρείας… Δεῖ δὲ εἰδέναι, ὅτι τὸ προκείμενον καὶ τὸ Ἀλληλούϊα ψάλλουσιν οἱ πρῶτοι ψάλται, τὸν δὲ ἀπόστολον ὁ πριμικήριος ἀναγινώσκει καὶ τὸ εὐαγγέλιον ὁ μέγας ἀρχιδιάκονος, καὶ διὰ τοῦτο ὀφικεύουσιν αὐτὸ τὰ τάγματα αὐτῶν (л. 139). Интересно сопоставить, что въ Холмогорскомъ Уставѣ, изд. проф. Голубцовымъ, тоже есть „большой діаконъ“ (стр. 15).

чина освященія храма: тропарями, поемыми во время крестнаго хода, молитвою „Боже и Отче Господа нашего Іисуса Христа“, стихами псалма—„Возьмите врата“ и молитвою входа. Въ Требникахъ, даже печатныхъ, чинъ освященія храма долго назывался чиномъ „обновленія“ храма [124]).

Изъ литій особенною торжественностью отличалась литія въ день новолѣтія, или индикта, совершавшаяся, по Уставу Великой Церкви, при участіи патріарха, изъ св. Софіи на форумъ. Въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, до XIV в. включительно, есть нѣсколько чинопослѣдованій этой литіи, при чемъ намъ удалось найдти одно, которое представляетъ изъ себя, съ небольшими варіантами, переводъ съ греческаго подлинника. Вотъ оба эти чина греческій и славянскій:

Τάξις καὶ ἀκολουθία, γινομένη τῇ α'. τοῦ Σεπτεμβρίου μηνὸς εἰς τὴν ἀρχὴν τῆς ἰνδίκτου, ἀπερχομένης τῆς λιτῆς ἐν τῷ φόρῳ καὶ καθεξῆς. Μετὰ τὸν ὄρθρον κατέρχεται ὁ ἀρχιερεὺς καὶ εἰσέρχεται διὰ τῆς πλαγίας ἐν τῷ ἱερατείῳ, καὶ γίνεται εὐχὴ συναπτῆς, πλὴν οὐ λέγει ὁ διάκονος· Εὐλόγησον δέσποτα, ἀλλ' οὕτως ἄρχεται· Ἐν εἰρήνῃ τοῦ Κυρίου δεηθῶμεν. Καὶ μετὰ τὸ ἐκφωνῆσαι τὸν ἀρχιερέα, ἢ τὸν ἱερέα καὶ εἰρηνεῦσαι αὐτόν, οὐ λέγει· Τὰς κεφαλὰς ἡμῶν ὁ διάκονος, ὁ ποιήσας τὴν συναπτήν, ἀλλ' ὁ ἀρχιδιάκονος ἱστάμενος ὀπίσω τοῦ ἀρχιερέως. Οἱ δὲ ψάλται λέγουσιν ἐν τῷ ἄμβωνι ἔναρξιν τὸ μέγα Τρισάγιον. Τοῦτο ψάλλεται

Чин бываем сенвт въ а҃. [кстное ношенье бывають въ велицѣи цркви]. по заоутрении сходить архиепп. и входить сторонними дверми въ олтарь. и бывають дьяконьници. но не гать дьяко блгви вдко но почнеть. Миромь гу помоли. но по възъглашении архиерѣеви. или попови. Миръ всѣмъ. и дьяко тъ. иже молвитъ дьяконьникъ. не речеть гла на. и пою доту. кдѣ блгвлють. и посконии того. и людии. молвить дьяконъ дьяконьнии. не гла блгви вдко. но миромь гуп.

---

[124]) Не создался ли чинъ „обновленій“ на общецерковной основѣ и не вышелъ ли онъ изъ обычая первыхъ христіанъ праздновать день смерти мучениковъ, ставить надъ ихъ гробницами алтари (престолы) и совершать на послѣднихъ литургію въ память ихъ кончины, называвшейся у первыхъ христіанъ днемъ рожденія ихъ въ вѣчную жизнь (dies natalis) и какъ бы ихъ „обновленія“? Быть можетъ, не потому ли въ пѣснопѣніяхъ и молитвахъ этого чина вспоминаются мученики и святые, предстатели наши на небеси (ἐν οὐρανοῖς ἱκετεύοντες)? Въ Грузинской Церкви также существовалъ этотъ чинъ. См. у прот. Кекелидзе цит. соч. стр. 123, 162, 167, 173, 174, 304, 305 и 334.

μέχρι τοῦ φόρου. Καὶ ὅτε ἀνέλθῃ ἡ λιτὴ ἐν τῷ φόρῳ, δοξάζουσιν οἱ ψάλται τὸ αὐτὸ Τρισάγιον, καὶ μετὰ τὸ πληρῶσαι τοῦτο καὶ τὸν λαόν, ποιεῖ ὁ διάκονος εὐχὴν ἀντιφώνου. μὴ λέγει· Εὐλόγησον δέσποτα, ἀλλ' Ἐν εἰρήνῃ τοῦ Κυρίου δεηθῶμεν, καὶ γίνονται ἀντίφωνα γ'. τὸ α'. Μακάριος ἀνήρ, ὃς οὐκ ἐπορεύθη. Ἀντιλαβοῦ μου, Κύριε. Στίχος β'. Καὶ ἐν ὁδῷ ἁμαρτωλῶν. Ἀντιλαβοῦ μου, Κύριε. Στίχος· Ὅτι γινώσκει Κύριος ὁδὸν δικαίων. Ἀντιλαβοῦ μου, Κύριε. (Στιχος δ'). Καὶ ὁδὸς ἀσεβῶν ἀπολεῖται. Ἀντιλαβοῦ μου, Κύριε. Δόξα καὶ νῦν τὸ αὐτό, περισσὴ δὲ οὐ λέγεται. Ἀντίφωνον β'. Ἵνα τί ἐφρύαξαν ἔθνη. Ἀλληλούϊα δειλινὸν τριπλοῦν, στίχος β'. Παρέστησαν οἱ βασιλεῖς. Ἀλληλούϊα, στίχος γ'. Δουλεύσατε τῷ Κυρίῳ ἐν φόβῳ. Ἀλληλουϊα, στίχος δ'. Μακάριοι πάντες, δόξα καὶ νῦν. Ἀντίφωνον γ'. Σοὶ πρέπει ὕμνος ὁ Θεός, ἐν Σιών, τροπάριον ἦχ. γ'. Καταφυγὴ καὶ δύναμις, στίχος β'. Καὶ σοὶ ἀποδοθήσεται εὐχὴ ἐν Ἱερουσαλημ. Καταφυγή... στ. γ'. Ἐπάκουσον ἡμῶν ὁ Θεός, ὁ Σωτὴρ ἡμῶν... Καταφυγή... στίχος· Εὐλογήσεις τὸν στέφανον τοῦ ἐνιαυτοῦ. Καταφυγή... δόξα καὶ νῦν, τροπάριον ἦχος δ'. Ἡ κυρίως καὶ ἀληθῶς Θεοτόκος. Καὶ μετὰ τὰ ἀντίφωνα λέγει ὁ ἀρχιερεὺς τὰς προσυνήθεις ἐκτενεῖς δεήσεις οὕτως· Ὑπὲρ τῆς οἰκουμενικῆς καταστάσεως καὶ εὐσταθείας τῶν ἁγίων ἐκκλησιῶν καὶ τῆς τῶν πάντων ἑνώσεως εἴπωμεν. Κύριε ἐλέησον γ'. Ὑπὲρ τῶν εὐσεβεστάτων ἡμῶν βασιλέων... Ὑπὲρ τοῦ ἄσειστον καὶ ἄφλεκτον καὶ ἀναίμακτον διαφυλαχθῆναι τὴν πόλιν ἡμῶν

и вꙑкають. анти҃ . анти҃. а҃. Блажнъ мужь иже не иде на свѣтъ нечтивꙑ. ѡпѣ. Заступи мѧ гн҃и. сти҃. в҃. и на пути грѣшнꙑ҃ неста. сти҃. г҃. ꙗко свѣсть гь҃ путь праведн. сла҃. ини҃. анти҃. в҃. Вьскую шаташасѧ ꙗзꙑци. ѡпѣ. аллу҃ г҃. шк҃. сти҃. в҃. присташа цри҃ земьстии. сти҃. г҃. работаите гв҃і съ страхомь. сла҃. ини҃. Єдиночадꙑи не молчать. анти҃. г҃. Тобѣ подобаеть пѣ҃ бе҃ вь сионѣ. ѡпѣ. прибѣжище и сила. сти҃. в҃. И тобѣ въздадѧтьсѧ обѣтꙑ въ иерлмѣ. сти҃. г҃. оуслꙑши нꙑ бе҃ спсителю нашь. сти҃. д҃. благви вѣнець лѣту. та҃. сла҃. ини҃. тре҃. гла҃. д҃. Воистину и въправду бца... и по антипѣ. глть стль обꙑчную октению. Миромь гу҃ помолі. оуставлении вселенꙑꙗ.... о блгоговѣрнѣмь и бохранимѣмь... о неподвижиму и неопалиму и бескверну съхранитисѧ граду нашему и всѧкому граду и странѣ рцѣмъ вси. и лю҃. зовуть по. г҃. шк. ги҃ поми҃. оу всѣ. стихобъ. и прикротить. тришк. лю. и възгл҃ать. Ꙗко млтвꙑи члвколю. и по амини. сѧдеть на столѣ. и речеть. дьꙗко. премудро. невець. про. вели гь҃ нашь. сти҃. хвалите га҃. апль. чадо тимоѳ молю преже всего. аллу. гла҃. д҃. тебѣ подобаеть пѣ҃.

καὶ πᾶσαν πόλιν καὶ χώραν εἴπωμεν. Κύριε ἐλέησον γ'. Καὶ σφραγίζει τὸν λαὸν γ'. καὶ ἐκφωνεῖ· Ὅτι ἅγιος εἶ, καὶ μετὰ τό· Ἀμήν, κάθηται ἐν τῷ θρόνῳ, εἶτα ὁ διάκονος λέγει· Σοφία. ὁ ψάλτης τὸ προκείμενον· Μέγας ὁ Κύριος ἡμῶν, στίχος α'. Αἰνεῖτε τὸν Κύριον, ὅτι ἀγαθός, στίχος, β'. Οἰκοδομῶν Ἱερουσαλήμ, ὁ ἀπόστολος πρὸς Τιμόθεον· Τέκνον Τιμόθεε, παρακαλῶ πρῶτον πάντων ποιῆσθαι δεήσεις. Ἀλληλούϊα ἦχος δ'. Σοὶ πρέπει ὕμνος ὁ Θεός, στίχος β'. Εὐλογήσεις τὸν στέφανον. Καὶ λέγοντος τοῦ διακόνου· Σοφία, λέγει ὁ ἀρχιδιάκονος· Ὀρθοὶ ἀκούσωμεν τοῦ ἁγίου εὐαγγελίου. καὶ τοῦ λαοῦ ἡσυχάζοντος, σφραγίζει ὁ ἀρχιερεὺς τὸν λαὸν γ'. καὶ λέγει· Εἰρήνη πᾶσιν, εἶτα ἐκφωνεῖ ὁ ἀρχιερεύς· Ἐκ τοῦ κατὰ Λουκᾶν, καὶ λέγει ὁ ἀρχιδιάκονος· Ἐν σοφίᾳ πρόσχωμεν. Καὶ τότε ἀπάρχεται τῆς περιοχῆς ὁ ἀρχιερεύς, ὁ δὲ τῶν διακόνων δευτερεύων ἐκφωνεῖ τὰ ὑπ' αὐτοῦ λεγόμενα· Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ ἦλθεν ὁ Ἰησοῦς εἰς τὴν Ναζαρέτ. Καὶ τοῦ διακόνου λιτανεύοντος τό· μέγα Κύριε ἐλέησον, σφραγίζει ὁ ἀρχιερεὺς τὸν λαὸν γ'. καὶ ἐκφωνεῖ· Ὅτι ἐλεήμων καὶ φιλάνθρωπος. Εἰρήνη πᾶσιν, ὁ ἀρχιδιάκονος· Τὰς κεφαλάς, καὶ ποιεῖ ὁ ἀρχιερεὺς τὴν εὐχὴν τῆς κεφαλοκλισίας, ἐκφωνεῖ· Σὸν γάρ ἐστι τὸ ἐλεεῖν καὶ σώζειν ὁ Θεὸς ἡμῶν. Καὶ ἄρχονται οἱ ψάλται τοῦ τροπαρίου ἦχος β'. Ὁ πάσης δημιουργὸς τῆς κτίσεως, καὶ κατέρχονται ἐν τοῖς Χαλκοπρατείοις, καὶ ἄρχεται ἡ λειτουργία [125]).

ке҃. сти҃. бл҃ви вѣнець лѣту. сти. к҃. исполнихомсѧ бл҃гихъ. и ре҃ч. дьꙗко҃. премудро҃. прости сл҃ш. людемъ молчащем. прекр҃тить архиеп҃пъ ре. миръ вс҃м. и възгл҃ать. ѿлу҃. архидьꙗко҃. премудро҃. вонмѣ҃. и почнеть чести архиеп҃пъ. къ оно҃. приде ісъ въ назарефъ. вторѣи же въ дьконѣхъ. (sic) гл҃ть. тужстроку. юже архиеп҃пъ гл҃ть. и по еуангл҃ии дьꙗко҃. октенью. молвить. а еп҃пъ. прекр҃тить люди. тришь възгл҃ат. ꙗко милостивъ чл҃вкол. миръ вс҃м. дьꙗко҃ гл҃в. н҃ш. архиеп҃пъ м҃с. таи. Г҃и стѧнивъ высокѣихъ живѣи... възгл҃ ать. Тобѣ бо есть миловат. и поють. тре҃. всеꙗ твар. и ѿпуҳ. [126]).

[125]) Проф. А. А. Дмитріевскій. Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 152—154. Этотъ чинъ, заимствованный изъ греч. Евангелія XI в., былъ переведенъ А. Ивановымъ (см. прот. Никольскаго „О службахъ русск. Церкви“ стр. 110—112).

[126]) Требникъ XIII—XIV в. Новгор. Соф. б. № 1056, л. 88—90.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ топографическаго элемента (напр., у насъ не было Халкопратіи и т. п.) и нѣкоторыхъ деталей (напр., при прокимнѣ, или въ антифонахъ не вездѣ указано одинаковое количество стиховъ, а при 3-мъ антифонѣ въ греческомъ подлинникѣ ихъ совсѣмъ не указано), оба эти чина совершенно сходны, и нашъ славянскій несомнѣнно представляетъ переводъ съ греческаго. Если и есть нѣкоторыя несущественныя отличія греческаго памятника отъ славянскаго, то, съ другой стороны, оба памятника имѣютъ и нѣкоторыя детали, говорящія о такомъ близкомъ родствѣ ихъ между собою, какое можетъ быть только между подлинникомъ и переводомъ. Въ славянскомъ памятникѣ, какъ и въ греческомъ подлинникѣ, напр., различаются и дьяконъ, и архидіаконъ, а также и „вторый въ діаконѣхъ“. Отмѣчено также, что „людіе“, предъ началомъ чтенія Евангелія, ничего не поютъ, а молчатъ, или что святитель входитъ „сторонними“ дверьми и т. д. Эти и всѣ другія черты, особенно начала чина, воспроизводятъ греческій подлинникъ весьма близко. Такимъ образомъ, мы находимъ въ славянскихъ литургическихъ памятникахъ уже четвертый чинъ, по мѣстамъ представляющій близкое воспроизведеніе греческаго подлинника, а въ общемъ содержащій въ себѣ, какъ мы видѣли выше, дословный переводъ. Характерно также отмѣтить чрезвычайную распространенность у насъ чина новолѣтія. Этимъ можно объяснить, что въ самомъ памятникѣ, т. е. Требникѣ № 1056 Новгородской Софійской библіотеки, въ началѣ чина новолѣтія имѣется оговорка, указывающая на возможность совершенія его и не архіереемъ, а священникомъ, ибо сказано: по възъглашении архиерѣеви или попови. Такимъ образомъ, чинъ новолѣтія, о которомъ замѣчено въ самомъ началѣ его, что онъ бываеть въ велицѣи цр҃кви и, слѣдовательно, составляетъ какъ бы принадлежность каѳедрально-епископскихъ церквей, могъ совершаться у насъ и въ приходскихъ церквахъ, даже въ селахъ, подобно чину воздвиженія Креста Господня (аще и единъ попъ будеть, писалъ митроп. Кипріанъ, заповѣдуя совершать этотъ чинъ). Можетъ быть, этою распространенностью чина новолѣтія и объясняются тѣ немногіе варіанты, которые мы замѣтили въ нашемъ славянскомъ переводѣ, по сравненію съ греческимъ подлинникомъ, ибо, часто переписываясь, нашъ славянскій чинъ могъ утратить нѣкоторыя черты подлинника, а, съ другой стороны, пріобрѣсти и нѣкоторыя новыя. Въ Уставѣ Великой Церкви Хлудовской библ., изданномъ г. Поповымъ, „спи-

санія архіепископа Новгородскаго Климента" (1279 г.), указано только празднованіе индикту, но не изложено чина литіи. (См. приложеніе). Это объясняется, конечно, тѣмъ обстоятельствомъ, что самый чинъ литіи, или послѣдованіе индикта излагался, обыкновенно, въ Требникахъ [127]).

Мы привели уже достаточное количество чинопослѣдованій Великой Церкви, показали ихъ греческій источникъ – Великую Церковь Константинопольскую, а также сходство, доходящее иногда до буквализма въ переводѣ нашихъ чиновъ съ греческими Великой Церкви. Эти факты краснорѣчиво говорятъ, что Уставъ Великой Церкви у насъ былъ въ употребленіи. Но всѣ приведенные чины и послѣдованія брались нами не изъ Типиконовъ славянскихъ, а, какъ мы видѣли, изъ Потребниковъ, Служебниковъ, Тріодей и другихъ богослужебныхъ книгъ. Поэтому мы считали бы свою задачу невыполненною, а свои выводы безъ достаточно твердой почвы, если бы не показали и самыхъ Уставовъ Великой Церкви на славянскомъ языкѣ, бывшихъ въ употребленіи въ нашей Церкви [128]). Не смотря на давнюю замѣну Устава Великой Церкви Іерусалимскимъ, на потерю многочисленныхъ литургическихъ памятниковъ, мы, къ счастью, все же можемъ это сдѣлать и указать на два фрагмента, заключающіе въ себѣ Уставъ Великой Церкви Константинопольской. Одинъ изъ этихъ фрагмен-

---

[127]) См. тексты этого чина въ изслѣдованіи проф. Красносельцева: „*О нѣкотор. церк. служб. и обряд., нынѣ неупотребляющихся*" („Пр. Соб." 1887 г. кн. I, стр. 59–80). Здѣсь помѣщены чины новотѣтія XV—XVIII в. Подробно чинъ новолѣтія изложенъ въ позднѣйшихъ Уставахъ XVII в., каковы, напр., изданные проф. А. А. Голубцовымъ Чиновн. московск. Усп. соб." (см. стр. 1—3), „Чиновн. Новг. Соф. соб." (см. стр. 1–18), „Чиновники Холмогор. Преобр. соб." (стр. 162–166). Во всѣхъ этихъ памятникахъ чинъ новолѣтія излагается приблизительно одинаково. Порядокъ пѣнія антифоновъ очень напоминаетъ изложеніе Дрезденскаго Типикона (см. у проф. Дмитріевскаго „Древн. патр. Тип." стр. 297) съ тою только разницею, что въ греческомъ подлинникѣ указано пѣть три антифона, а въ нашихъ памятникахъ *четыре*, а именно въ самомъ началѣ у насъ стоитъ антифонъ псалма 73 „Вскую Боже отринулъ ны еси до конца", въ греческомъ же вездѣ начинается стихологисаніе перваго псалма „Блаженъ мужъ". Какъ мы видѣли, и въ древнемъ славянскомъ памятникѣ стоитъ тотъ же антифонъ. Откуда въ позднѣйшихъ нашихъ памятникахъ взято стихологисаніе 73-го псалма сказать пока трудно. Въ чинѣ новолѣтія 1505 г., изданномъ проф. Красносельцевымъ, 73 пс. тоже есть и стоитъ впереди 1-го псалма. Въ грузинскихъ памятникахъ, описанныхъ прот. Кекелидзе, повидимому, чина новолѣтія не встрѣчается.

[128]) Извѣстно, напр., „*правило* (κανών, ср. у проф. Дмитріевскаго Τυπικά, стр. 110) *Софейское старое* (см. „Врем. Имп. Моск. Общ. ист. и др. росс." М. 1852 г. кн. XV, отд. 2, стр. 14).

товъ уже извѣстенъ наукѣ, ибо опубликованъ г. Поповымъ въ его описанiи рукописей Хлудовской библiотеки, второй же, который, по нѣкоторымъ даннымъ, какъ намъ кажется, тоже можетъ быть причисленъ къ отрывкамъ изъ Устава Великой Церкви, былъ нами случайно найденъ среди Погодинскаго собранiя пергаменныхъ рукописей, хранящихся въ Императорской Публичной библiотекѣ. Существованiе этихъ двухъ экземпляровъ Устава Великой Церкви (они не одинаковаго письма), хотя бы въ отрывкахъ, имѣетъ чрезвычайно важное научное значенiе, такъ какъ показываетъ, что Уставъ Великой Церкви употреблялся у насъ не въ отдѣльныхъ случаяхъ и не въ отдѣльныхъ только чинопослѣдованiяхъ, а и въ цѣломъ своемъ видѣ.

Первый отрывокъ Устава Великой Церкви относится къ XIII-му вѣку. Онъ былъ, какъ видно изъ заголовка, списанъ въ 1279 г. боголюбивымъ Климентомъ архiепископомъ Новгородскимъ [129]). Этотъ фактъ показываетъ, что въ Уставѣ этомъ была нужда, потому что, при томъ громадномъ трудѣ, который употреблялся на списыванiе, обыкновенно книги переписывались съ разборомъ и не безъ необходимости. Очевидно, такимъ образомъ, что въ концѣ XIII вѣка въ богатомъ Новгородѣ, нетронутомъ татарскими нашествiями, богослуженiе совершалось, по Уставу Великой Церкви, еще со всею пышностью и торжественностью. Кромѣ богослужебнаго Устава, писаннаго для св. Софiи новгородской архiеп. Климентомъ, мы имѣемъ отсюда также много Кондакарей, Потребниковъ и др. богослужебныхъ книгъ.

Сравнивая Уставъ архiепископа Климента съ греческими Уставами IX—XI вв., еще болѣе можно убѣдиться въ одинаковости нашей богослужебной практики съ практикой Греческой

---

[129]) Свѣдѣнiя объ архiепископѣ Климентѣ мы находимъ въ новгородской I-й лѣтописи (см. полн. собранiе русск. лѣтоп. т. III, стр. 63, СПБ. изд. 1841 г. Эд. Праца). Климентъ былъ преемникомъ архiепископа Далмата, скончавшагося въ 1274 г. и духовнымъ отцемъ его. Въ 1276 г. онъ былъ поставленъ въ Кiевѣ во епископа; принималъ, какъ и другiе новгородскiе владыки, участiе въ общественныхъ дѣлахъ Новгорода, такъ: въ 1281 г. онъ уговариваетъ кн. Димитрiя отъ войны; въ 1287 г. онъ спасаетъ во время мятежа посадника и усмиряетъ бунтъ. Какъ церковный дѣятель, архiеп. Климентъ извѣстенъ строенiемъ церквей: Николы по Липнѣ (1292 г.), св. Ѳеодора (1294 г.) и церкви Воскресенiя (1296 г.). Кромѣ того, по свидѣтельству Кормчей книги (№ 132 Синод. Моск. б.), архiеп. Климентъ на свои средства повелѣваетъ списать эту Кормчую. Въ 1279 г., онъ, какъ видимъ, пишетъ Уставъ Великой церкви. Архiепископъ Климентъ скончался около 1299 года.

церкви въ X—XI и послѣдующихъ вѣкахъ. Открывокъ изъ Устава архіепископа Климента заключаетъ въ себѣ почти 14 синаксарныхъ дней сентября мѣсяца. По Уставу Великой Церкви, съ 10-го числа этого мѣсяца и по 14-е начиналось поклоненіе честному Кресту Господню. Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ (т. е. ι'). τὴν προσκύνησιν ποιοῦμεν τῶν τιμίων ξύλων, говорится въ Типиконѣ Дрезденской библіотеки [130]). Въ Типиконѣ Патмосской библіотеки мы находимъ подъ 10-мъ числомъ такое же указаніе: ἡ προσκύνησις τῶν τιμίων ξύλων [131]). И въ Уставѣ архіепископа Климента надъ тѣмъ же днемъ сдѣлано точно такое же замѣчаніе. А подъ 13-мъ числомъ мы находимъ здѣсь слѣдущее указаніе: Подобаѥть вѣдѣти. ꙗко. д҃. дн҃и. поклонѣниѥ чс҃тьнаго дрѣва. прежестваꙗѥть въ скорнѣи цр҃кви. ѿ заоутрьнꙗго ча҃с. до въ въздвижениꙗ чс҃тьнаго и вѣстьнаго дрѣва. на литоургии. моужемъ и женамъ. сходꙗщемъ по обычаю. глаголють анти҃ѳ. а въ трьс҃тго мѣсто. кр҃тоу тв. прѣ҃ж прано҃оуимъ. кр҃тоу. д҃. дни. по. четвертомь же на. г҃. дни мц҃а не пое҃т. (л. 7 об.). Далѣе, если мы обратимся къ сличенію самаго обряда поклоненія честному Кресту въ эти дни съ изложеніемъ того же обряда въ указанномъ выше греческомъ Дрезденскомъ Типиконѣ, то найдемъ очень близкое сходство. Какъ въ греческомъ, такъ и въ нашемъ Уставѣ, говорится объ омовеніи сосудохранительницы, въ которой хранился св. Крестъ, и о литіи, бываемой послѣ литургіи, съ тою только разницею, что въ греческомъ синаксарѣ первое указано совершать 14 сентября предъ литургіей.

Изъ греч. синаксаря Дрезд. библіотеки.	Изъ Устава архіепископа Климента.	Изъ Устава Великой Церкви Дрезденской библ.
Τὰ δὲ τίμια ξύλα λαμβάνοντες οἱ χαρ-	Въ навечерие въздвижениꙗ. по литургии.	Ἐν ταύτῃ οὖν τῇ ἡμέρᾳ (ιγ'.) μετὰ τὸ ἀναχθῆναι τὰ τίμια ξύλα, συναφέρου-

---

[130]) Дрезд. Тип. № 140, л. 134 об. Изнесеніе же честнаго Креста изъ палаты Большого Дворца совершалось еще 9-го сентября, подъ которымъ въ Дрезденскомъ Типиконѣ находится такое замѣчаніе: Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ (т. е. θ') ἀπέρχεται ὁ ῥαιφερενδάριος εἰς τὸ παλάτιον καὶ ὑπομιμνήσκει τὸν παππίαν (завѣдующій ключами Дворца) καὶ φέρει τὰ τίμια ξύλα ἐν τῇ Μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ, προπορευομένων τῶν ψαλτῶν ἔμπροσθεν καὶ ψαλλόντων ἔμπροσθεν μετὰ φατλίων καὶ φελωνίων. Ibidem. См. также у Д. Ѳ. Бѣляева Byzantina кн. I, стр. 151; кн. II, стр. 239—240 прмч. Въ Уставѣ № 1136 Новг. Соф. библ. мы читаемъ: ѿ деꙗтаго дн҃е. того҃ж. мс҃ца. (т. е. сентября) полагаѥтьсꙗ. въ ст҃ѣи и великѣи црк҃ви. чьстьный крьстъ. и цѣлоуют и вси вѣрнии поѥмъ҃о всѣмъ чьстьнаго крьста. до четвьртагонадесꙗте. (л. 57 об. и 58).

[131]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 4.

τουλάριοι ἀποκομίζουσιν ἐν τῷ σκευοφυλακίῳ, καὶ λύοντες, ἀποπλύνουσιν αὐτὸν μετὰ χλιαροῦ ὕδατος, καὶ τὰ μὲν γαϊτάνια ἀποστέλλονται ἐν τῷ παλατίῳ, τὰ δὲ τίμια ξύλα εἰσάγουσι μετὰ τῆς θήκης αὐτῶν εἰς τὸ θυσιαστήριον, καὶ ἀποτιθοῦσιν αὐτὰ ἐν τῇ παρατραπέζῃ. Τοῦ δὲ Τρισαγίου πληρουμένου, γίνεται καθέδρα καὶ λέγουσι προκείμενον, ἦχος βαρύς· Ὑψοῦτε Κύριον. Στίχος· Ὁ Κύριος ἐβασίλευσεν, ὀργιζέσθωσαν, καὶ καθ' ἑξῆς ἡ λοιπὴ ἀκολουθία τῆς θείας λειτουργίας.

по вꙿзнесѣнии чⷭ҇тьнаго крⷭ҇та. катихоумни. хартофилароке. помꙑють сꙿсоудохранильницю. теплою водою. и окꙗжюти и. багрꙗными гонтаны [132]). и поꙗсомь. посемь изидеть еппъ. вꙿ фелони. и вꙿ омофорѣ. посредѣ катихоуменꙿ. вꙑше цр҇квьнꙑхꙿ двьрии. и прекрⷭ҇тивꙿ. г҇. шдⷦ҇. видꙗщиемꙿ долѣ людемꙿ. и славꙗщиемꙿ бл҇а. и положить пакꙑ вꙿ крьстьници. и посѣмь вносить вꙿ прѣтворꙑ. по ѿворѣнии же црк҇вьнѣмь. и по всѣмь. пѣнии. и по коньчьнѣмь г҇и помил. кꙑкають вꙿхо҇д ст҇леви. и акие про҇к. г҇ь вꙿцрⷭ҇исꙗ. и по. г҇. мь. ант҇. и

σιν οἱ θεωροὶ μετὰ χαρτουλαρίων τοῦ σκευοφυλακίου τὴν ἀργυρᾶν κάλπην, ἔνθα τὰ ἅγια ποτήρια ἀποπλύνουσιν, ἔχοντες καὶ χλιὸν εἰς ὀρκιόλιον καὶ ἀποσπογγίζοντες αὐτά, δεσμοῦσι σταυροειδῶς μετὰ τῶν γαϊτανίων, τῶν ἀπὸ τοῦ παλατίου ἀποστελλομένων· δεσμοῦσι δὲ ἐπάνω μὲν τὸ μικρότερον, τὸ μεῖζον δὲ μέσον. Καὶ ὅτε συφθάσσουσιν, ἔρχεται ὁ πατριάρχης ἐπάνω τῶν βασιλικῶν πυλῶν, φελώνιον μόνον φορῶν καὶ ὠμοφόριον. Παρίστανται δὲ καὶ οἱ ἄρχοντες αὐτοῦ μετὰ φελωνίων, καὶ λαμβάνων τὸν σταυρόν, ὑψοῖ αὐτόν, λεγόντων τῶν παρισταμένων τὸ Κύριε ἐλέησον γ'. Κρατοῦντος αὐτοῦ τοῦτον, ἀσπάζονται πάντες, εἶτα λαβόντες οἱ χαρτουλάριοι, ἀποτιθοῦσιν αὐτὸν ἐν τῇ θήκῃ, τῇ ἐπιλεγομένῃ τὸ πινακίδιον, καὶ δεσμοῦσιν αὐτὸν καὶ ἀποτιθοῦσιν ἐν τοῖς εὐκτηρίοις.

Далѣе, какъ и въ славянскомъ Уставѣ, слѣдуетъ изложеніе порядка вечерни и литіи.

Ἑσπέρας εἰς τὴν παραμονὴν ψάλλεται τὸ α' καὶ τὸ τελευταῖον ἀντίφωνον, τὸ Κύριε

---

[132]) Тесьма, на которой виситъ натѣльный крестъ, или натѣльная киса съ деньгами; снурокъ, фитиль, лента, вплетаемая дѣвушками въ косу, синяя или красная; тесьма, которой обшиваютъ воротникъ. Въ такихъ значеніяхъ это слово до сихъ поръ употребляется въ губерніяхъ: Тверской, Рязанской. Орловской, Олонецкой, Калужской, Воронежской, Курской и Тульской. Фасмеръ, „Греко-славянскіе этюды". Сборн. Отд. русск. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ, т. 86, стр. 45.

Ἀλλ' αὕτη μὲν ἡ ἀκολουθία γίνεται ἐν τῇ Μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ, ἐν δὲ ταῖς ἔξω ἐκκλησίαις λέγουσιν ἀντίφωνα τὰ κατὰ συνήθειαν. Εἰς δὲ τὸ τρίτον ἀντίφωνον λέγεται τροπάριον τὸ προγραφέν· Σῶσον Κύριε... Δόξα καὶ νῦν τὸ κοντάκιον ἦχος δ'· Ὁ ὑψωθεὶς ἐν τῷ σταυρῷ. Ἀντὶ τοῦ Τρισαγίου λέγουσι· Τὸν σταυρόν σου. Προκείμενος, ἦχος βαρύς· Ὑψοῦτε Κύριον. Ἀπόστολος. Ἀλληλούϊα, ἦχος α'... Ῥωμαῖον δὲ (εὐαγγέλιον) ἐν ταύτῃ τῇ ἑορτῇ οὐ λέγεται, κυριακῆς μὴ οὔσης [133]).

помалꙗ̑. дьꙗконьниц҃. бꙑваеть паремьꙗ. чьтение. а҃. ѿ исхода. поꙗтъ моиси. кои҃. ицѣлꙗꙗ. чтение в҃. ѿ приⷮто. сн҃оу не изнемагаи. кои҃. ꙗко на г҃а тверда. чⷮ. г҃. ѿ приⷮ. тако г҃ать г҃ь ѿвьрзъста коудоу. кои҃. в҃а изакъ. ии҃. нарⷣ. и абие поють. пѣвьци. трⷪ. гла҃ а҃. сп҃и г҃и лю̑ своꙗ. стⷯи. а҃. г҃ь въцр҃исѧ да ги. стⷯи. в҃. възносите г҃а б҃а н. и по сконьчаньи панꙋхиди идоуть съ кр҃тъı на торговище. поюще к҃ѡ. възнесъıисѧ. и бꙑваеть ѿктѣниꙗ. м҃. г҃и помилоуи. и мⷭ҃о. посемь главъ поклонѣние. и ѿпоустить люди :· Въздвижѣние б҃говолѣниемь бжиемь чтьнаго кр҃та. въ велицѣи црькви. на вечерни. поють п҃атрь [134]).

ἐκέκραξα καὶ ἡ εἴσοδος ἄνευ στιχηρῶν, τὸ προκείμενον, ἡ ἐκτενή, τὰ γ' ἀντίφωνα... Καὶ μετὰ τὰ ἀντίφωνα συναπτὴ μετὰ αἰτήσεων, καὶ ἀναγνώσματα γ'· τὸ πρῶτον· Ἐξῆρε Μωσῆς, τὸ β' Υἱὲ μὴ ὀλιγώρει. τὸ γ' Τάδε λέγει Κύριος ἀνοιχθήσονται αἱ πύλαι σου... καὶ εὐθὺς οἱ ψάλται ἐν τῷ ἄμβωνι ψαλμὸς τῷ Δαβὶδ καὶ τὴν καταβασίαν, τροπάριον, ἦχος α'. Σῶσον, Κύριε. Στίχος α'. Ὁ Κύριος ἐβασίλευσεν, ὀργιζέσθωσαν λαοί. Στίχος β'. Ὑψοῦτε Κύριον τὸν Θεὸν ἡμῶν... καὶ ἡ περιστή. Εἶτα τοῦ ἀρχιδιακόνου ἐκφωνοῦντος· Σοφία, γίνεται ἡ ἀπόλυσις καὶ προανάγνωσις, καὶ ἡ παννυχὶς κατὰ τάξιν...

Δεῖ δὲ εἰδέναι, ὅτι μετὰ τὴν ἀπόλυσιν τοῦ κοντακίου, ἐξέρχεται ἡ λιτὴ ἀπὸ τῆς ἐκκλησίας, ὀφικευόντων τῶν παννυχευτῶν καὶ τῶν ἐπισκοπιανῶν, τῆς σακέλλης μετὰ φατλίων τῶν διδομένων αὐτοῖς, ψαλλόντων· Ὁ ὑψωθεὶς εν τῷ σταυρῷ. Ἀνέρχεται δὲ ἐν τῷ φόρῳ, καὶ ποιοῦντες ἐκτενήν, ὑποστρέφουσι, ψάλλοντες τὸ αὐτὸ κοντάκιον. Μετὰ δὲ τὸ ὑποστρέψαι, γίνεται συναπτή, ἤγουν τὸ Πληρώσωμεν τὴν δέησιν, εἶτα κεφαλοκλισία καὶ ἡ ἀπόλυσις κατὰ τάξιν [135]).

---

133) Дрезд. Тип. № 140 л. 142. Древн. патр. тип. стр. 289—290.

134) Л. 8. Прибавленіе къ опис. ркп. Хлуд. библ. стр. 17. Москва 1875 г.

135) Дрезд. Тип. № 140, л. 136. Проф. А. А. Дмитріевскій. Древн. патр. тип. стр. 276—280.

Сличеніе описаній чина выноса св. Креста изъ сосудохранильницы и омовенія его, по Новгородскому Уставу архіеп Климента и Дрезденскому, обнаруживаетъ большое между ними сходство во многихъ частностяхъ. Такъ, здѣсь встрѣчаются названія однихъ и тѣхъ же придворныхъ чиновъ, напр., хартуларіевъ; предметовъ, напр., гойтановъ; сосудохранильницы; чинопослѣдованій, напр., панихиды и т. п. Только нашъ Типиконъ бѣднѣе, ибо у насъ не могло быть такого большого количества чиновныхъ лицъ, какъ при Византійскомъ дворѣ, или Византійскомъ патріархѣ, а тѣмъ болѣе въ Новгородѣ. Нашъ Типиконъ, такимъ образомъ, нѣсколько приноровленъ къ особенностямъ русской жизни. Но богослужебныя чинопослѣдованія тѣ же и у насъ, какъ и въ Византіи, какъ, напр., упомянутая выше панихида, составлявшая отличительную особенность Устава Великой Церкви [136]). Въ Климентовскомъ Уставѣ встрѣчается даже цѣлое выраженіе, представляющее почти буквальный переводъ съ гре-

---

[136]) Указаніе на чинъ панихиды, кромѣ Климентовскаго списка, встрѣчается еще и въ другихъ нашихъ литургическихъ памятникахъ. Такъ, въ Служебникѣ XII в. Новгор. Соф. библ. № 518 мы встрѣчаемъ мо҇ на панахидѣ точно такія же, какъ и въ Илитаріи X в. Синайской библ. (см. Дмитріевскій, Опис. лит. ркп. т. II, стр. 13—15). Молитва перваго антифона: Наслажьшиꙗ гн҇и. видѣнии. всѧ дни твари величиꙗ твоего... Ꙗко подобаѥ∴ (Οἱ κατὰ τὸν καιρὸν τῆς ἡμέρας τῇ θεωρίᾳ τῆς ἐν τῇ κτίσει μεγαλουργίας σου ἐντρυφήσαντες, Κύριε). Молитва 2-го антифона: Тебе присносущіа свѣта невечерьнаго... Ꙗко стиса и про∴ (Σὲ τὸ ἀνέσπερον καὶ ἀΐδιον φῶς...). Молитва 3-го антифона: Бе҇. приемлаи неусыпающеѥ и непрѣстающеѥ славословиѥ... Ꙗко твоꙗ држ ∴ (Ὁ τὴν ἄϋπνον καὶ ἀκατάπαυστον δοξολογίαν...). Мо҇ въ поклонение главы ∴ Гн҇и бе҇ нашь. приклони срдца наша... Ꙗко ты еси бъ҇ ∴ Та҇ же всѧ По рѧдоу. (л. 5—7) Въ греческомъ Илитаріи есть еще: εὐχὴ τετάρτη τῆς ἀπολύσεως· Δέσποτα παντοκράτορ ἀκατάληπτε, а затѣмъ, уже послѣ возгласа, слѣдуетъ наша молитва главопреклоненія: Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, κλῖνον τὰς καρδίας ἡμῶν... Въ другихъ памятникахъ панихида, или агрипнія, употребляется въ нѣсколько другомъ смыслѣ. Такъ, въ Служебникѣ XIV в. Новг. Соф. б. № 523 содержится *чинъ панихиды объ усопшихъ* (но панихиды не въ современномъ смыслѣ, ибо она также имѣетъ антифонное построеніе и заключающія каждый антифонъ молитвы. См. л. 74—77). Чинъ подобной панихиды указанъ и въ Уставѣ № 330 Моск. Син. б. (см. л. 270 об.—271), гдѣ также находится порядокъ исхожденія въ притворъ и пѣнія тамъ литіи за умершихъ (л. 1 об. и 2 об.). Въ сербскихъ и болгарскихъ памятникахъ терминъ агрипнія употребляется иногда вмѣсто всенощнаго бдѣнія (см. Уставъ Имп. публ. б. № 93, л. 36 об. Погод. Тріодь № 40, л. 48). Въ Орбельской Тріоди указанъ предъ пасхальной утреней особый чинъ, который можетъ быть приравненъ

ческаго: посемь изидеть еппъ въ фелони и въ омофорѣ выше церковныхъ дверии (ἔρχεται ὁ πατριάρχης ἐπάνω τῶν βασιλικῶν πυλῶν, φελώνιον μόνον φορῶν καὶ ὠμοφόριον) [137]). Все это, говоритъ, конечно, за то, что въ Климентовскомъ Уставѣ мы встрѣчаемъ практику Великой Церкви и что не только поклоненіе Кресту Господню, но и самый выносъ его изъ катихуменъ совершался у насъ, согласно съ Уставомъ Великой Церкви. Самый чинъ воздвиженія Креста Господня также совершался, по Уставу Великой Церкви. Въ Требникѣ (№ 1056) св. Софіи Новгородской есть болѣе подробное описаніе этого чина. При сравненіи его съ изложеніемъ этого обряда, по Дрезденскому Типикону, сходство получается не только въ общихъ чертахъ, но и въ деталяхъ.

По Дрезденскому Типикону.

Ὅτε δὲ ἄρξονται οἱ ψάλται τὸν ὕμνον, ἤγουν τὸ Δόξα ἐν ὑψίστοις Θεῷ, ἐξέρχεται ὁ πατριάρχης ἐν τοῖς κατηχουμένοις καὶ θυμιάσας, σφραγίσας τε μετὰ φατλίων καὶ ἀσπασάμενος ἀποκινεῖ, τοῦ σκευοφύλακος ἢ τοῦ πρωτοχαρτουλαρίου ὑψοῦντος αὐτόν, οἱ δὲ ἄρχοντες τῆς συγκλήτου ὀφικεύουσιν ἠλλαγμένοι τὰς ἰδίας στολάς, βαστάζοντες καὶ φατλία. Ὁ δὲ πατριάρχης, βαστάζων θυμιατόν, προπορεύεται ἔμπροσθεν τοῦ τιμίου σταυροῦ, καὶ ὅτε φθάσει εἰς

По Требнику № 1056.

По. г҃. пѣ егда поють. Слава въ вышнии. облачить стль ризы. и станеть предъ стою трапезою облеченъ. и възглать. Яко твое есть цртв. пѣвци поютъ тре. Спси гй лю свою. дрѹгп. Живущии вртъ и овтенны не не молвить ни матва

къ панихидѣ. На ней положены непорочны съ похвалами, поемыми у насъ теперь на великосубботней утренѣ (см. л. 215 об.—219). Въ Уставѣ XV в. Имп. Публ. библ. № 284 указана также „понахида“ предъ заутреней Пасхи (см. л. 282 об.—283), которая можетъ быть приравнена къ павечерницѣ, какая изложена въ Чиновн. Новг. Соф. соб. изд. А. Голубцова (см. стр. 208).

[137]) Обрядъ выхода и осѣненія святителемъ совершался у насъ, повидимому, также, какъ и въ св. Софіи. Благословеніе патріархомъ съ хоръ обычно практиковалось въ св. Софіи. Антоній Новгородскій пишетъ: „въ недѣльный же день ставаетъ патриархъ на ѹтрении і на обѣднѣ і въ Господскиа праздники і тогда благословляетъ пѣвцовъ съ полатъ“ (Палест. Сборн. Т. XVII, стр. 17). Это благословеніе съ „полатъ“, или хоръ катихуменъ, бывавшее въ св. Софіи каждое воскресенье, напоминаетъ осѣненіе народа Крестомъ съ хоръ, описываемое въ нашемъ Уставѣ. Очевидно, и устройство въ нашихъ древнихъ храмахъ хоръ можно поставить въ связь съ византійскими „катихуменами“. См. также описаніе чина, императорскаго выхода, въ день Воздвиженія Креста Господня, по Обряднику Константина Багрянороднаго у Д. Ѳ. Бѣляева Byzantina Кн. II, стр. 230—243.

τὰς βασιλικὰς πύλας, εὑρίσκει τὸν δευτερεύοντα ἢ τὸν ἀρχιδιάκονον μετὰ τοῦ εὐαγγελίου, καὶ ποιῶν τὴν εὐχὴν τῆς εἰσόδου, εἰσοδεύει. Καὶ εἰσερχομένου αὐτοῦ εἰς τὸ θυσιαστήριον, ἀποτίθεται ἐν τῇ ἁγίᾳ τραπέζῃ ἐν τῷ δεξιῷ μέρει τοῦ εὐαγγελίου.

Ἰστέον δέ, ὅτι ὁ σταυρὸς προπορεύεται τοῦ εὐαγγελίου.

Ὅτε δὲ προσκυνήσουσι πάντες οἱ τοῦ βήματος, ἀνέρχεται ὁ πατριάρχης ἐν τῷ ἄμβωνι, βασταζομένου ἔμπροσθεν αὐτοῦ τῶν τιμίων ξύλων μετὰ τῆς θήκης ὑπὸ σκευοφύλακος ἢ τοῦ χαρτουλαρίου, προανερχομένων τῶν ψαλτῶν καὶ ψαλλόντων τῶν προγεγραμμένων τροπαρίων· Σῶσον, Κύριε καὶ τὰ λοιπά. Ὡσαύτως προανέρχονται καὶ οἱ ἔκδικοι μετὰ τῶν ῥάβδων αὐτῶν. Ὁ δὲ σταυρὸς ἀποτίθεται ἐν τῷ κειμένῳ ἐκεῖσε ἀργυρῷ τραπεζακίῳ, ὁ δὲ δομέστικος τῶν ὑποδιακόνων τιθεῖ ἐπεύχιον, ἐν ᾧ ἐπιβαίνων ὁ πατριάρχης βάλλει τρεῖς μετανοίας, προσερεισθεὶς τῇ γῇ κἄν τε σάββατόν ἐστι, κἄν τε κυριακή, εἶτα σφραγίζει μετὰ κηρῶν καὶ ἐκβάλλει τὸ ὠμοφόριον αὐτοῦ ὁ κανστρίσιος, καὶ ἐπιδίδωσιν αὐτὸ τῷ δευτερεύοντι τῶν διακόνων. Ὁ δὲ πατριάρχης λαμβάνων τὸν τίμιον σταυρόν, διέρχεται εἰς τὸ ἀνατολικὸν μέρος, καὶ σταθεὶς ἔμπροσθεν ὑψοῖ αὐτόν, κατ' ὀλίγον ἀναφέροντας χεῖρας αὐτοῦ, καθὼς ἀπαιτεῖ ἡ συνήθεια, ὑποστηριζόμενος ὑπὸ δύο ἐκδίκων, κατὰ τὸν παλαιὸν τοῦ Μωυσέως τύπον, ὅτε ὑπὸ Ἀαρὼν καὶ Ὤρον ὑποστηριζόμενος κατετροποῦτο τὸν Ἀμαλήκ. Συνανέρχεται δὲ τῷ πατριάρχῃ καὶ σύγκελλος εἷς, ἀλλὰ τῶν ἱερομένων καὶ οὐχὶ τῶν ἀχειροτονήτων, ἱστάμενος ὄπισθεν αὐτοῦ. Τῆς δὲ ὑψώσεως ἀρχομένης, οἱ διάκονοι, οἱ ἱστάμενοι εἰς τοὺς ἀναβαθμοὺς τοῦ ἄμβωνος, ἐκφωνοῦσι τὸ Κύριε ἐλέησον μετὰ τοῦ λαοῦ καὶ λέγουσιν αὐτὸ ρ'. Ἀπὸ δὲ τοῦ ∟ζ' σφραγίζει ὁ πατριάρχης μετὰ τοῦ σταυροῦ γ', καὶ ἐκφωνοῦσιν οἱ διάκονοι

ѿпѹ̑наа. но идѹть вси ст҃ль и попо̑. и дьꙗко̑. скадилницами. и подьꙗци съсвѣтилнꙑ. роздѣлашеса на полꙑ. по̑ ихъ. напра̑ идѹть. а по̑. ихъ налѣво. поюще. тре̑. Спс҃и г҃и лю̑. Живѫщии кр҃тъ. кр҃тмъ же чтьнꙑмъ. изнесено̑. и положено̑. на трапе̑. съ сѹдохранилникꙑ. и начинаѥть ст҃ль. Бл҃нъ х҃ъ бъ҃ на̑. Исѣци. кр҃тѹ твоѥмѹ поклан. тришѫ̑. тъ̑. Днь̑ прр҃чское. тъ̑. Кр҃тѹ твоѥмѹ. тъ̑ Днь̑ пророчьское. тъ̑. ко̑. Вьзнесꙑса на кр҃тъ. Семѹ поѥмѹ. ст҃ль. и вси людие кланꙗющеса. цѣлѹю̑. посемь. поиде̑. ст҃ль. къ олтарь. несꙑи кр҃тъ на плещи. и сии̑ попове. несѹще кр҃тꙑ. а дьꙗкономъ. прединдѹще̑. съ кадильницами. и положать кр҃тꙑ на ст҃ѣи трапезѣ. и гл҃ть мо̑. вьходнѹю. и посе̑. сними̑. архидьꙗконъ. амофоръ. ст҃ль же вьшедъ на амвонъ помолит҃ь. и поклонит҃ь. г҃-шь̑. до земли. и па̑. ше̑ ко олтарь. возме̑ кр҃тъ. и иде̑. на амвонъ. подьдержимъ дьꙗкма. подрѹкоу. и створить. три

τὸ Κύριε ἐλέησον σπουδαιότερον. Καὶ διέρχεται εἰς τὸ νότιον μέρος, σφραγίζων κἀκεῖ γ' καὶ ὑψῶν, καθὼς ἔμπροσθεν. Εἶτα ἔρχεται εἰς τὸ δυτικόν, ἐκφωνούντων τῶν ψαλτῶν τὸ Κύριε ἐλέησον, καὶ ὑψοῖ κἀκεῖ ὁμοίως, καὶ μετέρχεται εἰς τὸ βόρειον, καὶ ποιεῖ οὕτως. Εἶτα ἐρχόμενος ἔμπροσθεν, ὑψοῖ, ὡς τὸ πρότερον, και ἀποπληροῖ τὴν πρώτην ὕψωσιν, λεγομένου δηλονότι ἐν τοῖς πέντε μέρεσι τοῦ Κύριε ἐλέησον ἀνὰ ρ', ὁμοῦ φ'. Καὶ δέχονται οἱ ψάλται καὶ λέγουσι τροπάριον, ἦχος πλ. β'. Σήμερον τὸ προφητικὸν πεπλήρωται. Ὁ δὲ πατριάρχης καθέζεται, ἐν τῷ σελλίῳ αὐτοῦ καὶ ἀναπαύεται, τὸν δε σταυρὸν καταφέρουσιν οἱ χαρτουλάριοι ἐν τῷ θυσιαστηρίῳ, καὶ πάντων τῶν ἐκεῖσε ὄντων, ἀσπαζομένων, πάλιν ἀναφέρουσιν αὐτόν. Καὶ γίνεται ἡ δευτέρα ὕψωσις, καθὼς ἡ πρώτη, λεγομένου τοῦ Κύριε ἐλέησον ἐν τοῖς πέντε μέρεσιν ἀνα π', ὁμοῦ υ'. Εἰ δὲ κελεύει ὁ πατριάρχης, οὐ κατερχεται σταυρός, ἀλλά ἀποτίθεται εν τῷ ἐκεῖσε κειμένῳ τραπεζακίῳ, ἐκείνου ἀναπαυομένου. Καὶ ὅτε πληρωθῇ ἡ δευτέρα ὕψωσις, πάλιν ἀποτίθεται, καὶ ψάλλουσι τροπάριον, ἦχος πλ. β'. Μόνον ἐπάγη τὸ ξύλον. Καὶ ἀναπαυσάμενος, ποιεῖ καὶ τὴν τρίτην ὕψωσιν, ὡς καὶ τὰς λοιπάς, τοῦ Κύριε ἐλέησον λεγομένου ἀνὰ ξ', ὁμοῦ τ', γίνονται τὰ πάντα ͵ασ'. Τῆς δὲ τρίτης ὑψώσεως τελεσθείσης, καταφέρουσιν οἱ χαρτουλάριοι τὸν σταυρὸν ἔμπροσθεν τοῦ πατριάρχου καὶ ἀποτιθοῦσιν αὐτὸν ἐν τῇ ἁγίᾳ τραπέζῃ. ψαλλόντων τῶν ψαλτῶν· Ὁ ὑψωθεὶς ἐν τῷ σταυρῷ. Τοῦ δὲ πατριάρχου καθεσθέντος ὀλίγον, δίδοται τοῖς ψάλταις καιρὸς παρὰ τοῦ ἀρχιδιακόνου, καὶ ἄρχονται ἀντὶ τοῦ Τρισαγίου· Τὸν σταυρόν σου προσκυνοῦμεν, Δέσποτα, ἄνευ ἀντιφώνων καὶ συναπτῆς [139]).

кр҃тъ. людемъ зовѹщемъ. кирие лѣисонъ. и въздвизаеть на въстокъ. посе҇. на полне. тъ҇ на западъ. и на нощи. паки на въсто. и зовѹтъ҇. кириелѣисонъ. ф҃. и посе҇. пѣвци тр҃е. днь пр҃рчкое. и вторыи. въздвизають кр҃тъ и г҃ть. кирие лѣисонъ. ѵ҃. и поють. Токмо водрѹжиси. въздвизаеть. третьее. тако҇. и г҃ть. г҃и помилѹи. т҃. по ѯ҃. яко бъіти. т҃. первое зовѹть. г҃и помилѹи. по. р҃. а второе. по. п҃. а все҇. а҃. и. с҃. и пою҇. тр҃е. Црькви копіеть ти х҃е. посе҇. ко҇. възнесыися на кр҃тъ. а ст҃ль. покадить. нр҃тлъ. и творить м҃тькѹ. трт҃омѹ. и прочее. слѹ҇. вся порядѹ [138]).

---

[138]) Требникъ № 1056 Новг. Соф. б. л. 90 об. 92.
[139]) Проф. А. А. Дмитріевскій. Древн. патр. типик. стр. 282—289.

Не смотря на различіе въ нѣкоторыхъ частностяхъ, оба чина одинаково передаютъ общую картину обряда, съ соблюденіемъ всѣхъ подробностей, а главное числа разъ пѣнія „Господи помилуй“ и воздвиженія. А въ этомъ и заключается вся отличительная особенность совершенія обряда воздвиженія, по Уставу *Великой* Церкви. Напр., по Іерусалимскому и Евергетидскому Уставамъ предлагается пѣть только по 100 разъ „Господи помилуй“ и воздвигать крестъ 5 разъ. Такимъ образомъ, общая сумма пѣнія „Господи помилуй“, по Евергетидскому и Іерусалимскому Уставамъ, равняется 500. Но въ Уставѣ Великой Церкви, какъ мы видѣли сейчасъ, полагалось пѣть „Господи помилуй“ 1200 разъ и воздвигать св. Крестъ трижды на пять странъ свѣта ($3 \times 5 = 15$), что составляло уже отличительную особенность практики Великой Церкви, соотвѣтствіе которой мы находимъ и въ нашей богослужебной практикѣ XI—XIII вѣковъ [140]).

Чинъ воздвиженія Креста Господня, по синаксарю Великой Церкви, совершается ταῖς τέτταρσιν ἡμέραις τῆς προσκυνήσεως, т. е. 10, 11, 12 и 13 сентября. Если обратиться къ отрывку изъ Устава Великой Церкви, писанному новгородскимъ архіепископомъ Климентомъ, то можно видѣть, что и тамъ „поклонѣнию чⷭ҇тьному дрѣвоу створѧють“ въ тѣ же числа. Оба чина совершаются на утрени, послѣ пѣнія великаго славословія и тропарей, совершаются архіереемъ, при участіи (въ греч.) старѣйшинъ синклита (οἱ ἄρχοντες τοῦ συγκλήτου), который предшествуетъ святителю съ кадильницами и свѣчами. Св. Крестъ, по обоимъ описаніямъ, полагается на св. трапезѣ, послѣ чего святитель читаетъ молитву входную и дѣлаетъ 3 земныхъ поклона. Затѣмъ, уже взошедши на амвонъ и помолившись, святитель, по обоимъ описаніямъ, беретъ въ алтарѣ св. Крестъ и, поддерживаемый двумя старѣйшими священнослужителями, совершаетъ воздвиженіе. Порядокъ совершенія его сходенъ до мелочей.

Рукопись, найденная нами въ Погодинскомъ собраніи и заключающая въ себѣ службы страстной седмицы, написана на пергаментѣ четкимъ уставомъ XIII вѣка и заключаетъ въ себѣ 8 листковъ (16 страницъ). Листки перепутаны въ счетѣ, очевидно, при переплетѣ, такъ что намъ пришлось нумерацію листковъ исправить. Содержаніе этого отрывка обнимаетъ Тріодную часть Устава Великой Церкви, а именно, начиная съ литургіи

---

140) Въ Климентовскомъ Уставѣ 1279 г., къ сожалѣнію, службы 14-го сентября не сохранилось. Имѣется только ея начало.

недѣли Ваій и кончая началомъ вечерни великой субботы. Здѣсь содержатся всѣ особенности Устава Великой Церкви, имѣвшія мѣсто при богослуженіи страстной седмицы.

Разсматривая эту рукопись, мы видимъ, что богослуженіе по ней разсчитано *на соборъ священниковъ*, что сразу же указываетъ на изложеніе порядка службы по Уставу Великой Церкви. „Въходѧщемъ же иерѣемъ. глеть. сти въходьнии“, говорится здѣсь о входѣ на литургіи недѣли Ваій. Въ великіе понедѣльникъ, вторникъ и среду указанъ на утрени послѣ аллилуіа тропарь Се жених, а свѣтиленъ для тѣхъ же дней и для великаго четверга Чьртога твоего. Въ понедѣльникъ на утрени указаны слѣдующія стихиры на стиховнахъ: Ги гра. Ги къ таин. Ги скершено моудрьствов. сла. ины. гла. и. вторую югу югупт. а м. не порть. ни стхъ стрж. нъ о стрти гни все [141]). Интересное замѣчаніе помѣщено относительно чтенія Евангелія въ великіе понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ, если въ нихъ придется праздникъ Благовѣщенія. Тнеже слоучитсѧ благвщнию днь юдинъ. та. по благо юсть испокѣдат. стхи ве. трстаю трце. Отче нашь. посемь. по. реть. премоудро прости оуслышим. та. еуа. чтет. посемь ектению. и прочаѧ [142]).

Чтенія Евангелія на часахъ понедѣльника, вторника и среды въ Пог. ркп. № 48 не указано, ибо это составляетъ особенность

---

[141]) Тѣ же самыя стихиры указаны въ Стихирарѣ № 85 Новгор. Соф. б. (л. 82), тріоди № 27 Новоіер. б. л. 8 об., № 26, л. 87 (той же б.); только въ № 85 вторая стихира соотвѣтствуетъ третьей Устава № 48, а 3=2, далѣе, предъ стихирой Вторую Еву помѣщена еще стихира Исъхъшии смоковьницы... Въ Тріодяхъ № 26 и 27 тотъ же порядокъ размѣщенія стихиръ, что и въ Стихирарѣ № 85. Въ Тріоди Шафарика послѣ свѣтильна Чрътога твоего зра спе указаны стихиры: гл. и. а. Ги къ таинѣ неизреченѣи. твоего смотрения... Ги съвршена мждрьствовати... гла. и. д. Самогласно: Въ египтѣ вѣрож приковрѣте. змиа словомъ... на сла. и нне. гл. а. Градѫи на мжкы... Такимъ образомъ здѣсь послѣдняя стихира соотвѣтствуетъ первой Устава № 48, остальныя же идутъ въ одинаковой послѣдовательности.

[142]) Любопытно сопоставить съ этимъ мѣстомъ Пог. Устава № 48 такой же порядокъ чтенія Евангелія въ великій понедѣльникъ, отмѣченный въ Орбельской Тріоди, въ которой, замѣтимъ кстати, есть немало случаевъ, указывающихъ на то, что въ ней, наряду со студійской практикой, сильно сказывается *вліяніе Устава Великой Церкви.* Относительно службы вел. понедѣльника мы читаемъ здѣсь слѣдующее: на ст. стр. г. в. са. Ги иди къ стрти. утврьждаѫ ученикы своѫ... Ги къ таиньствоу неизреченнншом... Ги съврьно мѫдрокати... слв. и. г. и. Фторѫѧ же евгѫ египтѣнинѫ... та. благо есть испокѣдат. та. трьстое. та. Отче нш. та еу. а. та Опу. чѧже поѫ. къ свое врѣм... състу. Такимъ образомъ, въ Орбельской Тріоди чтеніе Евангелія на утрени указано не

Іерусалимскаго Устава. Сдѣлано только замѣчаніе о прекращеніи чтенія Псалтыри въ среду на 9-мъ часѣ. На вечерни понедѣльника поставлены 4 стихиры: и пер҇тк стр҇а. една. по двош҇. гл҇. а҇. въ свѣтлостѣ ст҇хъ. инъ гл҇. в҇. яко душевною лѣностию. вторая. того҇. гл҇. очтимъ себе кратие.... сл҇. ин҇ы. гл҇. д҇. скрывъшаго таланть [143]).

Во вторникъ великій въ Уставѣ № 48 помѣщенъ чинъ 12 тропарей [144]). Чинъ этотъ излагается здѣсь совершенно также, какъ и въ Уставахъ № 1136, Н.-Соф. б., №. 330, 333 и 382 Моск. Син. б., Сербскомъ № 93, Стихираряхъ Новг.-Соф. б. № 85 и 96, Тріодяхъ Погодинской № 40, № 26 и 27 Новоіер. б. [145]), за исключеніемъ небольшихъ варіантовъ, напр., передъ 10-мъ тропаремъ въ № 48 положеніе Евангеліе отъ Матѳея, а въ № 1136 и др. отъ Луки; или въ № 48 тропари исполняются по 3-жды, а въ другихъ памятникахъ по 5-жды. Расположеніе тропарей сходно также и съ часами св. Софронія, патріарха Іерусалимскаго, изложенными въ 'Ανάλεκτα-хъ [146]), а также у проф. А. А. Дмитріевскаго [147]), т. е., иначе говоря, и съ современнымъ порядкомъ размѣщенія ихъ, только переставлены прокимны, а именно: прокименъ 1-го антифона Яко азъ на ранжи стоитъ не на 1-мъ часѣ, какъ бы ему слѣдовало быть въ порядкѣ расположенія по Уставу № 48 и другимъ вышеуказаннымъ памятникамъ, а на 3-мъ часѣ, и, наоборотъ, прокименъ 1-го нынѣшняго часа великаго пятка Сердце его собра стоитъ въ Уставѣ № 48 и другихъ вышеуказан-

---

передъ трипѣснцемъ, а послѣ него и послѣ стихиръ стиховныхъ и Благо есть. Такую же практику мы видимъ и въ Уставѣ Великой Церкви № 48. Въ дни непостные, какъ мы уже видѣли, Евангеліе, по Уставу Великой Церкви, читалось послѣ пѣнія великаго славословія. На великопостной же утрени великое славословіе читалось, а не пѣлось, поэтому и чтеніе Евангелія отнесено дальше. (Послѣ чтенія великаго славословія слѣдовала ектенія просительная, молитва главопреклоненія, стихиры стиховны, Благо есть, трисвятое и Отче нашъ).

[143]) Тѣ же самыя стихиры и въ такомъ же порядкѣ размѣщены въ Тріодяхъ Орбельской (л. 169), Шафарика (л. 119) и Стихирарѣ Н.-Соф. б. № 85 (л. 83 об.—84). Въ Тріодяхъ Новоіер. б. № 26 и 27 нѣтъ третьей стихиры (см. л. 12 № 27-го и 89 л. № 26-го).

[144]) О чинѣ 12 тропарей см. брош. Е. П. Діаковскаго „Послѣдованіе часовъ великой пятницы. Кіевъ 1909 г. стр. 15—22.

[145]) Въ Орбельской Тріоди эти тропари помѣщены въ службѣ вел. пятницы, *но въ иномъ порядкѣ*. См. л. 196 *об.*—201 *об.*

[146]) 'Ανάλεκτα 'Ιεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας. Т. β'. σελ. 147—153

[147]) Богослуженіе страстной и пасх. седмицъ во св. Іерусалимѣ стр. 149—155. Казань 1894 г.

ныхъ памятникахъ на второмъ антифонѣ; точно также не совпадаетъ паримія нынѣшняго перваго часа и перваго антифона. Она также взята изъ пророка Захаріи, но нынѣ она начинается словами Приимꙋ жезлъ мой добрый, а въ Уставѣ № 48 и другихъ памятникахъ она начинается со словъ Познаютъ хананеи. Въ

Уставъ № 48.	*Ἀνάλεκτα* и проф. Дмитріевскій „Бог. стр. и пасх. седм.“.	Уставы № 1136, № 330, № 333 и № 382.	*Тріоди* № 26 и № 27 Стихир. № 85 и № 96.
Въ стѫи ве вв.	Въ вел. пятницу.	Все, какъ въ № 48.	Все, какъ въ № 48.
бъ. к. ча. дне...	въ 6-мъ часу		
поють. г. ча.	1-й часъ.		
по юдиномоу. псамоу.	—		
кеспѣнина патрьнаго съ			
прокименъ.	аллилуія		
ги иже юси прѣжи дхъ. и	Егда славніи		
прочаю. а ги помил. л.			
посе. порт. вг. трпра.			
стр тиигнь.	повторяя ихъ.		
по. г. шь. сти.		по 5-жды.	по 5-жды.
гл. и днь цркъвнаю заквса.	—		
	Стихъ: Вскую шаташася.	Все, какъ въ № 48.	Все, какъ въ № 48.
	Ст.: Предсташа царіе.		
трь. к. Яко ѡвьча...	—		
	Ст.: Господи, что ся...		
	Ст.: Мнози глаголютъ.		
трь г. Имѫшимъ тѧ.кеза.	—		
	Слава и нынѣ.		

[148]) Въ Орбельской тріоди и Погодинской № 40 сохранились еще слѣды пѣсненнаго послѣдованія, такъ какъ каждому тропарю каждаго антифона предшествуютъ стихи изъ псалмовъ. Тропари частью тѣ же, что и

'Ανάλεκτα-ахъ на каждомъ часѣ положено по два чтенія паримійныхъ и апостольскихъ, тогда какъ въ Уставѣ № 48 по одному [148]).

Для наглядности представляемъ схему расположенія тропарей, прокимновъ и чтеній въ Уставѣ № 48 и въ другихъ памятникахъ. Сходное обозначаемъ чертою, а варіанты выписываемъ.

Орбельская Тріодь.	Погодинская Тріодь № 40.	Сербскій Уст. № 93.
ча. а҃. пое.		1-й часъ
ѱа҃лмы ꙗко и присно.		послѣ Что тѧ арєчнемъ...
и по кончани ѱа҃лмы пое҃.		поѥ҃. г҃. тро҃. ѿ кı҃.
анѣ. а҃. ѱ҃. в҃.		по. в҃. поѥже а҃.
въскѫсѫ шѫтѫшѫ҃. ѧз.		тро҃. вєстивъ. и
ѿпѣ҃. подъимы мѧ ги..	поктарѣжщи.	на. в҃. ѕ҃. снѥ.
протывѫгла҃ (антифонъ) та҃ пѣ҃.		
г҃. а҃. Придѣте хо҃носци людиє...	—	
анѣ. в҃. ѱ҃. ка҃. въ҃ въ҃ мои...	х҃с. ра҃дѣлишѧ себѣ...	Ра҃здѣлише себѣ ри҃.
ѿпѣ҃. помоѕи гı҃... пѣ҃. г҃. є҃.		
Ведомь въ кртоу҃...	—	
анѣ. г҃. ѱ҃. а҃.	х҃с. дашѧ въ снѣдь...	ѕ҃. Дашє въ адь мою жлъ҃. на поконю (sic).
ѿпѣ. Услыши мѧ гı҃...		
тро҃. г҃. ѕ҃. Дн҃е висить...	сла҃. тъ҃.	поѥ на сла҃. ин҃. сице҃ твори҃
ст҃. гл҃. г҃. Тебє прѣдавшаго...	—	и на проѥ ча҃ по. г҃. тро҃ по
сл҃. и҃. в҃. Прѣстани мти.	и ин҃. тоже.	тро҃ и про҃ и парємиѥ.

въ Уставѣ № 48, но въ иной разстановкѣ, частью же *взяты изъ послѣдованія* св. страстей. Стихи же лишь отчасти совпадаютъ съ тѣми, которые мы находимъ въ 'Ανάλεκτα.

Уставъ № 48.	Ἀνάλεκτα и проф. Дмитрiевскiй „Бог. стр. и пасх. седм.“.	Уставы № 1136, № 330, № 333 и № 382.	Трiоди № 26 и № 27 Стихир. № 85 и № 96.
по сконьчаньи же тр҃к. коокою сторону. поеть пѣвець.		Все, какъ въ Уставѣ № 48.	Все, какъ въ Уставѣ № 48.
про҃. гла҃. и҃. Ꙗко азъ на ранꙑ...	Сердце его собра...		про҃. готово ср҃дце
ст҃. гн҃и не ꙗростию	Ст.: Исхождаше вонъ...		
ѿ пррч҃тва захарьина. познають ханан.	—		
	Въ день онъ постыдятся пророцы...		
ап҃лъ къ галатомъ.	--		
бра҃. мнѣ же да не будеть...	—		
	Пророчества Исаiина: „Горе души ихъ“...		
	Апостолъ Филиппис.: „Сiе да мудрствуется“.		
см. выше	Прокименъ гл. 6. Яко азъ на раны... Стихъ: Господи, да не яростiю...		
еуа҃. ѿ ма҃.	Евангелiе отъ Луки.		
утру же бывъшю.	Утру же бывшу совѣтъ сотвориша.		
	Конецъ: „Дабы понести крестъ его“ [149]).		
	Стопы моя.		
	50 псаломъ		

[149]) Здѣсь ошибка: указываемое Евангелiе отъ Матѳея, а не отъ Луки (См. Мѳ.

Орбельская Тріодь.	Погодинская Тріодь № 40.	Сербскій Уст. № 93.
про. г. д. Въсташѧ на мѧ... с. жди ги ѡбидѧщимьмѧ.:	про. Въсташѧ на мѧ... с. жди ги...	про. гл. д. Срдце его съвра ве с. Блжнь разоумѣваю
ѿ пррчка захарина. чт.·. Приимѧ жьзль мои... пр. г. и. Ꙗко азь на рани... с. ги ни ꙗростиѫ... апль къ галат. Брат видите колицѣми книгами...	ѿ пррчь. исаина. Въ ѡни дни посрамѧться пррци... — — алуа. Ꙗко азь на рани с. ги не ꙗростиѫ...	ѿ прр занрина сице глаѥ гь. Примоу жьзль — —
— —	— —	— —
пк. г. ѕ. дне пррческое. с. глы моѧ вьнѹши ги... ѿпѣ. мтами вцѧ едине... с. ѣко втрѣѣ помлсѧ... ѿпѣ. мтами вцѧ... сла. и. что тѧ наречемь...	чте. еже е пооучение стѹдитово. стопи моѧ... трьстое. ко. ги помлѹи м. м. ѿпу.	и акие чте пооучение стоудитов. по стопы моѥ... трсто и ко ги помлоу м. мтка и ѿпу.

гл. 27, ст. 1—32).

Уставъ № 48.	Ἀνάλεκτα и проф. Дмитріевскій „Бог. стр. и пасх. седм.“.	Уставы № 1136, № 330, № 333 и № 382.	Тріоди № 26 и № 27 Стихир. № 85 и № 96.
	Егда славніи		
	Богородице, ты еси...		
тр҃ь. д҃. гла҃. и҃. Страха ра҃ июд.	—	Все, какъ въ Уставѣ № 48.	Все, какъ въ Уставѣ № 48.
	Ст.: Глаголы моя внуши...		
	Ст.: Яко къ Тебѣ помолюся, Господи.		
тр҃ь. е҃. гла. и҃. Преже чтьнаго...	—		
	Ст.: Господи, да не яростію...		
	Ст.: Помилуй мя, Господи...		
тр҃ь. ѕ҃. гла҃. е҃. Влѣкомъ ко кр҃тоу...	—		
	Ст.: Господи Боже мой, на Тя уповахъ.		
	Ст.: Да не когда похититъ.		
пр҃. ср҃дце юго собра...	Прок. Ископаша руцѣ...		
ст҃. блажнъ разоум.	Вси видящіи мя...		
ѿ пррчтв. исаии.	—		
Гь҃ дасть ми юзык.	—		
апл҃ъ къ римлѧном.	—		
бра҃ юще соущіемъ намъ немощьн҃.	—		
	Пророч. Исаіина:		
	Въ день той зайдетъ солнце...		
	Коринѳяномъ посл.		
	Братіе, слово крестное...		

Орбельская Тріодь.	Погодинская Тріодь № 40.	Сербскій Уст. № 93.
и всѥ пора. тж.		
ѥктениѥ и ѿпус. чс г.	при чс. з. мь... чв. г.	вь чс же. з... поем чс. г.
ѿпѣ. ѡцѣсти мѧ ги.	стихи слв. трⷪ. Ги осѫдишѫ тѫ... и пѣ. Вце ти еси...	памь г. тж. слв. тро. гл. ѕ. Ги wсоудише те июдеие...
трⷪ. г. ѕ. Ѥгда на вѫтѣ... аль. в.	—	нн. вце дко ты юси... по
ѿпѣ. Помѫи мѧ ги...	х с. Раздѣлишѫ севѣ...	тро. г. ю ѿ ві. тж.
трⷪ. Рцѣте везаконници.	—	
аль. г. ѡпѣ. Услыши мѧ ги.	слв. гл. е:—	
трⷪ. Да распнетсѧ...	—	
свд. г. в. Убиистѣнаго...	и пи тожд	
слв. и. Ѥгда пригвоздисѧ...		
про. г. ѕ. Пригвоздишѫ рѫцѣ...	про. гл. и. Ꙗко азь на раны	про... гл. д. Ꙗко азь на ранꙑ ..
х с. видѧщеи мѧ...	х с. ги не ꙗростиѫ...	Ги не ꙗростию...
—	—	—
—	—	—
—	—	—
—	—	—

Уставъ № 48.	Ἀνάλεκτα и проф. Дмитріевскій „Бог. стр. и пасх. седм.“.	Уставы № 1136, № 330, № 333 и № 382.	Тріоди № 26 и № 27 Стихир. № 85 и № 96.
	Прокименъ гл. 6.	Все, какъ въ Уставѣ № 48.	Все, какъ въ Уставѣ № 48.
	Раздѣлиша ризы моя.		
	Ст.: Боже мой, вонми.		
еѵг҃а ѿ мар҃.	—		
коно҃. кони́и ведоша іс҃а ·:·	Совѣтъ сотвориша		
	Господь Богъ благословенъ...		
	Псаломъ 90-й.		
	Егда славніи...		
	Яко не имамы...		
тр҃ь. з҃. си гл҃ть гь҃.	—		
	Ст.: Сохрани мя, Господи.		
	Ст.: Врази мои душу...		
Пропущенъ.	Пріидите христоносніи людіе...	Придѣте х҃оснии л.	Придѣте христоносьнии людие.
	Ст.: Исповѣмся Тебѣ, Господи...	Все, какъ въ Уставѣ № 48.	Все, какъ въ Уставѣ № 48.
	Ст.: Возвеселюся и возрадуюся...		
тр҃ь. и҃. Законоположьници изл҃ки...	—		
	Ст.: И ты, Господи, посмѣешися...		
	Ст.: Расточи я...		
	Слава и нынѣ.		
пр҃. гл҃. ѕ҃. въдаша въ ѫдь...	Въ руцѣ Твои...		

Орбельская Тріодь.	Погодинская Тріодь № 40.	Сербскій Уст. № 93.
про҃. г҃. д҃. Раздѣлишѫ себѣ ризы моѫ. Бе҃ бе҃ мои вънми ми.		
—	—	—
Ꙗко наꙋтрина. свѣть. пѣ҃. г҃. ѕ҃. Егда въдръжися... х҃с. не ѿврьзи лица твоего... ѿпѣ҃. славословимъ сп҃е бж҃и. сла҃. н҃. вѣе дко ты еси л҃з. и про҃ ѿпу҃. ча҃ ѕ҃. пое҃. г҃. пса҃. та... ѿпѣ҃. спси ни сїе бжи.	Въ время ѿ свѣть сътворишѫ Гь вь влвень. трьстое. и прочаа. и гле. х҃с. съвькꙋплѣемь и. ѕ҃. ча҃. г҃. ѱалми. тро҃. гл҃. в҃. Спсение съдѣла. и нн҃ѣ. ꙗко не имамы...	Въ ѿ свѣть створише вси... Бе҃ гь влнь и трто и про҃. и гле иерен. с҃. и понае. ѕ҃. ча҃. паме. г҃. та сла҃. тро҃. гл҃. в҃. Спсение съдѣꙗ. ин... ꙗко не имамь дрь. помь тро҃ г҃. е ѿ. вг.
тро҃. г҃. з҃. На крстѣ пригвоздися. Чюдно вѣ видѣти... лин. в҃. ѿ пѣ. помози. ги пом.	— х҃с. Раздѣлишѫ себѣ:—	
тро҃. г҃. и҃. Сице гле гь вью. ѿпѣ҃. вразꙋми мѧ ги.	Приите христоносиии людїе. х҃с. Дашѫ вь брашно жль:—	
тро҃. г҃. и҃. Емшимъ тѧ безако.	— и нн҃ѣ. тоже.	
сѣ҃. г҃. и҃. Воиньствоу ти прѣстожщꙋ ги. сла҃ н҃ Ѧньца и пастырѣ...		
про҃. г҃. ѕ҃. Гн вѫ твои...	—	—

Уставъ № 48.	Ἀνάλεκτα и проф. Дмитріевскій „Бог. стр. и пасх. седм.“.	Уставы № 1136, № 330, № 333 и № 382.	Тріоди № 26 и № 27 Стихир. № 85 и № 96.
стх. спси мѧ ге҃...	Ст.: На Тя, Господи.	Все, какъ въ Уставѣ № 48.	Все, какъ въ Уставѣ № 48.
ѿ пррчтка исаии ·:·	—		
се разоумѣють отрко мои.	—		
аплъ. къ еврѣѡм.	—		
кра. сти сщаѥми.	—		
	Пророчества Исаіина:		
	Кто сей, пришедый отъ Едома?		
	Апостолъ къ Евреямъ.		
	Христосъ, пришедъ архіерей...		
см. выше {	Прок. Даша въ снѣдь... Спаси мя, Господи...		
еуга. ѿ лд. къ оутрѣи же днь.	Ев. Луки. Во время оно собрашася старцы...	Еѵга ѿ лоук. Бѣ окв. съкрашасѧ...	Еѵга ѿ лоук. Бѣ ѡнв. съкрашасѧ.
	Скоро да предварять		
	Начало, какъ и ранѣе.		
трь. і. гс. з. оужасъ бѣ вѣдѣти.	—	Все, какъ въ Уставѣ № 48.	Все, какъ въ Уставѣ № 48.
	Спаси мя, Господи...		
	Суетная глагола...		
трь. аі. гл. в. ѥгда на крстѣ.	—		
	Доколѣ, Господи... Доколѣ положу...		
трь. ві. днс виситъ.	—		
и кд. насъ рад. съ икосома[150]).	Ст.: Сонмъ лукавыхъ Ст.: Ископаша руцѣ... Слава и нынѣ.		

[150]) Въ Стихирарѣ № 96 указанъ еще икосъ: Своѥго агнца агница зьрѧщи... лаю. сіх и кх

Орбельская Тріодь.	Погодинская Тріодь № 40.	Сербскій Уст. № 93.
х҃с. На тѧ г҃и ѹ҆повахь да	—	—
—	—	—
—	—	—
про҃к. Дашѧ въ ꙗдь мои ж҃чь.	—	—
х҃с. Въсташѫ на мѧ...	—	—
—		
ѥѵ҃. ѿ лоѵ҃к ·:· Ꙗко вы с҃еи дн҃ь. съвраш҃ѧсѧ старци	еѵ҃лие. ѿ лоукы. Въ ѿ врѣмѧ съвраш҃ѧсѧ старци...	ѥѵ҃ ѿ лѵ҃к... въ ѿ҃ съвраше архиереѥ и книжни҃ц...
тро҃. г҃. в҃. Сп҃сение съдѣꙗ...	та҃ж. Скоро да варѫт ны...	по҃. скоро в҃ даже не по҃.
х҃с. кн҃ѹши ве мантиѫ...	трьстое и прочаа. и гл҃е-сѧ. х҃с. съвъкѹплѣемже	трсто и про҃ча. и гл҃е
ѿп҃к. съвира҃ж вьсѧ...	и. д҃. ч҃а.	иереи. х҃с. и понаѥ тъгиже.
сл҃. и҃. Ꙗко не има҃. и про҃ч	—	
ч҃а. д҃. ан҃ь. а҃. ѱ҃. з҃и.	х҃с. Раздѣлишѫ ризы.	д҃. ч҃а. пал҃ме. г҃.
ѿп҃к. сохрани мѧ г҃и...		та҃ж. сл҃а. тро҃. гл҃. и҃. Видѣ разбоиникъ
тро҃. г҃. и҃. Ꙗко ѡвча...		и҃н. на ра рожение тро҃. г҃. ѥ ѿ ві
ан҃ь. в҃. ѱ҃. ри ѿп҃к. Ѹслыши мѧ г҃и		
тро҃. г҃. и҃. Дн҃е цр҃квнаꙗ...	—	
ан҃ь. г҃. Помози ми г҃и...	х҃с. дашѫ въ снѣдь мою жлъч.	
тр҃. г҃. и҃. Прѣд честным ти...	—	
	и ны҃ тоже.	

ѡи п҃ѣ. к҃о., т. е. припѣвали *пѣсненно* конецъ икоса, согласно съ обычаемъ Вел. Церкви.

Уставъ № 48.	'Ανάλεκτα и проф. Дмитріевскій „Бог. стр. и пасх. седм.".	Уставы № 1136, № 330, № 333 и № 382.	Тріоди № 26 и № 27 Стихир. № 85 и № 96.
пр. гл. ѕ положиша мѧ въ ровѣ.	Прок. Быхъ яко человѣкъ.	Все, какъ въ Уставѣ № 48.	Раздѣлиша себе. Видѧщии мѧ вън.
ст. Ги бе спасениꙗ моего ⁖	—		Все, какъ въ Уставѣ № 48.
ѿ прорчтва исаїи [151]).	—		
Ги скажи ми.	—		
апл. къ евр ⁖	—		
бра. имоуще дързновение.	—		
	Пророчества Захаріина. Пріидетъ Господь... Апост. къ Тимоѳею: Ч. Т. Завѣщаваю Ти... Прок. Господи, услыши... Не отврати лице...		
еуа. ѿ ıѡ.	—		
възоп. ведоша ıса ѿ каиафы.	—		
посемь вьзгласять ектение. и ѿпоущение. поють же. и. ѕ. ча. коупьно.			
	Зрящи Тя тварь... Не предаждь насъ... Трисвятое. Пресвятая Троице. Отче нашъ. Литія [152]).		

[151]) Ошибка писца. Здѣсь пророчество Іереміино.

[152]) Къ часамъ, напечатаннымъ въ 'Ανάλεκτα, близко подходитъ служба двоюнадесяте тропарей, изложенная въ Тріоди XI—XII в. Тип. б. № 138, напо-

Орбельская Тріодь.	Погодинская Тріодь № 40.	Сербскій Уст. № 93.
про҃. г҃. и҃. Бы ꙗко члк҃ь...	—	про҃... гл҃. д҃. Ре҃. безоумьнь...
—	—	х҃с. нѣ твореи благостыню.
—	ѿ прорчтва исаи҃ чте҃: —	—
—	Сице глеть придеть гь бь.	—
—	придеть гь бь.	—
—	—	—
про҃. г҃. и҃. Ги҃ оуслыши млтвж... х҃с. Не ѿврати лица...		
—	—	—
—	—	—
тр҃. г҃. и҃. Видѣ развоиникь... х҃с. Да приближится млтва моꙗ... ѿпѣ. Помѣни мꙗ спсе... х҃с. Да видеть млтвж... ѿпѣ. помѣни мꙗ гн҃. сл҃. и҃. роженсꙗ и про҃... екте҃. ѿпу҃.	Чте҃ вь еже ѿ ιѡ҃. сло҃. крту. или вь еже ѿ ма҃ или ацѥ ѥ҃. сло҃. хартофулакі геѡргіа. на стое распꙗтие. та҃ не прѣда҃ на҃. трьстое. и аже потомь. та. х҃с. и бла҃. спѣшно. вѣрж вь единого ба҃... ѡслаби ѡстави. ѿче нш҃к. ги҃ помлу. м҃. кжди има. блвж га. и ѿп.	пото҃ полагаетсе чте҃ тль ѿ иѡанова еѵ҃лиꙗ сло҃ ѡ распетии или ѿ ма҃ ѥколи ѥ҃ сло҃ хартофилакакурь геѡргиꙗ ѡ стомь распетии чте҃ тѡ. по҃ не прѣдажь на҃ до ко҃. тресто и прѡꙗ слоужка и глѥ иереи. х҃с. по҃ блжние по҃ вѣроую вь едино҃. ѡви ѡслаби и ѿпу҃. ѡче на҃. по҃. ги҃ помлоуи. м҃. та҃ коуди име гнѥ бдно. г҃. плмь Бл҃слю га҃ ·:·

мииная въ другихъ случаяхъ практику Устава № 48. Послѣ псалмопѣнія, *здѣсь на каждомъ часѣ поется, подобно какъ и въ Орбельской Тріоди, особый* тропарь со стихами, а потомъ начинается пѣніе стихиръ со стихами. Сти-

Такимъ образомъ, изъ предложенной схемы видно, что наши русскія Тріоди почти совершенно сходятся съ Уставомъ № 48. Отсюда же мы можемъ видѣть, что вліяніе Устава Великой Церкви у насъ было сильнѣе, чѣмъ Святогробскаго. Въ славянскихъ же земляхъ въ XII—XIV вв., наоборотъ, сильнѣе сказывалось вліяніе Святогробскаго Устава, что ясно иллюстрируютъ предъ нами Уставъ № 93, а также Тріоди Орбельская и Погодинская [153]). Эти двѣ Тріоди ближе стоятъ къ 'Ανάλεκτα-мъ, чѣмъ къ Погодинскому Уставу № 48. Но Погодинская Тріодь имѣетъ больше сходства съ № 48, чѣмъ Орбельская. Въ Погодинской Тріоди съ № 48 сходны и тропари, и чтенія, въ Орбельской же Тріоди только чтенія и лишь отчасти прокимны. Тропари въ Орбельской почти тѣ же, что въ Уставѣ № 48 и другихъ Тріодяхъ и 'Ανάλεκτα-хъ, но всѣ расположены въ иномъ порядкѣ, чѣмъ въ № 48 и съ иными стихами, чѣмъ

хиры (или тропари) тѣ же, что въ № 48 и 'Ανάλεκτα-хъ. Первый часъ, напр., стихирами, стихами и прокимномъ буквально сходенъ съ 'Ανάλεκτα-ми (исключеніе составляетъ стихъ прокимна), чтенія же слѣдуютъ ркп. № 48. Но въ Тріоди № 138 положено, какъ и въ Уставѣ № 48, по одному чтенію. На 3-мъ часѣ прокименъ сходенъ съ Погодинскою Тріодью, стихиры же, или тропари совпадаютъ съ № 48 и 'Ανάλεκτα-ми, только стихи въ № 138 изложены сокращеннѣе, а именно вмѣсто двухъ иногда одинъ, но, можно думать, что это пропускъ писца. Чтенія же въ № 138 общія всѣмъ памятникамъ. На 6-мъ часѣ указаны псалмы 21, 55 и 90. Тропари, или стихиры, общія 'Ανάλεκτα-мъ и № 48-му, только стихи, послѣ перваго (по 'Ανάλεκτα-мъ, а по № 138-му втораго тропаря) стихъ 1-ый Ги бе нашъ ѥко... и ст. 2 ѥко възматьсѧ, не имѣютъ себѣ общихъ, а послѣ третьяго (по 'Ανάλεκτα-мъ, а по № 138-му четвертаго) тропаря совсѣмъ не указано никакихъ стиховъ. Прокименъ и чтенія общія № 48-му. На 9-мъ часѣ стихиры общія съ 'Ανάλεκτα-ми, только нѣтъ третьей (по 'Ανάλεκτα-мъ) изъ нихъ и стиховъ ея, а прямо прокименъ Раздѣлиша... Прокименъ не имѣетъ ничего общаго ни съ 'Ανάλεκτα-ми, ни съ № 48, а съ Тріодями. Чтенія тѣ же, что и въ № 48. (№ 138 л. 44—47). Въ той же Тріоди № 138 есть, кромѣ того, часы, подобные вышеизложеннымъ, въ великій четвергъ, но, какъ указано здѣсь, съ пѣнмї ѱлмы. и съ трєпари. На каждомъ часѣ по одному тропарю и по два стиха. Тропарь 1-го часа: Дньсь црь жизни..., стихи: Изми мѧ... Избави мѧ... слв. нин. спсние ·:· Мысльнаѧ двьри... Тропарь 3 го часа Оударенъи за ланитоу..., стихи: Гь съ нбсе... славнин... Прибѣжище и сила... Тропарь 6-го часа: О како июда..., стихи: Блжнъ разоумѣваѧ, Идѣи хлѣбъ... Преклони нбса Тропарь 9-го часа: Єгда предъста канаф бе..., стихи: Вѣскоую шатас... живѫщи на нбсхъ... слв. нин. Рожисѧ насъ ради ѿдв. (л. 26—27 об.).

въ остальныхъ Тріодяхъ [153]). Уставъ № 93 имѣетъ больше всего сходства съ Погодинской Тріодью.

Особенно интересенъ въ Уставѣ № 48 чинъ омовенія ногъ, ибо онъ представляетъ изъ себя близкое совпаденіе, а по мѣстамъ даже дословный переводъ этого чина, по Уставу Великой Церкви, изложеннаго въ Дрезденскомъ Типиконѣ. Разсматривая чинъ омовенія св. трапезы, мы видѣли, напр., что въ Потребникѣ № 1064 Новг.-Соф. б. этотъ чинъ поставленъ въ непосредственную связь съ омовеніемъ ногъ. Это прямой *обычай Великой Церкви* Константинопольской. Въ такую же непосредственную связь съ омовеніемъ св. трапезы ставитъ умовеніе ногъ и Типиконъ Дрезденской библіотеки. Послѣ описанія чина омовенія св. трапезы (см. выше стр. 96—97), въ этомъ Типиконѣ слѣдующимъ образомъ описывается чинъ умовенія ногъ:

Дрезденскій Типиконъ.

Εἶτα (т. е. *послѣ раздачи народу губокъ*) μικρὸν ἀναπαυσάμενος τῆς ἐκκλησίας κατὰ τύπον θυμιωμένης, κατέρχεται διὰ τοῦ δεξιοῦ ἐμβόλου εἰς τὸν νάρθηκα. Τῶν δὲ βασιλικῶν πυλῶν ἠσφαλισμένων οὐσῶν καὶ ἔμπροσθεν αὐτῶν (εἰς τὸν νάρθηκα) τραπεζακίου ἱσταμένου μετὰ ἐνδυτῆς καὶ μανουαλίων β' καὶ εὐαγγελίου θυμιᾷ ὁ πατριάρχης κύκλῳ καὶ σφραγίζει μετὰ κηρίου (ίων), ἃ πήγνυνται εἰς τὰ μανουάλια. Τοῦ δὲ διακόνου· Εὐλόγησον, δέσποτα, λέγοντος, καὶ τοῦ πατριάρχου ἐκφωνοῦντος· Εὐλογημένη ἡ βασιλεία. ψάλλεται τὸ Εὐλογεῖ ἡ ψυχή μου τὸν Κύριον, εἶτα τὸ Κύριε ἐκέκραξα καὶ στιχηρά. (ἦχος) πλ. δ'. Τάδε λέγει Κύριος Ἰουδαίοις. Οἱ νομοθέται τοῦ Ἰσραήλ. Τοῖς συλλαβοῦσί σε παρανόμοις. Δόξα καὶ νῦν, θεοτόκιον. Προκείμενον τῆς ἡμέρας. Καθέζεται

Уставъ № 48.

Чинъ. бываемыи. въ стыи великыи. четв. на оумовение ногамъ. въ великыи цркви. по ѿпѣтьї въ тритекти. еже есть. г҃. ча. и. ѕ҃. по ѿвровеньи. и мовении стыиа трапезы. и по раздаяньи губы. исходящимъ всѣмъ въ притворъ. къ средьнимъ дверемъ. затвореномъ сущемъ. поставять предъ ними трапезоу. съ индитиею. и со двѣма свѣтилома. и съ еуаемь. и покадить окртъ еия и прекртїть свѣщама. иже еста на свѣтилоу. и гл҃ть. блгвнъ хсъ бъ нашь всегда ·:· И почьноуть вечерн. блгви дш҃. и гн҃и возвх. и поють стихы. гла. и҃. си гл҃ть гь июдѣем. законоположьниц. имъшимъ тя без. ся и ны. кровъ твои вце. посемь. прок. днесь. ныи. помощь моя ·:· Сѣдащю же епспоу.

---

153) Чинъ 12 тропарей встрѣчается и въ грузинскихъ памятникахъ VIII в., см. у прот. Кеkeлидзе цит. соч. стр. 366.

δὲ ὁ πατριάρχης εἰς τὸ σελλίον αὐτοῦ καὶ εἰς τὸ πλήρωμα τοῦ προκειμένου ἐγείρεται καὶ ἐκφωνοῦντος τοῦ ἀρχιδιακόνου· Σοφία ὀρθοί, ἀκούσωμεν, εἰρηνεύει ὁ πατριάρχης καὶ ἐκβάλλει τὸ ὠμοφόριον. Ὁ δὲ πρωτοπαπᾶς, κρατῶν τὸ εὐαγγέλιον ἐν τῷ τετραποδίῳ, ἐκφωνεῖ· Ἐκ τοῦ κατὰ Ἰωάννην· Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ εἰδὼς ὁ Ἰησοῦς, ὅτι πάντα δέδωκεν αὐτῷ. Καὶ λέγει ἕως τοῦ· τίθησι τὰ ἱμάτια. Καὶ ἱστῶντος αὐτοῦ τὴν ἀνάγνωσιν, ἐκβάλλει ὁ πατριάρχης τὸ φελώνιον καὶ μόνον τἆλλα ἱερατικὰ φορῶν, καὶ λέγοντος τοῦ πρωτοπαπᾶ· Καὶ λαβὼν λέντιον διεζώσατο. Καὶ ἱστάμενος διαζώννυται καὶ ὁ πατριάρχης λέντιον. Καὶ λέγει ὁ πρωτοπαπᾶς· Εἶτα βάλλει ὕδωρ εἰς τὸν νιπτῆρα. Καὶ ἀπέρχεται ὁ πατριάρχης, ὅπου οἱ μέλλοντες νιφασθαι καθέζονται, καὶ βάλλει χλίον. Εἶτα πάλιν λέγοντος τοῦ πρωτοπαπᾶ· Καὶ ἤρξατο νίπτειν τοὺς πόδας τῶν μαθητῶν. Ἄρχεται ὁ πατριάρχης καὶ νίπτει γ' ὑποδιακόνους, καὶ γ' διακόνους, καὶ γ' πρεσβυτέρους, καὶ γ' μητροπολίτας, καὶ ἐκμάσσει καὶ σφραγίζει τοὺς πόδας αὐτῶν. Τοῦ δὲ πρωτοπαπᾶ πληροῦντος τὸ εὐαγγέλιον ἕως τό· Οὐχὶ πάντες. Συμφθάζων ὁ πατριάρχης ἐκβάλλει τὸ λέντιον, τὸ δὲ φελώνιον φορῶν, ἱστάμενος ἐν τῇ παρατραπέζῃ ἀνοίγει τὸ εὐαγγέλιον, τοῦ δὲ ἀρχιδιακόνου ἐκφωνοῦντος· Σοφία καὶ μόνον, εἰρηνεύει ὁ πατριάρχης καὶ ἐκφωνεῖ· Ἐκ τοῦ κατὰ Ἰωάννην. Ὁ ἀρχιδιάκονος· Ἐν σοφίᾳ πρόσχωμεν.

настольціи. наконецъ. пр҃ѣ. въстанетъ єпископъ. и архидьяконъ глт҃ь. премоудро пр҃о. и реть єп҃пъ. миръ вс҃ѣмъ. и сниметь омофоръ съ себе. которыи же по протопопѣ. дьржа еу҃а. на трапезѣ. и възгласить. ѿ ію҃. и почнеть. въ оно вр҃ѣм. вѣдыи іс҃. яко вся дасть ємоу оц҃ь ·:· и чтеть. доселѣ. и положи ризы своя. и престанеть. и сниметь съ себе фелонь єдинъ єп҃пъ. а прочая священьствка нося [154]). и глт҃ь по҃п. и принмъ леонтиі препоясася. и престанеть. и препояшеть єп҃пъ. леонтиємъ. и на роукоу носить опястию полотеньно. и пакы глт҃ь по҃п. и вольи водоу въ оумывальницю. и престанеть. и идеть єп҃пъ. идеже хощеть оумывати ногы. и сядоуть. и вълѣють водоу. и глт҃ь. по҃п. и нача оумывати нозѣ оуч҃нкмъ. доселѣ. имьже бѣ препоясанъ. и оумываеть єп҃пъ. подьяконмъ тремъ. дьяконмъ. г҃. мъ. попомъ. трем. черньцемъ или игоуменомъ. г҃. мъ. и отираеть леонтиемь. и прекрещаеть плеснѣ ногъ ихъ и лобызаеть. и егда придеть. да оумываеть старѣишимъ. и глт҃ь. попъ. приде оубо къ симоноу петроу. и оканчаеть все. еу҃а. доселѣ. яко не вси чи҃ти есте. и посем. деместьвникъ. иже є оу подьяцѣх. дасть єппоу оумыти. и сниметь леонтиі. и опястья полотняная. и посемь възложить на ся фелонь. и при-

---

154) Здѣсь неточный переводъ съ греческаго, отчего и получилось странное противоположеніе.

Εἶτα λέγει ὁ πατριάρχης· Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ, ὅτε ἔνιψεν ὁ Ἰησοῦς τοὺς πόδας ἕως τὸ Μακάριοί ἐστε ἐὰν ποιῆτε αὐτά. Καὶ μετὰ τὸ πληρῶσαι τὸ εὐαγγέλιον, βάλλει τὸ ὠμοφόριον αὐτοῦ. καὶ λέγεται τὸ Καταξίωσον. Κύριε, καὶ ψάλλονται στιχηρά, (ἦχος) πλ. δ'· Σήμερον ὁ ἀπρόσιτος τῇ οὐσίᾳ. Στίχος· Μακάριος ὁ συνιών. (Ἦχος) πλ. δ'· Σήμερον ὁ Ἰούδας τὸ τῆς φιλοπτωχείας. Στίχος· Ὁ ἐσθίων ἄρτους μου. Ἦχος πλ. δ'· Μηδείς, ὦ πιστοί, τοῦ δεσποτικοῦ δείπνου. Δόξα καὶ νῦν, θεοτοκίον. Ψάλλονται δὲ καὶ β' ᾠδαὶ τοῦ κανόνος τῆς αὐτῆς ἡμέρας. ἡ ε' καὶ ϛ'· Τῷ συνδέσμῳ τῆς ἀγάπης... Ἡ τὸν ἄσχετον κρατοῦσα... Μαθηταῖς ὑποδεικνύει... Κύριον φωνεῖτε... Ῥυπόν τις μὴ ἔχων... Εἶτα τὸ Νῦν ἀπολύεις, καὶ Ὅτε οἱ ἔνδοξοι μαθηταί. ἀπολυτίκιον. Τοῦ δὲ ἀρχιδιακόνου ἐκφωνοῦντος· Σοφία, ποιεῖ ὁ πατριάρχης τὴν εὐχὴν τῆς ἀπολύσεως, καὶ πληροῦται ἡ ἀκολουθία τοῦ νιπτῆρος. Μετὰ δὲ τὴν ἀπόλυσιν λαμβάνει ὁ ἀρχιδιάκονος καιρόν, καὶ προτρέπεται πρεσβύτερος καὶ διάκονος καὶ ποιοῦσι τὴν ἔναρξιν τῆς λειτουργίας [155]).

идеть къ трапезѣ. и разгнеть. еуⷢ҇а. и глⷭ҇ть архидьıаконъ. премоудⷭ҇р. еппъ. реⷱ҇ть. миръ всⷨ҇ѣ. лⷣ҇ю. ї дхⷹ҇ви твоıемоу. и възгласить. епископъ. ѿ нана. архидьıакоⷩ҇. вонмѣмъ. и гл҃ть. еппъ. воⷡ҇и. ıегда оумꙑ нозѣ. доселѣ. бл҃жени ıесте аще творите си. и поконьчаньи еуⷢ҇а. възложить омофоръ на сѧ. лⷣ҇ю. гл҃ють. сподоби гн҃. и поють въ стⷯ҇ръ мⷭ҇ѣ. двⷭ҇ѣ. каⷩ҇. великаⷭ҇. вчⷮ҇. в҃. ю. и. ѕ҃. ю. пⷭ҇ѣ. съоузомь любъве. сⷯ҇т. бл҃жнъ разоумѣвааї. трⷩ҇ь. иже неодьржимоую дьржащи. сⷯ҇т. в҃. исхожаше вонъ и гл҃аше в҃. трⷩ҇. оученикоⷨ҇ показа. сⷯ҇т. г҃. еда спѧ не приложить вскрьсноути. трⷩ҇. гл҃. гл҃ете оученц. сⷯ҇т. в҃. ıадꙑи хлѣбъ мои възв. трⷩ҇. скврьнꙑ кто не имꙑи. слⷡ҇а. и нꙑⷩ҇. боⷢ҇. бл҃ истеке. и нꙑнѧ ѿпоущаеш. и въ трⷩ҇ѧ. мⷭ҇ѣ. поıетьсѧ. ıегда славьнии оученц. и ѿпѣние бꙑваıеть безъ ѿктениıа ·:· И посемь по ошьствии, кадѧщю дьıаконоу бꙑваıеть начаⷦ҇то верⷱ҇ни. поⷣ҇рѧ. бꙑходъ. тⷤ҇а. мⷩ҇. вⷢ҇е спⷭ҇телю нашь. неислѣдьнꙑмь чл҃колюбиⷨ҇е. възгⷭ҇л. ıако прославⷭ҇и. мⷩ҇о. в҃. Бл҃годаримъ тѧ гн҃и бе҃ нашь. чл҃колюбиıа р҃. възглⷭ҇а. тꙑ бо ıеси крѣпъкоıе прибѣжище ·:· И начьноⷮ҇у вечерню.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что чинъ умовенія, заключающійся въ Уставѣ № 48, почти буквально повторяетъ такой же чинъ, изложенный въ Дрезденскомъ Типиконѣ. Оригинальными чертами въ нашемъ чинѣ сравнительно съ Дрезденскимъ являются: цѣлованіе ногъ у омытыхъ епископомъ священнослу-

---

[155]) Дрезд. Тип. № *140*, л. *129*. Проф. А. А. Дмитріевскій „Древн. патр. типик." стр. 127—131. Ср. у него же Опис. лит. ркп. т. I, стр. 129—131. Ср. также Ἀνάλεκτα (σ. 108—116), *которыя даютъ нѣкоторое основаніе усматривать* вліяніе Святогр. Тип. на Уставъ Вел. Церкви, ибо въ послѣднемъ тоже сдѣлано изъ чина умовенія послѣдованіе вечерни.

жителей, затѣмъ намекъ на бесѣду епископа съ іереемъ, изображающимъ ап. Петра, и отсутствіе пѣнія стихиръ умовенія, вмѣсто которыхъ поются только ирмосы и тропари канона великаго четверга, но, однако, съ тѣми стихами, какіе указаны въ Дрезденскомъ Типиконѣ при стихирахъ.

Изъ сопоставленія этихъ двухъ чиновъ, мы видимъ, что умовеніе ногъ, по Уставу Великой Церкви, отличалось слѣдующими чертами Во-первыхъ, оно совершалось непосредственно за тритекти и омовеніемъ св. трапезы; во-вторыхъ, умовеніе ногъ совершалось въ притворѣ; въ третьихъ, оно соединялось съ чинопослѣдованіемъ вечерни, на которой положены: 103-й псаломъ, стихиры на „Господи воззвахъ“, прокименъ дня, „Сподоби, Господи“, стихиры послѣ этой молитвы, равняющіяся стихирамъ на стиховнахъ, „Нынѣ отпущаеши“ и молитва отпуста и, наконецъ, въ четвертыхъ *умовеніе ногъ, по Уставу Великой Церкви, всегда совершалось предъ литургіей*, которая непосредственно за нимъ слѣдовала [156]). Въ Уставѣ Великой Церкви Патмосской библіотеки чинопослѣдованіе умовенія также связано съ вечерней, какъ и въ Дрезденскомъ Типиконѣ, но съ тою только разницею,

---

[156]) По монастырскимъ, ктиторскимъ Уставамъ, а также и по Іерусалимскому, умовеніе бываетъ послѣ литургіи. Такъ, въ сербской Тріоди Хлудовской библіотеки № 134, относящейся къ 1392 году, мы находимъ слѣдующее замѣчаніе относительно умовенія: по скончани же заамвонные мл҃твы аще хощеть быти умовение. исходить сщ҃енникь облѣчен. вьнѣ великы двери цр҃кве и т. д. (см. л. 25). Точно такой же порядокъ предписанъ въ великій четвергъ, и если случится въ этотъ день праздникъ Благовѣщенія: вьмѣ. иже херовим. вѣри твоеи г҃. тоже и прч. по заамвонѣ млтвѣ. бываѥ умивениѥ и ѿпоуст. (л. 20 об.). Въ другой Тріоди той же библіотеки № 138, относящейся также къ XIV-му вѣку, умовеніе ногъ указано совершать послѣ литургіи *за часъ до послѣдованія св. страстей.* И по скончѣниѥ литургиѫ ст҃го васꙑлиꙗ, читаемъ мы здѣсь, идемь на трапезѫ и ꙗми вареніѥ безмасла и піемь вино немощи ради. помь поѥмь меѳимонь. къ начало. в҃. го часа нощи бываѥть умывеніѥ ногама. (л. 209). А о чинѣ нощи святаго пятка сказано въ этой Тріоди клепемь вь чс г҃. нощи (л. 210 об.). Въ Евергетидскомъ, ктиторскомъ, монастырскомъ Типиконѣ чинопослѣдованіе умовенія изложено передъ вечерней, ибо этотъ Уставъ, какъ и Алексѣевскій, слѣдовали въ данномъ случаѣ практикѣ Великой Церкви. Стихиры же, число ихъ и порядокъ размѣщенія ихъ, способъ исполненія ихъ со стихами и безъ стиховъ въ каждомъ почти Уставѣ свой. Въ Евергетидскомъ, напр., Типиконѣ и въ Хлудовской Тріоди № 138 мы видимъ цѣлый рядъ антифоновъ со стихами изъ 18-ой каѳизмы, въ другихъ же этого нѣтъ.

что оно все совершается до вечерняго входа, который имѣетъ мѣсто уже по окончаніи чинопослѣдованія умовенія ногъ [157]).

Кромѣ вышеизложеннаго чина умовенія ногъ, по Уставу № 48, въ нашихъ литургическихъ памятникахъ встрѣчается такой же чинъ въ болѣе позднемъ памятникѣ, чѣмъ Уставъ № 48, а именно, въ Требникѣ конца XIV в., по каталогу Моск. Син. б. № 371. Чинъ умовенія ногъ, изложенный въ этомъ памятникѣ, несомнѣнно принадлежитъ къ чинамъ Великой Церкви, такъ какъ дѣйствующими лицами являются въ немъ святители; затѣмъ, самый чинъ совершался до литургіи. Въ нѣкоторыхъ своихъ чертахъ этотъ чинъ совпадаетъ съ подобнымъ же послѣдованіемъ умовенія, находящимся въ Александрійскомъ Евхологіи (точнѣе архіерейскомъ Чиновникѣ, или Илитаріи) [158]). По пѣснопѣніямъ онъ сходенъ также съ грузинскимъ чиномъ умовенія ногъ, но послѣдній совершается послѣ литургіи, т. е. не по Уставу Великой Церкви [159]). Вотъ нѣкоторыя черты изъ этого очень подробно изложеннаго чина (см. также у Гоара, pag. 745):

Исходить стль изъ олтарѣ одѣвай. во всю одежоу стльскоую. предидущи свѣщеносцемъ. и по нихъ дьякономъ пред стлемь. и приходитъ къ оуготованномоу мѣстоу. идѣже престолъ стльскы оуготованъ [есть и тоу сѣдшоу юмоу. юдинъ же отъ дьяконъ иже на се оуставленыи, приходить къ олтарь и позыкаетъ оуготовленныхъ къ оумвенiю. Суть оубо в манатьахъ и в петрахилехъ, и въ фелонехъ точию, три юпспы три презвитеры. три дияконы. три подиаконы. и тѣмь соущимь коюмоуждо въ своихъ одеждахъ.

По 50-мъ псалмѣ поются пѣснь 5-ая съ тропарями и затѣмъ стихиры:

№ 371.	Евхологій александр.
Иже лентиемъ препоясася.	Ὁ λεντίῳ ζωσάμενος.
Велико благодѣтельство... (повторяя ее).	Μεγάλης εὐεργεσίας. Goar. p. 746.
Хс бо спсъ нашь...	
Петръ стыдѣшеся, омыти нозѣ свои, отъ пречтыхъ роукъ... слва. і нинѣ.	Ὁ Πέτρος ηὐλαβεῖτο νίψασθαι πόδας.
Днсь непристоупныи соущьствомъ ..[160]).	Σήμερον ὁ ἀπρόσιτος τῇ οὐσίᾳ... Goar. p. 747.

---

[157]) Проф. А. Дмитріевскій. Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 130.

[158]) Опис. лит. ркп. Т. II, стр. 349.

[159]) Прот. Кекелидзе. Лит. груз. пам. стр. 116—118.

[160]) Въ грузинскомъ чинѣ умовенія ногъ мы видимъ въ началѣ тропари: Велико благодѣтельство и Петръ благоговѣяше омытися ногамъ отъ пре-

Послѣ ектеніи, молитвы Бе прекл҃гыи и непристоуиными ѫжествомъ... и тайной молитвы Ги бе нашь показавыи намъ мѣры смѣренія въ своюмъ и превысокомъ ти въсхождении (Goar. p. 748) слѣдуетъ обычное чтеніе Евангелія съ переоблаченіемъ святителя и его дѣйствіями. Послѣ омовенія ногъ, чинъ Требника № 371 предписываетъ: по ѡтертии назнаменовати десною роукою на плеснѣ, и такѡ цѣловати. Омовеніе ногъ у священнослужителя, представляющаго ап. Петра, изображено подробно и съ указаніями на мимическія дѣйствія (см. У Горск. и Нев. ч. III, стр. 129). Послѣ прочтенія затѣмъ Евангелія, святитель читаетъ молитву: Ги бе нашь. иже по множьстви млсти своюи излиявъ себе. и образъ рабиі приемъ... [161]). (Goar. p. 750). Затѣмъ, въ чинѣ Требника № 371 указана оригинальная черта, встрѣчающаяся не во всѣхъ чинахъ умовенія, а именно: по скончании же млтвы, мажютсѧ, вси водою тою оумовенна. поющи, пѣвцемъ. сти. е. и пк. гла. ѕ. по ірмосу.

Въ Александрійской ркп. также указаны эти пѣснопѣнія, но только во время омовенія ногъ Симона:

В тебѣ оутреню иже ї за млрдие.	Πρὸς σὲ ὀρθρίζω.
Омывше нозѣ и пре очистивъшесѧ таиньства причастнирмь.	Ῥυθέντες πόδας καὶ προκαθαρθέντες... Ὁρᾶτε, ἔφη, φίλοι, μὴ θροεῖσθε...

И донелѣже се творимо юсть, замѣчаетъ далѣе № 371, недѣлникы пп и діакн. творѧ проскомидїоу. Стль же мало посѣдѣвъ донелѣже покадѧ стли, и тако начинаетьсѧ ѫктениia слоужба иже въ сты ѡца наше василїа великаго (л. 7—15 об.). Разница этого чина съ изложеннымъ у Гоара та, что Гоаровскій чинъ совершается послѣ заамвонной молитвы, а не предъ литургіей, какъ то слѣдуетъ, по Уставу Великой Церкви.

Чинъ умовенія ногъ, заключающійся въ Требникѣ № 371, принадлежитъ къ типу чиновъ Великой Церкви, ибо совершается, до литургіи, затѣмъ вся обстановка его указываетъ на каѳедрально-епископскій Уставъ, т. е. опять Уставъ Великой Церкви, и, наконецъ, чинъ этотъ несомнѣнно константинопольскаго происхожденія и переведенъ съ греческаго, что ясно обнаруживаетъ,

---

чистыхъ рѫкъ, сопровождаемые стихами изъ 118 псалма, а затѣмъ, по ектеніи и молитвѣ *Господи Боже нашъ, Иже по множеству милости Твоеѧ*, тропарь *Препоѧсавыйсѧ лентіемъ*. Кекелидзе цит. соч. стр. 116.

[161]) Въ Святогроб. Уст. это первая молитва (Ἀνάλεκτα, σ. 108), другихъ же изъ этого чина тамъ не имѣется.

напр., хотя бы такое выраженіе какъ недѣлникы, соотвѣтствующее греческому ἑβδομάριοι, часто встрѣчающемуся, напр., въ Дрезденскомъ Типиконѣ, а также въ Обрядникѣ Константина Порфирогенита [162]).

Кромѣ чина умовенія ногъ, въ великій четвергъ, согласно съ Уставомъ Великой Церкви, совершался еще чинъ освященія мvра. Правда, въ Уставѣ № 48 объ этомъ чинѣ не сдѣлано упоминанія, но это потому, конечно, что чинъ освященія мvра совершается не при каждой каѳедральной церкви. Въ XIII в., къ которому мы относимъ нашъ Уставъ № 48, чинъ освященія мvра совершался только при кіевской каѳедрѣ, рукопись же № 48 можно скорѣе признать за памятникъ, принадлежащій къ сѣвернымъ предѣламъ Русской Церкви, гдѣ освященія мvра не совершалось, а потому естественно, что этотъ чинъ былъ опущенъ въ Уставѣ № 48. Чинъ освященія мvра, однако, встрѣчается въ нашихъ литургическихъ памятникахъ. Такъ, напр., въ вышеупомянутомъ Требникѣ № 371 есть чинъ освященія мvра, сходный съ помѣщеннымъ у Гоара [163]). Представляемъ для сравненія оба чина славянскій и греческій.

Γινομένης ἀκολουθίας πάσης τῆς ἱερᾶς λειτουργίας, καὶ εἰσαγομένων τῶν ἁγίων δώρων ἐν τῇ θείᾳ τραπέζῃ, ἄγεται σὺν αὐτοῖς ἔμπροσθεν τοῦ πρεσβυτέρου καὶ τὸ μῦρον. καὶ ἀποτίθεται καὶ αὐτὸ ἐν τῇ θείᾳ τραπέζῃ πλησίον τοῦ πρώτου δίσκου ἐξ αἰωνύμων καὶ ποιεῖ πᾶσαν τὴν ἁγίαν ἀναφορὰν ὁ ἀρχιερεὺς ἕως τοῦ ἐκφωνῆσαι· Καὶ ἔσται τὰ ἐλέη... Μετὰ δὲ τό· Ἀμὴν, οὔτε τῶν πυλώνων ἡ ἄνοιξις γίνεται. οὔτε ὁ διάκονος ἄρχεται ὁ ἀνελθὼν ἐν τῷ ἄμβωνι ποιῆσαι τὴν μέσην εὐχὴν, ἀλλὰ, σιωπῆς οὔσης, ἀνίσταται ὁ ἀρχιερεὺς, καὶ τοῦ ἀρχιδιακόνου ἐν τῷ

Ма҃тка о створени мира бываюци въ великы четвергъ: Вьносимымъ ст҃мъ даромъ и поставлаемымъ на ст҃оуоу трапезоу, приносимо бываеть протопопою алавастро мира. и полагаемо бываеть близ оу дискоса на лѣвои странѣ. и по еже възгласити, И да будоу҃ м҃ти великаго б҃а и сп҃са нашего і҃съ х҃а, и юще не ѿверзенымъ дверемъ ц҃рквмь но и юже на амбонѣ діакwноу молчацю, архидіакоу. во олтари возгласившоу. Вонмѣ. Въсходи на степень, ст҃ль иже пре ст҃ою тра-

[162]) См. Bysantina Бѣляева Кн. I, стр. 156. Дмитріевскій „Древн. патр. Тип.“ стр. 139, 168, 199 и др.

[163]) Εὐχολόγιον. Op. Iacob. Goar. Paris. Ed. M. DC. XLVII an. p. 630—633. Cnfr. p. 628. Болѣе подробно чинъ освященія мvра изложенъ въ Дрезденскомъ Типиконѣ. См. „Древн. патр. Тип.“ стр. 124—126.

θείῳ ἱερατείῳ λέγοντος· Πρόσχωμεν, ἀνέρχεται εἰς τὴν κρηπῖδα τοῦ θείου θυσιαστηρίου, καὶ σφραγίζει τὸ μύρον τρίς, καὶ πάλιν κατέρχεται, κλινόμενος ἄρχεται τῆς εὐχῆς οὕτως· Κύριε τοῦ ἐλέους. Εἶτα ἀνιστάμενος ἐκφωνεῖ· Ὅτι ἅγιος εἶ ὁ θεὸς ἡμῶν... καί, μετὰ τό· Ἀμήν, λέγει· Εἰρήνη πᾶσιν. Καὶ τοῦ ἀρχιδιακόνου λέγοντος· Τὰς κεφαλὰς ἡμῶν.., ἐπεύχεται ὁ ἱερεὺς (sic) καὶ λέγει· Σοὶ τῷ θεῷ τῶν ὅλων... Καὶ μετὰ τὸ Ἀμήν, γίνεται τῶν πυλώνων ἡ ἄνοιξις. Καὶ ὁ διάκονος τῆς μέσης ἀρχόμενος κλίνεται πάλιν ὁ ἱερεὺς καὶ ὑπάγει καὶ πληρῶν τὰ ἑπόμενα τῆς θείας προσκομιδῆς.

пезою. и знаменавъ третицею миро сходить и прекълонься молиться сице: — Млтва: Гси млсти и оче просвѣще-нїа... Згла. Ꙗко стъ еси бе нашь... И людие. Аминъ. Стль же. Миръ всѣм. Архидиаконоу же глщоу: Главы ваша гви преклоните ·:· Стль же молиться сице: Тебѣ коу всѣх црки... Възгла. Ты бо покланяемъ еси и прославленъ... Посемь диаконъ. ставъ пред црькыми двермии, и гле. Вся стыя помѣноувше. и прол всѣ по рядоу и свершается бжтвеная слоу ·:· [164]).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что и этотъ чинъ, какъ и многіе изъ разсмотрѣнныхъ выше, представляетъ точную копію греческихъ чиновъ Великой Церкви. Очевидно, что въ нашей богослужебной практикѣ употреблялись чинопослѣдованія Великой Церкви, общая совокупность которыхъ уже развернулась теперь предъ нами въ картину не случайно попадавшихъ къ намъ службъ и послѣдованій, а въ цѣлую богослужебную систему Великой Церкви Константинопольской, перенесенную на нашу почву. Вліяніе Устава Великой Церкви доходитъ даже до мелочей и простирается не только на богослуженіе, но, можно сказать, на самый бытъ. Такъ въ нашемъ Уставѣ № 48, послѣ изложенія порядка службы въ великій четвергъ, сдѣлано лаконическое замѣчаніе: "Обѣдъ:—Нужно принять во вниманіе, что о пищѣ въ Уставѣ № 48 не было сдѣлано никакихъ замѣчаній ни послѣ службы Вербнаго Воскресенья, когда было умѣстно сдѣлать замѣчаніе о рыбѣ и винѣ, ни послѣ службы великаго понедѣльника, когда умѣстно было сказать о сухояденіи, ни далѣе, послѣ изложенія службы великой пятницы, когда нужно было бы предписать полное неяденіе весь день. И подобное отсутствіе указаній о пищѣ въ эти дни не случайность, какъ не случайно сдѣлано лаконическое замѣчаніе объ обѣдѣ и въ великій четвергъ. Дѣло

---

[164]) Требникъ Моск. Син. б. № 371, л. 15 об.—18. Горск. и Нев. отд. III, стр. 129.

въ томъ, что, по Уставу Великой Церкви, въ этотъ день раздавали чиновникамъ двора оладьи, яблоки и ароматическій сиропъ. *Λέγοντος τοῦ ἀρχιδιακόνου· Κυρίου δεηθῶμεν*, читаемъ мы въ Дрезденскомъ Уставѣ, *ὁ πατριάρχης ποιεῖ εὐχὴν καὶ εἰσέρχεται καὶ δίδωσι τοῦ κουβουκλισίοις πουγγία, μῆλα καὶ κονδῖτα* [165]). Въ Святогробскомъ же патріаршемъ Типиконѣ прямо указанъ обѣдъ патріарха и клира, очевидно, по примѣру Тайной вечери Спасителя, совершенной въ этотъ день, и по примѣру древне-христіанскихъ вечерь любви. Въ *'Ανάλεκτα*-хъ, изданныхъ Пападопуло-Керамевсомъ, указана и самая молитва, о которой въ Дрезденскомъ Типиконѣ только сдѣлано упоминаніе, это *εὐχὴ ὀπισθάμβωνος· Δέσποτα Χριστὲ ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τῶν Χερουβὶμ ἔποχος...* [166]). А послѣ молитвы имѣется слѣдующее замѣчаніе: *καὶ ἀπολύουσι, καὶ τότε δειπνᾷ ὁ πατριάρχης καὶ ὁ κλῆρος εἰς τὴν ἁγίαν Σιών, ἵνα ἐπιτελέσωσιν ἐκεῖθι καὶ τὸν ἅγιον νιπτῆρα* [167]). Такимъ образомъ, замѣчаніе объ обѣдѣ въ нашемъ Типиконѣ № 48 не случайное, а представляетъ точное воспроизведеніе практики Великихъ Церквей Константинопольской и Іерусалимской [168]).

Богослуженіе св. страстей излагается въ Уставѣ Погод. собр. № 48 кратко, ибо эта служба, воспроизводя практику святогробскую, не представляла какихъ либо особенностей Устава Великой Церкви [169]). А потому болѣе обстоятельное изложеніе чина нощи святаго пятка мы встрѣчаемъ въ Тріодяхъ, которыми и

---

[165]) Дрезд. Тип. № 140, л. 130. Проф. А. А. Дмитріевскій „Древн. патр. Типиконы" стр. 127.

[166]) Въ древнемъ богослуженіи существовали особыя заамвонныя молитвы даже на разные праздники (у насъ теперь сохранилась особая заамвонная молитва только на литургіи *преждеосвященныхъ Даровъ*). Такъ, въ Служебникѣ Новг. Соф. б. № 523 находится мл҃. заковнаѧ (sic) на паскꙋ г҃нꙋ. Свѣтлый намъ сп҃сныи дн҃ь восиѧ кр҃ае вос҃кр҃ние... (л. 77 об.). Въ Служебникѣ XII в. той же библ. № 526 встрѣчаются мл҃ на ржтко заамвоннаѧ Вл҃дко х҃е б҃е н҃ш. восиꙗвыи преже вѣкъ изъ о҃ца и мл҃ на п҃с. заам. Свѣтлыи намъ сп҃сныи д҃нь восиѧ кр҃аю... (л. 77). Въ ркп. Синайской библ. XI в. № 959 мы также встрѣчаемъ особую молитву воскресную: Εὐχὴ ὀπισθάμβωνος ἀναστάσιμος· Δέσποτα Χριστὲ ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ διὰ σαρκὸς ἐπιλάμψας τῷ κόσμῳ... (Дмитріевскій. Опис. лит. ркп. т. II, стр. 42 и далѣе 43). Заамвонныя молитвы на праздники Господни и Богородичные, а также на нѣкоторые дни Тріоди постной и цвѣтной (греческій текстъ и переводъ) см. въ диссертаціи прот. М. И. Орлова „Литургія Василія Великаго" стр. 324—381, Спб. 1909 г.

[167]) 'Ανάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας, σελ. 108.

[168]) Этотъ обычай примѣнялся у насъ и въ XVII в. См. изд. проф. Голубцовымъ Чиновн. Новг. Соф. соб. стр. 198: „Тогожъ дни въ Софѣйскомъ дому у святителя столъ властемъ и всему Софѣйскому собору".

[169]) Проф. Дмитріевскій. „Древн. патр. Типиконы" стр. 134.

руководствовались у насъ, при совершеніи этого чина, излагавшагося въ Уставахъ схематически. Также почти схематически изложены и часы великаго пятка, на которыхъ въ нашемъ Уставѣ уже не помѣщено пѣнія 12 тропарей, какъ выполненнаго во вторникъ страстной недѣли. Здѣсь же указаны только тропари и чтенія съ прокимнами. Первый часъ совершался вмѣстѣ съ утреней, а не такъ, какъ въ Іерусалимскомъ, или Святогробскомъ Типиконахъ, по которымъ онъ присоединялся къ остальнымъ часамъ [170]). Вмѣсто Заутра услыши гласъ мой, на 1-мъ часѣ положенъ тропарь: Кто не плачетъ июды. Исполненіе его совершалось торжественно, пѣвчески, согласно обычаямъ Великой Церкви, а именно: сначала этотъ тропарь поють пѣвець... та. лю. того тр. коне ·:· и пѣве. сл. ины. пакы. лю. тъ. трь. пѣвь. припѣть коне. того. трь и коньчаеть. и посемь гать дыако. шсподобит. а поп. чтеть. еуа. ѿ ма ·:· къ оно. оутрою же бывшю (сверху строки надписано къ че. великии. на ли. заут). по скончаньи же еуа. поють. стжї бе. тртая трце. ѿче на. ги поми. л. ишпоу.·.—а прочиичасы поють. къ своя времена. Тропари послѣдующихъ часовъ поются тѣмъ же порядкомъ. На 3-мъ часѣ тропарь: На купарисѣ и певги, на 6-мъ—Ги осоудїша тя июд., на 9-мъ—Въздвиже роуцѣ моиси. На 3-мъ часѣ читается Евангеліе Марка (6-е страстное) Въ оно. воини поимъше іса, на 6-мъ кромѣ того указаны прокименъ и паримія, а Евангеліе читается отъ Луки Въ оно. собраша старѣишиньств., на 9-мъ—отъ Іоанна—Въ оно. ведоша іса ·:· На вечерни же указаны стихиры ѿдвою. на. г. трехъ. сты стрии. гла. и. Страха ра июдѣиск. Преже чтьнаго крта... гла е. Влекомъ къ кртоу... е. Придѣте хсоносьнии... гла. в. Егда на крте... гла з. Оужасъ бѣ вѣдѣтї. сла... гла. и. якошвьча... ині. гла. s. Дн нь. висить надрѣвѣ. Послѣ выхода, чтенія паримій, Апостола и Евангелія указана въ нашемъ Уставѣ № 48. литоургия пѣная ·:· Такимъ образомъ, и здѣсь нашъ Уставъ № 48 остается вѣрнымъ практикѣ Великой Церкви Константинопольской.

Въ богослуженіи утреннемъ великой субботы послѣ тропаря поють, по указанію Устава № 48, ка. зі. Блжни непорочьнии. и посе. оупакої. гла. s. Съдержаи коньца... посе. поють. ка. гла. s. маркова творен. и поють стиси и ирмоси. по двою. ермо. Волною морьскою. Безоумьне старе. и прочая. до s. ѣ. пѣ. по тоиже поють чьтвьропѣ. козмы творения. и глються стиси. и ирмо. по. д. ш. (всѣ эти указанія буквально сходны съ Алексѣевскимъ Уставомъ, который, какъ мы увидимъ ниже, слѣдовалъ въ службѣ великой субботы Уставу Великой Церкви).

На великомъ славословіи, которое Уставъ повелѣваетъ исполнять пѣвецьвы указанъ входъ съ Евангеліемъ, которое, со-

---

170) Ἀνάλεκτα, τ. 2, σελ. 147.

гласно Уставу Великой Церкви, предписано читать въ алтарѣ. Уставъ № 48, повидимому, предназначался для примѣненія не въ каѳедрально-епископскомъ храмѣ, такъ какъ на этомъ выходѣ упоминаются только іереи и діаконы и ни однимъ словомъ не упоминается объ епископѣ. Но это обстоятельство тѣмъ цѣннѣе для насъ, ибо можетъ говорить намъ о томъ, что Уставъ Великой Церкви примѣнялся у насъ и въ приходскихъ, а не только въ каѳедрально-епископскихъ церквахъ, что, слѣдовательно, его дѣйствительно имѣли у насъ „всѣ церкви“ (πᾶσαι εἶχον ἐκκλησίαι, кстати, можно припомнить выраженіе Симеона Солунскаго) не только каѳедральныя, но и приходскія. Упоминаніе объ епископѣ въ чинѣ умовенія не будетъ говорить еще противъ этого нашего предположенія, такъ какъ этотъ чинъ особенный и требуетъ участія епископа и, лишь въ видѣ исключенія, онъ совершался въ монастыряхъ и игуменами.

Въ Уставѣ Великой Церкви входъ на великомъ славословіи изображенъ въ слѣдующихъ чертахъ. Τοῦ ὕμνου ψαλλομένου, κατέρχεται ὁ πατριάρχης διὰ τοῦ κοχλίου... προανερχομένων γ' διακόνων ἑβδομαρίων μετὰ μανουαλίων καὶ κηρίων... καὶ ὀφικευόμενος παρ' αὐτῶν ἔρχεται εἰς τὰς βασιλικὰς πύλας, καὶ τοῦ Τρισαγίου ἀπὸ τοῦ Δόξα ἐν ὑψίστοις ψαλλομένου εἰς β' ἦχ. [πλ.], γίνεται εἴσοδος εἰς τὸ Δόξα μετὰ τοῦ εὐαγγελίου καὶ τριῶν μανουαλίων, θυμιατοῦ χωρίς. Εἰσερχομένων δὲ αὐτῶν ἐν τῷ θυσιαστηρίῳ, εὐθὺς δίδοται καιρὸς τοῖς ψάλταις ἄνευ συναπτῆς καὶ εὐχῆς, καὶ λέγει τροπάριον ἦχ. β' (πλ.?) Ὁ συνέχων τὰ πέρατα. Εἶτα τῆς ἄνω καθέδρας γινομένης λέγεται προκείμενον· Ἀνάστα, Κύριε, βοήθησον ἡμῖν...

Далѣе слѣдуютъ 3 стиха, чтеніе пророчества Іезекіиля, Апостола и Евангелія, что и нынѣ. Ἀναγινώσκει δὲ τοῦτο (т. е. Евангеліе) ὁ ἀρχιδιάκονος, καὶ συνεξέρχονται αὐτῷ διάκονοι ς' καὶ ἵστανται κατὰ συζυγίαν εἰς τοὺς ἔμπροσθεν βάθμους τοῦ ἄμβωνος (Др. Тип. л. 131 об.).

Вотъ какъ изображено это мѣсто изъ великосубботней утрени въ Уставѣ № 48: На хвал. стр. гла. в. Егда ѿ древа. ина. два по. емоу. сла. гла. е. Тебе одѣющагося. инъі. Преблгна еси бце. и слава въ вышн. поеть певецьвы. пѣвьци пою. а попове съ дьяконы выходять. имоуще еуа. и съ свѣтилы. и поють. стыи бе. и тръ. иже въ паремьи. тж про. гла. д. Въскрни ги помозии. ст. а. Бе оушима нашима оуслыш. сти в. Дѣло юже съдѣла. тж. паремия. Бы на мнѣ роука гня. тж. про. гла. ѕ. Въскрни ги бе мои дак. сти. Исповѣмь тебе ги. апл. Братия. малъ квасъ. аллу. гл. д. Да въскрть бъ и раз. ст. яко ищазаеть д. ст. Тако да погыбноуть гр. еуа. ѿ м. На оутрыя же по пятъцѣ. чтеть ѿ попа. въ олтари. по еуа. бывають ѿктение. и ѿ поустъ [171]).

---

171) Въ позднѣйшихъ славянскихъ литургическихъ памятникахъ мы находимъ болѣе подробное изложеніе только что описаннаго входа на ве-

Изъ великосубботней вечерни въ Уставѣ № 48, къ сожалѣнію, есть только ея начало. Въ тоу же стоую великоую соу. вечер. звонимъ. вечерн въ. аі. ча. дне. и по блгви дше моя. на ги воз. оуставлаю. стхъ. ѕ. и поютъ. стры глс. в. по. ѿ велика т. подвоишь. сла. нинѣ. На этомъ Уставъ № 48 обрывается. Если бы не это обстоятельство, то мы имѣли

ликомъ славословіи въ чинѣ „надгробнаго“ пѣнія въ великую субботу на утрени, по Уставу Великой Церкви. Такое изложеніе „надгробнаго“ мы видимъ, напр., въ Требникѣ Моск. Син. б. № 377 (нач. XVI в. по Горскому). Здѣсь на л. 92 об. мы встрѣчаемъ обширную статью како поетъ, надгробное въ цариградской зборной црькви. и по всемꙋ митрополиямъ.·. Занеже не поются блажени непорочни. непрепѣлы преже канона. но поются. сице народа ради. послѣ девятой пѣ. и свѣтилна:— Въсходить стль на въсходницю. И тамо ѡдѣвается въ всю стльскоую ѡдежю. и сѣдить тамъ. еппи и архимандри. и попове. и дьякони. кажьи въ свою своя ѡдежа ѡблачается. и иде протодиакь и архидьяко. и поимѫть еппи. и идоуть еппи. по два по два. ко стлевѣ въсходници. и тамо покло сътвориша стлю. и стоить кождо на своемъ мѣсте. ѡба полъ въсходници стлевы. архимандриты же и сщнници. и дьякони. стоятъ ѡба по стла. кождо держаще свѣща в рѫка. Та стль исходить. и приемле кало. прѣидоущимъ пре нимъ иподиаконꙋ. съ свѣтилнико. съ свѣщею горящею. и дрꙋгомоу же посохъ носящю пре ним. И послѣствоующимъ пре ни. И за нимъ крылошаномъ и дьякономъ. и стоую иконꙋ поставленѫ на налои срѣ црькви. оунылие. га нашего іс ха. И покади стль ѡкртъ иконѫ. начинаеть. Блгвенъ еси ги наоучи мя. глс. е. сти. Блажени непорочни... Трикри сни. Величаем тя живодавече хе... И поют сщнници си трь. Величаемъ тя живодавече. Дрꙋгаа страна тоже. а дрꙋгы трь. Живо вгробѣ положилъся еси хе... которыи изволять трь. тотъ поють. Стль же кать и проликоны. иде кадя кать еппъ. и сщнниковъ и клѣзеи. и проч народъ. приидеть пре иконꙋ поставленоую на налои. и кадить иконоу. Послѣже кадить архидьякона. и ѿдаеть кало архидьяконꙋ. Архидьяко же кади стля. Стль же поклониксе стѣи иконѣ. и цѣлꙋеть ю. И идеть на свое мѣсто и сѣде. Еппи же и сщнници вси стоять поюще.·. ка. зі. съ препѣлы. послѣже сла. нинѣ. Тогда октеа. малаа. Стль же възглашае. Ико блгвися и прослави... Тогы поидеть старейши ѿ. подко. и вторыи дьяко ѿ архидьякона. даеть кадило старѣишемоу еппъ. Он же прише ко стлю приемъ блгвение. кать иконꙋ иже на налои. И починаеть пѣти вторꙋю славоу. Рꙋци твои сътвористе мя. препѣ. которыи хоще. и прише ко стлю. и кать стля. и еппов и вся народъ. Послѣ же пакы приходить ко стлю. и кать стля. и иде ко налою. и кать иконꙋ и дьякона. И дьяко. его кадить. И ѡбратився ко стлю. и покло сътвори и иде на свое мѣсто. Еппъ же кадящꙋ. безъ свѣща и безъ посоха. и неидоущимъ по немꙋ ни крилошаномъ по единомꙋ протодиаконоу и подкꙋ. Та даеть иномоу еппъ кадило. Он же кади по томꙋже образꙋ ико и прьвы. А еще поющимъ славꙋ вторꙋю. и третемоу даеться кало. И по славѣ октеа. малаа. Стль възгла. Блговолениe и блгтию... И по възгла.

бы, вѣроятно, въ немъ еще одинъ чинъ, составлявшій особенность Устава Великой Церкви и вообще каѳедрально-епископскихъ церквей, по которому въ этотъ день, во время чтенія паримій, на вечернѣ полагалось совершать крещеніе оглашенныхъ,

---

начнаеть иныи еп҃пъ. третоую слав͠у. Призри на мѧ... прелѣ которыи изволит. По прописанномоу образоу и каженію. Аще не прилоуча еп҃пи. ино архимандрити и сщ҃енници. потомоу же обычаю кадѧт. Послѣ же ка҃. и прелѣвъ и кажет. поють пѣвци. Бл҃гвенъ еси г҃и. и агг҃льскыи съборъ. Послѣ же трпи октен малаа. С҃тль възгла. Ꙗко бл҃гвисѧ имѧ твое... По възглаоу. Хвалите г҃а съ нб҃съ. и поють пѣвци. на хвалит. стры. Сщ҃енници же и дьакони. вси идоут въ олтрь. съ свѣщами кождыи сщ҃енни. И с҃тль же на своемь мѣсте сѣдит. еп҃пи же пред исходницею стоатъ. сщ҃еннии и дьакони творѧть вход великыи. Дьакон же съ еуаліемъ. Ины же съ кадильницею. И сщ҃енници кажѫи и съ свѣщами.

Тогда исходѧть с҃тль съ исходници. Еп҃пи же и идѫть и стаҁѫтсѧ по рѧдоу олтарю с҃тлѧ. оутрени входоу. Тогда поющимъ пѣвцем. сла. гла. ѕ҃.:—Днешныи таино. и по славникоу. с҃тль архидьакон. Премрсть. и начинають сщ҃енници пѣти. И ннѣ. Преблгвена еси бц҃е дв҃о. и поють славословие велико. Наконець же славословиѧ. поднимают плащеницю на с҃тлемъ. И держащимъ плащеницю и около стоащим. позадоу с҃тлѧ и свѣща имоуще. и дьакони такоже. Архидьакон же на пред с҃тлѧ съ еуаліе. С҃тль же самъ держить еуаліе пред собою малое. и начинает пѣти са. С҃тыи бе. г҃. тож. Тако и сщ҃и стоаще. послѣ же. сщ҃енникы вси поють. С҃тыи бе. г҃. Тогда с҃тль мало постоупивь на сред црькви. и еп҃пи с ним и сщ҃енници. Держаще на с҃тлемъ плащеницю. И ставъ начинает самъ. И поет с҃тыи бе. г҃. послѣ сщ҃енникы поют. г҃. Тж҃а. с҃тль постоупь близко ко црквм дверемъ. И ставь начинает пѣти сам с҃тыи бе. г҃. тж҃а послѣ сщ҃енници поють. г҃. Вшеше с҃тлю и еп҃пом и сщ҃енником и дьаконом к олтарь. и положившимъ с҃тое еуаліе на с҃тѣи трапезѣ. и покрывають плащеницею. и поют трь. Бл҃гообразый иосифъ. сла. Егда сниде ко смрти. и ннѣ. Мѵроносицам женам. по томоужь образоу ꙗко преже писахом:—Послѣ же трпи. дьакон. премрсть. про и люе трь. парен. гла. и҃ ·:· — Съдржжаи конца... Сла. конець. и ннѣ. ке. тж҃а. про. гла. д҃. Въскрни г҃и помози нам... Сти. Бж҃е оушима нашима ·:· ѿ прорчества езекиилева. чтен ·:· Бы на мнѣ рѫка гнѧ... про. гла. з҃ Въскрни г҃и бж҃е мои. да вьзнесет. сти. Исповѣмъсѧ тобѣ г҃и... коринѳеом послание с҃тго апла павла. Братие. малъ квас... Аллуа. гла. д҃. Да въскрнет бъ... сти. Ꙗко ищезаеть дым... Еуаліе ѿ мф҃а. Въ оутрий днь еже е по пѧтцѣ... тж҃а. помилоуи нас бж҃е. и прча дьаконьска. и ѿпу. (л. 92 об.—94 об.). Въ XVII в. ставилась икона „Положенія во гробъ“ и 17-я каѳизма съ величаніями пѣлась до канона (см. Чиновн. Усп. соб. стр. 119—120, Чиновн. Новг. Соф. соб., стр. 204—206. изд. проф. Голубцова). Первые тропари или „припѣлы“, употреблявшіеся въ чинѣ „надгробнаго“ пѣнія, находятся въ рукописныхъ и старопечатныхъ Псалтиряхъ среди „избранныхъ псалмовъ“, составителемъ которыхъ является Никифоръ Влеммидъ, жившій въ XIII в. Былъ

а затѣмъ дѣлать съ ними торжественный входъ изъ крестильницы въ храмъ. Тѣмъ не менѣе мы имѣемъ этотъ чинъ въ другихъ литургическихъ памятникахъ. Такъ, онъ находится въ вышеупоминавшемся уже Требникѣ № 371 и представляетъ букваль-

---

ли Никифоръ авторомъ „припѣловъ“, или что тоже величаній, вел. субботы, сказать положительно невозможно. Правда, славянскіе памятники даютъ къ этому предположенію нѣкоторый поводъ (см. Погорѣльскій, „Библ. Моск. Син. т.“, Вып. III, Псалтыри, стр. 154, 1901 г.), но въ греческихъ источникахъ мы не находимъ данныхъ, по которымъ можно было бы считать Никифора Влеммида составителемъ этихъ пѣснопѣній. По крайней мѣрѣ, въ Catalogue of the Greek Manuscripts on Mount Athos, составленномъ S. P. Lambros-омъ (Cambridge 1895), среди перечисленныхъ въ немъ сочиненій Н. Влеммида, тропарей в. субботы, или „припѣловъ“, не встрѣчается (см. Vol. I, pp. 166, 258, 259, Vol. II, pp. 189, 233 и др.). Здѣсь есть Ἐκλογὴ τοῦ Ψαλτηρίου, Ἀκολουθία τοῦ μικροῦ ἁγιασμοῦ, Εὐχαὶ διάφοροι, Κανόνες Никифора на разные случаи и святымъ, Ἀκολουθία εἰς μνημόσυνα νεκρῶν, ἤγουν κόλυβα, Μεγαλυνάρια, Ὕμνος Никифора, его философскія и богословскія сочиненія, но тропарей в. субботы въ числѣ его твореній у Lambros-а не указано. Въ изд. Heisenberg-а „Nicephori Blemmydae curriculum vitae et carmina (Lipsiae 1896 an.) опять „припѣловъ“ в. субботы мы не находимъ. Въ славянской Псалтыри (Моск. изд.) 1568 г., среди отдѣла, носящаго заголовокъ: Никифора товлемида, любомудрьца изврание ѱалмомъ, содержатся три „припѣла“ в. субботы: на а҃ статіи — Величаемъ тѧ Живодавче х҃е..., на в҃ — Достоино есть величати тѧ... и на г҃ — Роди вси... Невозможно также пока установить, кѣмъ и когда присочинялись къ стихамъ 17-й каѳизмы другіе тропари, но къ XVI-му вѣку всѣ стихи этой каѳизмы имѣютъ „припѣлы“. Такъ, въ Псалтыри нач. XVI в. Имп. П. Библ. № 44 собр. Буслаева мы находимъ 17-ю каѳизму съ „припѣлами“ на каждомъ стихѣ (л. 107 и далѣе). Въ общемъ заголовкѣ (л. 102 об.), которымъ въ этой Псалтыри обозначенъ отдѣлъ „псалмовъ избранныхъ“, стоитъ имя Филоѳея, румына: кѵ҆р фило҃ѳа, мн҃иха вꙑвша҃г мирча воево҃д. Этотъ Филоѳей, пока онъ былъ міряниномъ, состоялъ при молдавскомъ господарѣ Мирчѣ логоѳетомъ, т. е. министромъ. Псалтырь Бусл. собр. № 44, (библ. зн. F. I, № 738) повидимому, приписываетъ ему (л. 102 об.) установленія обычая (вѣроятно, въ Молдавіи) пѣть послѣ поліелія величанія. На томъ же л. 102 об. предъ величаніями на двунадесятые праздники мы читаемъ и имя Влеммида: никїфора влеммида любомдрьца. изврані́е ѱало҃м, на царьскыѧ праздникы. и въ памѧти ст҃ых. Среди этого избранія псалмовъ на л. 107 находится ка҃. з҃і. съ тропари. вс҃у. великꙋю. на у҃трени. припѣл. Бл҃жени непорочнии... припѣ. Възвеличи҃м тебе живодавче х҃е на҃с ради вчера погребение претрьпѣвшаго. Въ Псалтыряхъ, печатанныхъ у насъ въ юго-зап. Россіи, напр., вильненской псалтыри 1593 г., упоминается еще имя блаж. Макарія, котораго, вѣроятно, можно считать русскимъ инокомъ, переведшимъ тропари „надгробнаго пѣнія“ на славянскій языкъ, а, можетъ быть, составившимъ и нѣкоторыя новыя. Въ указанной Псалтыри есть вторые припѣлы, которыхъ нѣтъ, напр., въ Псалтыри 1568 г. Возможно, что

ный переводъ подобнаго же чина, заимствованнаго Гоаромъ изъ Крипто-ферратскаго списка [172]). Приводимъ для сравненія оба эти чина: нашъ и Крипто-ферратскій.

Εὐχαὶ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος, ἃς λέγει ὁ πατριάρχης προηγησαμένων τῶν εἰρημένων, μάλιστα καὶ τῷ ἁγίῳ Σαββάτῳ ἑσπέρας.

Μετὰ τὸ γενέσθαι τὴν εἴσοδον τοῦ λυχνικοῦ καὶ τὴν πρώτην καθέδραν, ἀρξαμένου τοῦ δευτέρου ἀναγνώστου τοῦ· Φωτίζου· κατερχόμενος ὁ πατριάρχης ἀπὸ τοῦ συνθρόνου εἰσέρχεται διὰ τοῦ σκευοφυλακίου ἐν τῷ ἀποδύτῳ τοῦ μεγάλου βαπτιστηρίου καὶ ἀλλάσσων βάλλει λευκὴν στολὴν καὶ ὑποδήματα λευκά, καὶ ἀπερχόμεθα ἐν τῇ κολυμβήθρᾳ [173]), θυμιᾷ

Млтвы стго кр҃щенїа, ихже г҃леть патриархъ. или митрополїтъ. въ великоую соуботу вечеръ:—Предъварьшимъ оубо всѣмъ ѿрицателнымъ

...По ѥже быти входоу вечеръ великоую соуботоу. и перваго седанїа. и наченшемоуся второмоу чтению, ѥже ѥсть, Свѣтися свѣтися новыи ꙇ҃ерлме: Сходя патрїархъ. с престола, входить съ соудохранилницею въ предъдверїе великоѩ кр҃тилници. и премѣнивъся одѣваѥться в бѣлыѩ ризы, и обоувениѩ бѣла обоуваѥтся. и ѿходя въ коупѣли, кадить окрестъ и ѿдавъ

они составлены Макаріемъ. Вопросъ о томъ, кто былъ творцомъ „припѣловъ“ вел. субботы, можетъ быть разрѣшенъ только послѣ тщательнаго изученія греческихъ рукописныхъ памятниковъ, особенно же, какъ намъ кажется, пѣвческихъ, потому что, какъ мы видѣли выше изъ приведеннаго чина „надгробнаго“ пѣнія, тропари его помѣщались въ „славникахъ“. Посему, если нѣтъ точныхъ указаній на авторовъ „припѣловъ“ или тропарей в. субботы въ литургическихъ источникахъ непѣвческаго характера, то, думается намъ, изслѣдователямъ этого вопроса нужно будетъ тщательно пересмотрѣть пѣвческія рукописи, не найдется ли въ нихъ положительныхъ свѣдѣній объ авторахъ пѣснопѣній, входящихъ въ чинъ „надгробнаго“ пѣнія в. субботы. Чинъ „надгробнаго“ могъ появиться въ богослуженіи Русской Церкви довольно рано, особенно если припомнить, съ какою чуткостью мы всегда согласовались во всемъ съ Греческою Церковью въ періодъ зависимости Русской Церкви отъ константинопольской патріархіи, т. е. до Флорентійской уніи, или, по крайней мѣрѣ, до 1448 г. См. „Постная Тріодь“ И. Карабинова, Спб. 1910 г. стр. 199—200 и 216, гдѣ этотъ изслѣдователь Тріоди, говоритъ, что „наша Тріодь (какъ и нашъ Уставъ, замѣтимъ отъ себя) была отображеніемъ исторіи греческой восточной Тріоди“.

[172]) Goar. Εὐχολόγιον, ed. 1647 an. pag. 357—359; ed. 1730 an. p. 291. Требникъ № 371 Моск. Син. б. л. 99—101 об. Cf. Τυπικά, стр. 133 и Др. патр. Т. стр. 248. На существованіе у насъ подобной же практики указываетъ правило митр. Георгія (1072—1073 г.): Въ постъ ни человѣкъ ни дѣтина не креститься, ни страстныя недѣля, но въ вербьную и въ соуботу лазаревоу и въ великоую соуботу. Голубинскій. Ист. Р. Ц. т. 1, 2, стр. 541.

[173]) У Скарлата κολυμβήθρα = τὸ ἱερὸν βαπτιστήριον. Σελ. 695.

κύκλῳ, καὶ ἀποδιδοὺς τὸ θυμιατὸν, σφραγίζει εὐχόμενος μετὰ κηρίου τρίς, γινομένης ὑπὸ ἀρχιδιακόνου συναπτῆς·

Ἐν εἰρήνῃ τοῦ Κυρίου δεηθῶμεν...

Ὑπὲρ τῆς ἄνωθεν εἰρήνης...

Ὑπὲρ τοῦ ἀρχιεπισκόπου ἡμῶν...

Ὑπὲρ τοῦ ἀναγεννηθῆναι...

Ὑπὲρ τοῦ καταπεμφθῆναι...

Ὑπὲρ τοῦ νυνὶ προσερχομένων...

Ὑπὲρ τοῦ γινέσθαι αὐτοῖς τὸ ὕδωρ...

Ὑπὲρ τοῦ ῥυσθῆναι αὐτοῖς...

Τῆς παναγίας ἀχράντου...

Καὶ τούτων λεγομένων, λέγει ὁ ἱερεὺς καθ' ἑαυτὸν τὴν εὐχὴν ταύτην πρὸς ἑαυτόν· Ὁ εὔσπλαγχνος καὶ ἐλεήμων... Καθ' ἑαυτὸν καὶ τὴν ἐκφώνησιν καὶ τὸ Ἀμήν. Εἶτα πληροῦντος τοῦ ἀρχιδιακόνου· Τῆς παναγίας ἀχράντου· ἀπέρχεται ἐν ἐκφωνήσει· Μέγας εἶ κύριε...

кадило покланѧетсѧ и знаменаѥть ѥѫ свѣщеѭ трижда.

Бываемымъ ѿ архїдїакона глемымъ сїмъ:

Миромъ гоу помолимсѧ...

О свышнемь мирѣ...

О архиепп҃ѣ нашемъ...

О ос҃титисѧ водѣ сеи...

О еже низпослатисѧ еи...

О еже нн҃ѣ приходѧщихъ...

О еже бытии тѣмъ водѣ сеи...

О избавитисѧ...

Прес҃тоую...

И инымъ глемымъ. глеть патриархъ к себѣ млтвоу сию: Блгооутробныи и млтвыи бе... К себѣ же глеть и възглашение, ї амїнъ. ꙗкоже и млтвоу. И скончавшю архїдїаконоу, Прес҃тоую чтоую... начинаѥть стлв. велегласно. Велеи ѥси гн..

Въ вел. четвергъ, а иногда и въ вел. субботу, совершалось у насъ чинопослѣдованіе таинства елеосвященія надъ присутствующими въ храмѣ. Самое чинопослѣдованіе елеосвященія, помимо совершенія его соборомъ іереевъ и названія его „соборованіемъ“, можно причислять къ чинамъ Великой Церкви, ибо, согласно съ показаніемъ Коаленевскаго (Coislin) Евхологія, прокименъ, Апостолъ *и все прочее*, при совершеніи этого таинства, *произносилось іереями* (Ἰστέον δέ, ὅτι καὶ τὸ προκείμενον καὶ ὁ ἀπόστολος καὶ τὰ λοιπὰ πάντα παρὰ τῶν ἱερέων λέγονται. Проф. Дмитріевскій. Опис. л. ркп. т. II, стр. 1018). А такой способъ совершенія богослуженія составлялъ *отличительную черту Устава Великой Церкви* (см. Дмитріевскій Τυπικά, стр. 227). Участіе въ совершеніи этого таинства епископовъ еще болѣе говоритъ за принадлежность чинопослѣдованія елеосвященія къ чинамъ Великой Церкви. Τάξις καὶ ἀκολουθία, ἡ γινομένη παρὰ τῶν ζ' πρεσβυτέρων ἐπὶ ἐλαίῳ ἀρρώστου находится въ Коаленевскомъ Евхологіи, изъ котораго мы привели уже нѣсколько чиновъ Великой Церкви. Этотъ фактъ

усиливаетъ нашу мысль. Правда, въ этомъ Евхологіи говорится о совершеніи елеосвященія въ субботы св. Ѳеодора Тирона и Лазаря, но это не исключало возможности совершенія его и на страстной недѣлѣ, въ особенности для говѣющихъ. Обычай елеосвящать приступающихъ къ причащенію, въ цѣляхъ болѣе достойнаго принятія таинства, сохранился на Востокѣ и до сего времени. Такъ, онъ примѣняется въ богословской школѣ на о. Халки, а, по свидѣтельству извѣстнаго путешественника по св. мѣстамъ В. Г.-Барскаго, въ 1726 г. совершался въ Іерусалимѣ даже Филипповымъ постомъ. Коаленевскій Евхологій относится къ первой половинѣ XI в. (1027 г.). Въ чинѣ елеосвященія, находящемся въ немъ, говорится о *помазаніи всѣхъ* (μετὰ τὸ ἀλεῖψαι πάντας), находившихся при совершеніи таинства, а не только одного больнаго, названнаго здѣсь: ὁ ἑορτάζων. Мы видѣли, что нѣкоторые чины Коаленевскаго Евхологія, напр., чинъ омовенія св. трапезы, были извѣстны на славянскомъ языкѣ еще въ XII в., другіе—въ XIV—XV вв. Документально установлено пока, что обычай совершенія таинства елеосвященія надъ всѣми присутствующими въ храмѣ существовалъ у насъ въ Волоколамскомъ монастырѣ въ концѣ XVI в. при игуменѣ Евфиміи (1575—1589 г.). Нынѣ таинство елеосвященія надъ здоровыми совершается у насъ въ вел. четвергъ въ Моск. Успенскомъ соборѣ, Троице-Сергіевой лаврѣ и нѣк. друг. монастыряхъ, гг. Одессѣ, Нѣжинѣ, а также до 1905 г. совершалось *въ великую пятницу* и въ г. Симферополѣ. Смыслъ совершенія его разъясненъ у Симеона Солунскаго, а именно: очищеніе вѣрующаго и отъ тѣхъ грѣховъ, которые не были исповѣданы (по забвенію, или ложной стыдливости), а слѣдовательно, и не разрѣшены на исповѣди [174]).

---

174) Τὸ δέ γε εὐχέλαιον ἀναγκαιότατον ὡς ἱερὰ τελετὴ καὶ τῶν ἑπτὰ μυστηρίων ὑπέρ τε ἀῤῥωστούντων, ὡς παρελάβομεν, καὶ ὑπὲρ πιστοῦ παντὸς βουλομένου προσελθεῖν τοῖς φρικτοῖς μυστηρίοις, μᾶλλον δὲ καὶ ὑπὲρ παντὸς περιπεπτωκότος ἁμαρτήμασι, καὶ τὸν κανόνα τῆς μετανοίας τετελεκότος, καὶ πρὸς τὸ κοινωνῆσαι σπεύδοντος, ἔνδοσιν παρὰ τοῦ Πατρὸς εἰληφότος· ἀφίησι γὰρ ἡ τοῦ ἁγίου ἐλαίου ἱερὰ τελετή τε καὶ χρίσις τὰ ἁμαρτήματα, ὡς ὁ Ἀδελφόθεος γράφει· καὶ αἱ εὐχαὶ πρὸς τοῦτο συντελοῦσι τῶν ἱερέων... ὅτι πέπαυται μὲν ὁ ἄνθρωπος ἀπὸ ἁμαρτίας ἀποθανών, κοινωνεῖ δὲ διὰ τῆς θυσίας Χριστῷ καὶ εὐφροσύνης θείας καὶ χάριτος ἐκπληροῦται, καὶ πάσης ἐκλυτροῦται ὀδύνης θείῳ ἐλέει. Migne, Patr, c. compl. t. 155, c. 932.

Литературу предмета см. у проф. Красносельцева цит. соч. въ ж. „Прав. Соб. 1887 г. кн. 5, стр. 75—98; у прот. Архангельскаго „О тайнѣ св. елея“, Спб. 1895 г., стр. 81—94; у А. Успенскаго „Таинство елеосв.“ М. 1908 г. стр. 44, 88—101 и у еп. Гермогена „О св. таинствахъ прав. Церкви“ Спб. 1894 г.

Наконецъ, подъ вліяніемъ Устава Великой Церкви, у насъ существовали чины пещнаго дѣйства, хожденія на осляти и дѣйства страшнаго суда, вопросъ о которыхъ проф. Голубинскій считалъ въ своей Исторіи Русской Церкви нерѣшеннымъ [175]). При настоящихъ научныхъ литургическихъ данныхъ вопросъ о нихъ можетъ считаться доказаннымъ въ томъ смыслѣ, что эти чины заимствованы изъ практики Великой Церкви [176]).

Чинъ хожденія на осляти состоялъ у насъ въ томъ [177]), что въ Вербное воскресенье послѣ заутрени изъ соборной церкви отвозили на извѣстное мѣсто кадку съ нарядной вербой (обычно, большей частью, въ церковь, имѣвшую престолъ въ честь Входа Господня въ Іерусалимъ). Потомъ патріархъ или епископъ шествовалъ въ этотъ храмъ на ослѣ, совершалъ тамъ освященіе вербы и, послѣ краткаго молебствія, возвращался такимъ же порядкомъ обратно [178]). Въ Константинополѣ этотъ чинъ совершался также

[175]) Истор. Русск. Ц. Т. I, ч. 2, стр. 377. Изд. 1904 г.

[176]) Византійское происхожденіе чина пещнаго дѣйства обстоятельно доказано проф. А. А. Дмитріевскимъ. См. „Виз. Временн." 1895 г. Т. I. Вып. 3 и 4. О чинѣ пещнаго дѣйства см. также у прот. К. Никольскаго въ его кн. „О службахъ въ русской Церкви, бывшихъ въ прежн. печ. бог. книгахъ" Спб. 1885 г. (стр. 159—190), гдѣ есть и тексты этого чина (стр. 191—213). См. рецензію на кн. прот. Никольскаго проф. Красносельцева въ ж. „Хр. чт." 1888 г. кн. 11—12, стр. 854—896.

[177]) Древнѣйшихъ чиновъ хожденія на осляти до насъ не сохранилось, но отъ XVII в. ихъ можно встрѣтить въ Чиновникахъ Успенскаго и Новг. Софійскаго соборовъ (см. изд. проф. Голубцова стр. 105 и 183). Изъ этихъ Чиновниковъ мы видимъ, что чинъ хожденія совершался не только въ Москвѣ, но и провинціальномъ Новгородѣ. Что чинъ хожденія на осляти совершался и ранѣе XVII в., это можно заключать изъ той полемики, которая возникла между патр. Никономъ и царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, когда митр. Питиримъ совершилъ въ вербную субботу 1659 г., послѣ удаленія Никона въ Воскресенскій монастырь, шествіе на осляти. Никонъ указывалъ на незаконность этого поступка Питирима, а царь Алексѣй Михайловичъ утверждалъ, что издавна въ Россіи митрополиты совершали это дѣйство. Никонъ *не отрицалъ факта*, а только объяснялъ его невѣдѣніемъ, т. е. незнаніемъ каноническихъ правилъ, лицъ его совершавшихъ (См. Н. С—ій „Святѣйш. всеросс. патр. Никонъ". Москва, 1894 г. стр. 131). О чинѣ хожденія на осляти см. цит. соч. прот. К. Никольскаго стр. 45—97 и рисунки этого чина въ прилож. къ названному труду.

[178]) Вотъ какъ описывается этотъ чинъ въ Дрезденскомъ Типиконѣ: „Потомъ (послѣ утрени), когда патріархъ немного отдыхаетъ въ метаторіи, клиръ отправляется въ храмъ 40 мучениковъ, а (равно) и всякій желающій. Крестъ отсылается заранѣе въ футлярѣ безъ литіи. Патріархъ восходитъ, *сидя верхомъ на жребяти,* въ предшествіи пѣшкомъ всѣхъ прочихъ, одѣтыхъ въ фелони и имѣющихъ въ рукахъ *кресты и ваія,* которые раздаетъ

послѣ утрени. Патріархъ ѣхалъ *на жребяти*, (ὀχούμενος πώλῳ), а не на осленкѣ, прямо въ храмъ 40 мучениковъ, откуда, собственно, и начиналась литія, въ которой патріархъ принималъ уже участіе πεζός, т. е. идя пѣшимъ. Литія направлялась на форумъ, откуда патріархъ шелъ въ св. Софію, гдѣ и совершалъ торжественную, праздничную литургію.

Греческихъ подлинниковъ чина или дѣйства страшнаго суда пока еще не найдено, но несомнѣнно, что и онъ, какъ и чинъ пещнаго дѣйства, византійскаго происхожденія. Можно надѣяться, что современемъ будутъ найдены греческіе подлинники и вышеуказаннаго дѣйства, черезъ что связь нашего богослуженія съ константинопольскимъ будетъ подтверждена еще разъ самымъ яснымъ образомъ [179]).

сакеллія“ (См. Древн. патр. Типик.“ стр. 119—120). Объ обычаѣ носить въ недѣлю Вайй, кромѣ вайй и кресты см. тамъ же стр. 73 и 121, а также Прав. Пал. Сборн. вып. XI, стр. 6, 19. гдѣ въ сочиненіи Епифанія святоградца говорится слѣдующее: И отѹдѹ поприще едино, (т. е. отъ мѣста вознесенія Господня) есть мѣсто, на немже всѧде Христосъ на жревѧ. На томъ же мѣсте, стоитъ масляца, отъ неѧже ломѧть вѣть единѹ, дающи на ней цѣнѹ, и съ кресты въходѧтъ въ град Ерусалимъ въ день цветоносный. Стихира недѣли Вайй также указываетъ на этотъ древній обычай: Днесь благодать свѧтаго Дѹха насъ собра и вси вземше крестъ свой глаголемъ. Объ обычаѣ украшать вербу цвѣтами (недѣля цвѣтоносія) и фруктами см. въ указанныхъ выше Чиновникахъ Моск. Усп. соб. и Новгор. Софійскаго. Подобнаго замѣчанія въ Дрезденскомъ Типиконѣ нѣтъ. О чинѣ хожденія патріарха на жребяти есть указаніе въ томъ же Типиконѣ, если Благовѣщеніе приходилось въ нед. Вайй (въ другихъ случаяхъ въ Византіи этотъ обычай также былъ, но шествіе на жребяти *съ литіею* составляло исключительную принадлежность этой недѣли (см. „Древн. патр. Типик.“, стр. 173, 312). Μετὰ τὸν ὄρθρον, читаемъ мы здѣсь, κατέρχεται ὁ πατριάρχης καὶ εἰσέρχεται διὰ τῆς πλαγίας εἰς τὸ θυσιαστήριον, καὶ γίνεται ἡ ἔναρξις τῆς λιτῆς. Пѣвцы поютъ тропарь Общее воскресеніе. Καὶ ὁ μὲν πατριάρχης ἀπέρχεται μετὰ τοῦ πώλου, πάντων τῶν προπορευομένων πεζῶν ἔμπροσθεν αὐτοῦ μετὰ σταυρῶν καὶ φυνίκων καὶ βαΐων, καὶ οὗτος μὲν ἀπέρχεται ἐν τῷ ναῷ τῶν ἁγίων μʹ καὶ ποιεῖ τὴν διανομὴν τῶν βαΐων, ἡ δὲ λιτὴ ἀπέρχεται ἐν τῷ φόρῳ. Далѣе слѣдуетъ ектенія, послѣ которой патріархъ совершаетъ обычныя молитвы. Затѣмъ происходила раздача вайй, послѣ чего пѣвцы пѣли тропарь: Общее воскресеніе, ἀπὸ φόρου δὲ τό· Σήμερον τῆς σωτηρίας. Достигши Лавза, патріархъ входилъ въ Халкопратію καὶ λειτουργεῖ ἐκεῖ, καὶ γίνεται ἡ ἀκολουθία τοῦ Εὐαγγελισμοῦ... ἐν δὲ τῇ Μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ λειτουργεῖ ὁ δευτερεύων τῶν πρεσβυτέρων μετὰ τῶν ἑβδομαρίων, καὶ γίνεται ἡ ἀκολουθία τῶν βαΐων. (л. 165 об.).

[179]) См. Θ. Успенскій „Синодикъ въ недѣлю православія. Сводный текстъ съ приложеніями“. Одесса 1893 г. См. сходный съ этимъ послѣднимъ синодикъ у проф. Дмитріевскаго въ Опис. лит. ркп. т. II, стр. 888, а

Въ заключеніе, остается упомянуть еще объ одномъ чинѣ, сходство котораго съ греческими оригиналами научно установлено, это о чинѣ въ недѣлю православія [180]). Что, при совершеніи этого чина, мы сообразовались съ Константинополемъ, вполнѣ ясно говоритъ посланіе митроп. Кипріана (1395 г.) къ псковскому духовенству. Въ немъ онъ пишетъ, что посылаетъ псковичамъ синодикъ правый (т. е. правильный), истинный, который чтўть въ Царигородѣ, въ Софьи святой, въ патріархіи; да приложили есмы къ томў (т. е. къ синодику, полученному митр. Кипріаномъ изъ Константинополя) какъ православныхъ царей поминати, такоже и князей великихъ, и мертвыхъ и живыхъ, якоже мы здѣ въ митропольи поминаемъ. Отсюда видно, что провинціальныя епархіи русской Церкви должны были сообразоваться съ митрополіей, какъ, въ свою очередь, и митрополія сообразовалась съ константинопольской патріархіей, т. е. что между тѣми и другими была полная *согласованность*. Митр. Кипріанъ въ томъ же посланіи добавляетъ: А синодикъ есмь послалъ къ вамъ правый Цареградскый, по чемў и мы здѣсе поминаемъ, или еретиковъ проклинаемъ: и вы по томў дѣйте [181]).

Разсмотренные обычаи и чины, встрѣчающіеся въ нашихъ литургическихъ и каноническихъ памятникахъ, весьма краснорѣчиво говорятъ о тѣсной связи и зависимости нашихъ богослужебныхъ порядковъ отъ греческихъ, въ частности отъ Константинопольской св. Софіи, т. е. Великой Церкви. Если такая связь поддерживалась даже въ подробностяхъ обычаевъ и чиновъ, то тѣмъ болѣе она должна была существовать въ отношеніи къ цѣлому богослужебному Уставу. Далѣе, если такая связь и зави-

---

также другіе синодики тамъ же, стр. 358—360. Свѣдѣнія объ этихъ Синодикахъ можно почерпнуть и изъ кн. Ѳ. Успенскаго „Очерки по исторіи Византійской образованности". Спб. 1892 г. стр. 89—145.

[180]) О дѣйствахъ страшнаго суда, лѣтопроводства и др., кромѣ названныхъ нами выше источниковъ, свѣдѣнія (а также и самые тексты чиновъ) можно получить изъ вышеуказанной кн. прот. К. Никольскаго. См. стр. 98—168 и 214—236. Свѣдѣнія же вообще о службахъ въ Великой Церкви Константинопольской и ея Уставѣ можно заимствовать, помимо цит. соч. проф. Бѣляева, изъ общедоступно изложенной диссертаціи іером. Іоанна „Обрядникъ Византійскаго Двора", Москва, 1895 г.

[181]) Русск. Истор. Библ. Т. VI, стлб. 239, 241. Въ древности у насъ чинъ православія совершался, какъ и чинъ умовенія ногъ и др. чины, по Уставу Великой Церкви, до обѣдни. Въ XVII в. еще сохраняется этотъ порядокъ (см. Чиновн. Усп. соб., изд. проф. Голубцова стр. 220), но въ концѣ XVII в. уже стали совершать чинъ православія послѣ обѣдни (см. Чиновникъ Холмог. Преобр. соб., изд. проф. Голубцовымъ, стр. 233).

симость проявляется во времена сравнительно позднѣйшія, когда въ Русской Церкви зрѣла мечта объ автокефаліи, когда въ ней былъ уже цѣлый рядъ митрополитовъ изъ русскихъ, а не изъ грековъ, то мы себѣ не можемъ представить, чтобы не было столь-же тѣсной связи въ первыя времена существованія Русской Церкви, когда въ ней іерархія была греческая, а пасомые были неофитами, *послушно слѣдовавшими за своими пастырями*. И, если, такимъ образомъ, въ св. Софіи Константинопольской, Матери нашей Русской Церкви, дѣйствовалъ Уставъ Великой Церкви, то становится внѣ всякихъ сомнѣній, что тотъ же Уставъ долженъ былъ регулировать и богослуженіе Русской Церкви.

Для рѣшенія этого вопроса нами выдвинуты были сначала соображенія обще-историческаго характера, при чемъ мы захватили вопросъ и о первоначальномъ пѣніи въ нашемъ церковномъ богослуженіи, такъ какъ нѣкоторыми историками, какъ, напр., академикомъ Голубинскимъ, такое или иное рѣшеніе этого вопроса ставилось въ связь съ вопросомъ, могъ или не могъ существовать въ нашей Церкви Типиконъ св. Софіи Константинопольской, требовавшій многочисленныхъ хоровъ и пѣвцовъ. Мы постарались рѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, т. е. что хоры пѣвцовъ у насъ могли быть въ достаточномъ количествѣ, и что, слѣдовательно, ничто, даже причины эстетическаго характера, не препятствовали введенію у насъ Устава Великой Церкви. Далѣе, *предъ нашимъ взоромъ прошли* обстоятельства принятія нами христіанства, а также факты существованія въ нашей Церкви и ея богослуженіи, съ одной стороны, обычаевъ, заимствованныхъ изъ Устава Великой Церкви, а, съ другой стороны, цѣлыхъ чинопослѣдованій, заимствованныхъ изъ Типикона той-же св. Софіи Константинопольской, или Великой Церкви. Здѣсь мы видѣли обычаи: горѣ сѣданія; чтенія на утрени Евангелія послѣ великаго славословія; чтенія Евангелія святителемъ, или игуменомъ, при чемъ это чтеніе строка въ строку повторялось и діакономъ; совершенія всей службы самими священнослужителями внутри алтаря; проскумисанія діакономъ; совершенія литургіи преждеосвященныхъ св. Даровъ въ среду и пятокъ сырной недѣли, въ великую пятницу, а также во всѣ дни великаго поста, кромѣ субботы и воскресенья. Далѣе, мы обозрѣли цѣлыя чинопослѣдованія, взятыя изъ Устава Великой Церкви и внесенныя въ богослуженіе нашей Церкви, каковы чины: пѣсненнаго послѣдованія, омовенія св. трапезы въ великій четвергъ, омовенія мощей въ великую *пятницу*, литіи по чину Великой Церкви въ праздники и, въ частности, особенно въ дни

обновленія храма и новолѣтія. Наконецъ, мы показали фрагменты Устава Великой Церкви, сохранившіеся на славянскомъ языкѣ съ заключающимися въ нихъ чинопослѣдованіями Великой Церкви, каковы: чины Воздвиженія Честнаго Креста, 12 тропарей, умовенія ногъ и т. п.

Разсмотреніе всего этого матеріала, иной разъ съ указаніемъ греческаго первоисточника, съ котораго былъ сдѣланъ дословный славянскій переводъ того или иного богослужебнаго чина, освѣтило передъ нами картину первоначальнаго богослуженія въ нашей Церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ и показало, что самымъ первымъ Типикономъ, которымъ могли руководиться при богослуженіи пастыри и архипастыри нашей Церкви, тотчасъ послѣ принятія христіанства, могъ быть *только Типиконъ Великой Церкви.*

Часть вторая.

Ктиторской Уставъ Алексѣя,

патріарха Константинопольскаго.

ГЛАВА I.

Уставъ патріарха Константинопольскаго Алексѣя въ богослужебной практикѣ Русской Церкви.

Обстоятельства введенія въ богослужебную практику Русской Церкви Алексѣевскаго Устава. Мнѣніе объ этомъ русскихъ историковъ и литургистовъ. Сходство Алексѣевскаго Устава съ сохранившимися до нашего времени богослужебными книгами XI—XII вв. Списки Алексѣевскаго Устава.

Вторая эпоха исторіи богослуженія въ Русской Церкви характеризуется появленіемъ у насъ ктиторскаго Алексѣевскаго Устава сначала въ Кіево-Печерской лаврѣ, а затѣмъ и другихъ монастыряхъ. Уставъ Великой Церкви, бывшій руководителемъ нашего богослуженія въ предшествующую эпоху, сохраняетъ свою силу и теперь. Существуя совмѣстно, тотъ и другой дѣйствуютъ каждый въ своей сферѣ: первый въ монастыряхъ, а второй въ каѳедрально-епископскихъ и приходскихъ церквахъ.

Появленіе ктиторскаго Алексѣевскаго Устава въ Русской Церкви относится ко времени преп. Ѳеодосія. Съ окончаніемъ внѣшняго устройства Кіево-Печерскаго монастыря, для благоустройства его внутренней жизни понадобился Уставъ. И нача, говоритъ лѣтописецъ (преп. Ѳеодосій), искати правила чернечьскаго [1]. Уставъ Великой Церкви, употреблявшійся въ Кіевѣ приблизительно въ теченіи 74 лѣтъ, могъ удовлетворять только въ отношеніи богослуженія, правилъ же монашескаго общежитія онъ, конечно, не имѣлъ. Но и служба, по Уставу Великой Церкви, была для монашествующихъ слишкомъ торжественной, а потому и непригодной.

Въ силу этого обстоятельства, греческіе монастыри издавна вырабатывали свои богослужебные и общежительные Уставы. Сходясь въ общемъ, въ частностяхъ они имѣли много особенностей. Это зависѣло отъ того, что кти торы монастырей часто

---

[1]) Лѣтоп. по Лаврент. списку. Изд. археогр. комм. стр. 156. Спб. 1872 г.

давали *свои* Уставы, которые заключали въ себѣ не только общежительную часть, но иногда и богослужебную [2]). Затѣмъ и общежительная часть имѣла свои особенности, примѣнительно къ условіямъ жизни монастыря. Эти Типиконы, или Уставы, и называются „ктиторскими“. Такимъ образомъ, въ Византіи Уставъ Великой Церкви служилъ для нуждъ патріархіи и каѳедрально-епископскихъ церквей, а затѣмъ былъ, можно сказать, *общецерковнымъ* Уставомъ.

Тѣ же самыя воззрѣнія были перенесены и къ намъ въ Россію. И, пока еще продолжалось внѣшнее устройство Печерскаго монастыря, иноки обходились безъ монастырскаго писаннаго Устава. Богослуженіе и внутренній порядокъ жизни регулировался, вѣроятно, игуменомъ. Но когда въ управленіе монастыремъ вступилъ преп. Ѳеодосій, и когда количество братіи возросло съ 20 человѣкъ до 100, то нужда въ спеціально монастырскомъ Уставѣ, особенно во второй его общежительной части, сдѣлалась ощутительной. Вотъ почему преп. Ѳеодосій нача искати правилъ черьнечьскихъ, т. е. *Устава монашеской жизни*, котораго на Руси еще не было.

Повѣствованіе о появленіи у насъ перваго монастырскаго Устава находится въ двухъ историческихъ памятникахъ: лѣтописи и житіи преп. Ѳеодосія. Но эти источники разногласятъ. Лѣтописецъ (подъ 1051-мъ годомъ) передаетъ этотъ фактъ такимъ образомъ. Преп. Ѳеодосій, сдѣлавшись игуменомъ, нача искати правила чернечьскаго, и обрѣтеся тогда Михаилъ чернечь монастыря Студийскаго, иже бѣ пришелъ изъ Грекъ с митрополитомъ Георгиемь [3]) и нача у него искати устава чернечь Студийскихъ, и обрѣтъ у него и списа, и устави въ монастыри своемь, како пѣти пѣнья монастырьская, и поклонъ какъ держати и чтенья почитати и стоянье въ церкви и весь рядъ церковный (и на) трапезѣ сѣданье и что ясти въ кыи дни все уставленьемъ [4]). Писатель житія преп. Ѳеодосія Несторъ представляетъ дѣло иначе. По нему, Ѳеодосій посла единого отъ братия въ Константиньградъ къ Ефремоу скопьцю, да вьсь оуставъ Стоудиискаго манастыря испьсавъ присълеть юмоу, онъ же прпдобьнааго оца нашего повелѣния тоу абие и створи, и вьсь оуставъ манастырьскыи испьсавъ и посла въ блженомоу оцю нашемоу Ѳео-

---

[2]) Напр., Михаилъ Атталіатъ пишетъ, что τὰς δοξολογίας πάσας, τάς τε νυκτερινὰς καὶ ἡμερινὰς θέλω γινέσθαι κατὰ τὸ Τυπικόν μου, ὅπερ ἰδίως συνεγραψάμην καὶ τὰ λοιπά, ὅσα ἐκεῖσε κεκανόνισται (Acta et diplom. monast. et. eccles. orientis. Miclosich et Müller p. 314. Vindobonae 1887).

[3]) Упоминается подъ 1072 и 1073 гг. См. Исторію Русск. Церкви проф. Голубинскаго. Т. I, ч. 1, стр. 953.

[4]) Лѣтоп. по Лаврент. списку, стр. 156.

досию и югоже приимъ ѿць нашь Θеодосии, повелѣ почисти предъ братиею, и ѿтолѣ начатъ въ своюмь манастꙑри вса строити по оуставоу манастꙑрꙗ стоудиискаго [5]). По лѣтописному сказанію, преп. Θеодосій получилъ готовую запись Устава отъ инока Михаила, а по житію, онъ посылалъ за нею нарочно въ Константинополь.

Оба эти, повидимому, противорѣчивыя сказанія легко можно согласить. Дѣло въ слѣдующемъ. Хронологическая дата обоихъ свидѣтельствъ различна: у лѣтописца 1051 г., а у Нестора біографа 1062 г. [6]). Могло обстоять дѣло такъ, что у инока Михаила преп. Θеодосій видѣлъ Уставъ, но не полный, на что указываетъ и выраженіе Нестора біографа, что преп. Θеодосій просилъ Ефрема „скопьца“ списать *весь* Уставъ Студійскаго монастыря. Можно думать, что у инока Михаила преп. Θеодосій видѣлъ Ὑποτύπωσις св. Θеодора Студита. Но, желая имѣть *полный монастырскій* Уставъ съ *синаксарной* и *общежительной* частью, преп. Θеодосій, чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этого, какъ только окончилась постройка монастырскихъ зданій, послалъ въ Константинополь къ Ефрему, прося прислать ему *весь* Уставъ Студійскаго монастыря. Такъ можно согласить эти два сказанія [7]).

---

5) Чтен. въ Имп. Общ. ист. и древн. рос. 1858 г. Житіе преп. Θеодосія, *изд. Бодянскимъ, л. 10 об.* Тоже 1879 г. кн. 1, л. 12.

6) Преселисѧ (т. е. преп. Θеодосій) ѿ пещеры съ братиею... въ лѣ. ѕ҃. ф҃. о҃... по сихъ же посла юдинаго отъ братиꙗ, т. е. послѣ 1062 года, такъ что Уставъ могъ быть доставленъ ему изъ Константинополя не ближе 1064 года.

7) Печерскій Патерикъ, передавая эти два сказанія, добавляетъ очень любопытную черту, а именно, что Михалъ ѡ Бгоꙋгодномъ Чинꙋ своемъ сказа, т. е. *разсказалъ о порядкахъ* своего монастыря, а слѣдовательно, никакого *писаннаго Устава у него и не было.* Одинцовъ же, напр., („Порядокъ общ. и частн. богосл.“ стр. 35—36) переставляетъ факты: второй (посольство) на мѣсто перваго. Намъ кажется, что лучше отдать предпочтеніе Патерику, который даетъ вполнѣ естественное объясненіе факту. Вотъ какъ разсказываетъ Патерикъ объ этихъ двухъ событіяхъ: По преселении же ѿ затворническагѡ житїѧ, нача взыскати Прпбный ѡтцъ нашъ Θеѡдѡсій: каковъ бы Ꙋставъ житїѧ чиннагѡ Монастырскагѡ Братїи своей положити? И се поспѣшествꙋющꙋ блгословенїю и млтвѣ Прпбнагѡ Антѡніа, даде емꙋ Бгъ оувѣдати Ꙋставъ стꙋдійскїй, ѿ чтнагѡ Михаила, Инока стыѧ Стꙋдійскїѧ Ѡбители, со Митрополитомъ Геѡргіемъ пришедшагѡ из Грекъ: иже велика ѡ Бгоꙋгодномъ Чинꙋ своемъ сказа, вся Прпбный Θеѡдѡсій возлюби. И тогѡ ради посла единагѡ ѿ братїй во Константинъ градъ, ко блаженномꙋ Ефремꙋ евнꙋхꙋ, посѣщающемꙋ тогда стаѧ мѣста, ꙗко да той стгѡ Стꙋдійскагѡ Монастыра дошедъ, извѣстнѣе вся строенїѧ его оувѣсть: и весь Ꙋставъ тамѡ сꙋщїи подобнꙋ исписавъ принесетъ емꙋ: како поютъ пѣнїѧ? и҆ почитаютъ Чтенїѧ? и҆ По-

Слѣдовательно, дѣло, какъ намъ кажется, можно представлять слѣдующимъ образомъ. Преп. Ѳеодосій посылалъ въ Константинополь єдинаго ѿ братіи за Уставомъ Студійскаго монастыря. Причина этого заключалась въ томъ, что студійскіе порядки славились въ то время своею строгостью. Преп. Ѳеодосій, будучи самъ строгимъ инокомъ, тоже не могъ не питать къ нимъ симпатій. Но это посольство не могло достигнуть своей цѣли, ибо невозможно было найти несуществовавшій въ письмени Уставъ, и посолъ возвратился съ Алексѣевскимъ Уставомъ [8]). (Какъ мы увидимъ ниже, Уставъ св. Ѳеодора Студита сохранялся въ Студійскомъ монастырѣ путемъ преданія, которое, вѣроятно, соблюдалось екклисіархами монастыря и послѣдними передавалось ихъ преемникамъ, путемъ устнаго наученія. Кромѣ того, конечно, и вся братія монастыря была хранительницей Устава, переданнаго отъ основателя).

клоны какѡ держатъ? и стоѧніе во Цр҃кви? и҆ сѣданіе на трапезѣ? и ко́е ꙗ҆деніе къ҆ кіѧ дни? Блаженный же Єфремъ повелѣніе Прп҃бнагѡ ѻ҆тца абіе сотвори: и весь Уставъ ст҃огѡ Стꙋдійскагѡ Монастыра, самовидецъ сый, порѧдꙋ исписавъ принесе къ҆ немꙋ. Єже написаніе Прп҃бный ѻ҆ц҃ъ нашъ Ѳеодосій пріемъ, повелѣ предъ всею Братіею прочести, и ѿтолѣ начатъ во своемъ Печерскомъ Монастырѣ, всѧ строити по Уставꙋ ст҃ыѧ стꙋдійскіѧ Ѡбители. Потомже ѿ Печерскагѡ Монастыра, вси Россійстіи Монастырѣ пріѧша тойжде преданный Прп҃бнымъ Ѳеодосіемъ Уставъ. и такѡ начаша Чинъ Монастырскій совершенный (ꙗ҆коваго прежде во Россіи не бысть) держати: взирающе во всемъ на начало Печерскаго Монастыра, и почитающе его Первенствомъ. Патерикъ Печерскій. Изд. 1702 г. л. 54. Патерикъ, такимъ образомъ, говоритъ, что Михаилъ даже не имѣлъ, повидимому, подъ руками никакой записи Устава Студійскаго монастыря, и что преп. Ѳеодосій познакомился съ этимъ Уставомъ *устно, со словъ* Михаила. Ефремъ же, прежде чѣмъ списать *полную* запись студійскихъ порядковъ, какъ Патерикъ даетъ поводъ предполагать, сличилъ ее (самовидецъ сый) съ практикой Студійскаго монастыря. Это обстоятельство можетъ говорить о томъ, что Ефремъ пріобрѣлъ запись студійскихъ порядковъ не въ редакціи св. Ѳеодора Студита, а въ другой. Предполагать, что Ефремъ записывалъ студійскіе порядки *съ натуры,* подъ руководствомъ типикарей, или екклисіарховъ Студійскаго монастыря, было бы неосновательно, потому что запись богослужебныхъ порядковъ одного года не пригодилась бы для другого при соединеніи, напр., службъ тріодныхъ съ минейными. Преп. Ѳеодосій нуждался, собственно, во второй части Устава общежительной. Вотъ на непосредственное наблюденіе и сличеніе ея съ практикой обители и могъ обратить вниманіе Ефремъ, дабы потомъ онъ могъ явиться предъ преп. Ѳеодосіемъ живымъ истолкователемъ написаннаго.

[8]) Болѣе подробнымъ разсмотрѣніемъ этого послѣдняго обстоятельства мы займемся ниже.

Алексѣевскій Уставъ получилъ свое названіе отъ имени Константинопольскаго патріарха Алексѣя, который былъ его составителемъ. Патріархъ Алексѣй былъ первоначально инокомъ, а потомъ екклисіархомъ Студійскаго монастыря. Отсюда онъ былъ взятъ и возведенъ, по желанію императора Василія Болгаробойцы, въ санъ патріарха (1025 г.) и проходилъ это служеніе до своей смерти (1043 г.). Будучи патріархомъ, онъ устроилъ свой монастырь, главный храмъ котораго былъ освященъ 14 августа 1034 г. [9]). Подобно другимъ ктиторамъ, патр. Алексѣй написалъ для своего монастыря особый Уставъ, который, по характеру содержанія, какъ мы увидимъ ниже, вполнѣ принадлежитъ къ типу ктиторскихъ, мѣстныхъ Уставовъ. То обстоятельство, что патр. Алексѣй былъ не только екклисіархомъ Студійскаго монастыря, но и патріархомъ, оказало значительное вліяніе на содержаніе Устава. Въ немъ, помимо практики Студійскаго монастыря, есть много обычаевъ Великой патріаршей Церкви, при чемъ очень часто послѣднимъ отдается предпочтеніе предъ студійской практикой. Кромѣ того, въ Уставѣ патр. Алексѣя есть богослужебныя постановленія, спеціально приноровленныя къ его монастырю. Изъ всего сказаннаго вытекаетъ то положеніе, что Алексѣевскій Уставъ не долженъ считаться Студійскимъ, какъ не можетъ онъ считаться Уставомъ Великой Церкви. Это Уставъ мѣстный „ктиторскій", который можетъ быть названъ по имени составителя „Алексѣевскимъ".

Однако, въ нашей историко-литургической литературѣ господствуютъ другія убѣжденія относительно этого Устава. Разнообразясь по своимъ подробностямъ, они всѣ сходятся на томъ, что Уставъ, принятый преп. Ѳеодосіемъ въ Кіево-Печерскую лавру былъ Студійскій, и что сохранившіеся до нашего времени списки Устава, названнаго нами ктиторскимъ, Алексѣевскимъ, должны считаться представителями Устава Студійскаго монастыря. Такого мнѣнія держались Горскій и Невоструевъ, архіеп. Сергій, проф. Мансветовъ, митр. Макарій, Одинцовъ, проф. Голубинскій и Субботинъ.

Горскій и Невоструевъ вездѣ, гдѣ рѣчь касается Алексѣевскаго Устава, или позднѣйшихъ списковъ съ него, называютъ этотъ Уставъ Студійскимъ [10]).

---

[9]) Болѣе подробныя свѣдѣнія о біографіи патр. Алексѣя см. у Мансветова "Церк. Уставъ" (типикъ) стр. 115—118. См. также у митр. Макарія. Русск. Церк. Ист. Т. 3, стр. 11, прмч. 4-ое. Спб. 1863 г.

[10]) Опис. слав. ркп. Отд. III, стр. 240, 270, 274 и др.

Проф. Мансветовъ считаетъ Алексѣевскій Уставъ „старѣйшимъ представителемъ группы Студійскихъ Уставовъ“ [11]). Правда, онъ не выдерживаетъ этой мысли все время и по мѣстамъ называетъ нашъ Уставъ именемъ патр. Алексѣя [12]), но съ оговоркой, что этотъ Уставъ „представляетъ *переработку* Студійскаго Типика“ [13]). Высказывая мысль, что Уставъ передѣланъ, примѣнительно къ порядкамъ монастыря Алексіева, и во многихъ мѣстахъ составленъ заново подъ перомъ его ктитора, проф. Мансветовъ, однако, не рѣшается назвать его своимъ именемъ, именемъ „ктиторскаго“ Устава, но считаетъ его представителемъ первой полной записи Типикона „студійской отрасли“. Такимъ образомъ, Мансветовъ придаетъ Алексѣевскому Уставу не мѣстное только значеніе, а болѣе широкое, до извѣстной степени *общецерковное* значеніе. На основаніи этого Устава, онъ и изображаетъ состояніе богослуженія у насъ въ Русской Церкви въ XI вѣкѣ [14]). Допустивъ положеніе, что этотъ Уставъ есть Студійскій, проф. Мансветовъ естественно счелъ и всѣ особенности этого Устава за студійскія, благодаря чему у проф. Мансветова получились нѣкоторыя неправильныя заключенія. Напр., онъ считаетъ совершеніе литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ среду и пятокъ сырной недѣли и въ великую пятницу особенностями Студійскаго Устава [15]), тогда какъ этотъ обычай занесенъ въ Алексѣевскій Типикъ изъ Устава Великой Церкви.

Митрополитъ Макарій въ своей Церковной Исторіи вполнѣ довѣряетъ показанію лѣтописи и житію преп. Ѳеодосія и утверждаетъ, что преп. Ѳеодосіемъ былъ введенъ Студійскій Уставъ. Свое мнѣніе о существованіи этого Устава митр. Макарій основываетъ на свидѣтельствѣ Никона Черноризца (sic), который говоритъ о существованіи „студійскихъ типиковъ“ [16]). Но онъ

---

[11]) Церк. Уставъ (типикъ), стр. 74. Подобную же мысль высказывалъ и архіеп. Сергій, считавшій Алексѣевскій Уставъ просто за переводъ Студійскаго Устава (Полн. Мѣсяц. Вост. т. I, стр. 33, изд. 1878 г.), но потомъ, подъ вліяніемъ ученыхъ изысканій проф. Дмитріевскаго (Опис. лит. ркп. т. I), архіеп. Сергій отказался отъ своей первоначальной мысли. (См. Полн. Мѣсяц. Вост. изд. 1901 г.).

[12]) Церк. Уст. (типикъ), стр. 122, 130 и др.

[13]) ibid. стр. 121.

[14]) Церк. Уставъ (типикъ), стр. 140—168. Ср. также статью Н. С-р-а въ „Вят. еп. вѣд.“ за 1894 г., стр. 608—610: „Студ. Уст. и особ. богосл. по нему“.

[15]) ibid., стр. 133.

[16]) Митр. Макарій, очевидно, имѣетъ въ виду Никона Черногорца, такъ какъ дальше онъ ссылается на его Тактиконъ, но кромѣ того, что

ставитъ Алексѣевскій Уставъ особнякомъ отъ Устава, добытаго преп. Θеодосіемъ. По мнѣнію митроп. Макарія, Уставъ преп. Θеодосія не дошелъ до насъ, и списки Алексѣевскаго Устава не имѣютъ ничего общаго съ Уставомъ преп. Θеодосія. Но и онъ, какъ вышеупомянутые изслѣдователи, признаетъ нашъ Алексѣевскій Уставъ за „переводъ Студійскаго Устава, начертаннаго патріархомъ Алексѣемъ для основаннаго имъ въ Константинополѣ Богородичнаго монастыря". Выше онъ называетъ списокъ Устава XII вѣка № 330 (по катал. Моск. Син. библ.) „драгоцѣннымъ спискомъ *Студійскаго* Устава на славянскомъ языкѣ" [17]).

Одинцовъ повторяетъ мысль архіеп. Сергія говоря, что періодъ Студійскаго Устава въ богослужебной практикѣ Русской Церкви начался приблизительно около 1070 года, когда преп. Θеодосіемъ этотъ Уставъ былъ введенъ въ употребленіе въ Кіево-Печерской обители [18]). Вопреки мнѣнію митроп. Макарія, Одинцовъ признаетъ сохранившіеся до насъ списки Уставовъ XII—XIV вв. представителями Θеодосіева Устава, хотя и считаетъ, что подлинникъ его до насъ не сохранился. Происхожденіе порядковъ этого Устава Одинцовъ относитъ къ св. Θеодору Студиту, т. е. къ началу IX вѣка, а запись ихъ къ патр. Алексѣю, который „взялъ на себя трудъ изложить ихъ на основаніи преданія" [19]). Одинцовъ говоритъ также, что эта запись сдѣлана патр. Алексѣемъ для его собственнаго монастыря, и что эта запись была принята въ монастырѣ Студійскомъ. Такимъ образомъ, Одинцовъ считаетъ Алексѣевскій Уставъ также не ктиторскимъ, а Студійскимъ.

Проф. Голубинскій объ Уставѣ, введенномъ преп. Θеодосіемъ, не сообщаетъ ничего новаго сравнительно съ другими. Онъ, вмѣстѣ съ проф. Мансветовымъ, признаетъ существованіе Студійскаго Устава, который „пользовался знаменитостью въ Константинопольскомъ патріархатѣ" [20]). Преп. Θеодосій, по словамъ

называетъ его ошибочно именемъ „Черноризца" вмѣсто болѣе принятаго „Черногорца", почтенный историкъ считаетъ годомъ смерти его 1000-чный годъ.

[17]) Русск. Церк. Ист. Т. 2, стр. 62—65. СПБ. 1868 г. изд. 2-е.

[18]) Порядокъ общ. и частн. богослуж. въ др. Россіи до XVI в. стр. 33—35. Спб. 1881 г.

[19]) Ibid. стр. 34.

[20]) Проф. Голубинскій. Ист. Русск. Церкви. Т. I, ч. 2, стр. 371.

проф. Голубинскаго, „вмѣстѣ съ Студійскимъ Уставомъ жизни ввелъ у себя и Студійскій Уставъ богослуженія" [21]). Этотъ Уставъ, говоритъ проф. Голубинскій, преп. Өеодосій ввелъ въ Алексѣевской редакціи, которую поэтому онъ и называетъ Студійскимъ Уставомъ патр. Алексѣя [22]). О переработкѣ этого Устава примѣнительно къ порядкамъ монастыря Алексѣева проф. Голубинскій ничего не говоритъ и „ктиторскимъ" его нигдѣ не называетъ. Вообще проф. Голубинскій, высказавъ вѣрную мысль о каөедрально-епископскихъ Уставахъ, Уставѣ Великой Церкви, а также приходскихъ церквей, совершенно почти опустилъ безъ вниманія вопросъ объ Уставахъ ктиторскихъ и, въ частности, не считаетъ таковымъ Уставъ патр. Алексѣя [23]).

Проф. Субботинъ не занимался спеціально изслѣдованіемъ о церковномъ Уставѣ въ Русской Церкви, но въ своей статьѣ, направленной противъ старообрядцевъ: „Объ Уставахъ церковнаго богослуженія прежнемъ и нынѣшнемъ" [24]), касается исторіи введенія Устава въ нашей Церкви. Какъ не спеціалистъ въ этой области, онъ не вноситъ ничего новаго въ рѣшеніе вопроса. Оставляя открытымъ вопросъ о томъ, какой былъ Уставъ богослуженія при Владимірѣ святомъ, проф. Субботинъ утверждаетъ только, что „преподобнымъ Өеодосіемъ былъ введенъ Уставъ Студійскаго монастыря, въ которомъ, кромѣ Устава о монашескомъ житіи, значительную половину составляетъ Уставъ богослужебный, и что Уставъ Студійскій былъ принятъ и въ другіе монастыри". Такимъ образомъ, въ изслѣдованіи Алексѣевскаго Устава, проф. Субботинъ слѣдуетъ за лѣтописью. Затѣмъ, по его мнѣнію, этимъ же Уставомъ пользовались и мірскія церкви.

Прот. Кекелидзе, хотя и не занимался спеціально обслѣдованіемъ нашего Алексѣевскаго Устава, но, повидимому, раздѣляетъ классификацію проф. Мансветова, который, какъ мы видѣли, смотритъ на Алексѣевскій Уставъ, какъ на одинъ изъ Уставовъ Студійской редакціи. Въ своей диссертаціи [25]), говоря о Синаксарѣ Георгія Мтацминдели, названный авторъ причисляетъ

---

21) Ibidem.

22) Ibidem. стр. 373, 375 и др.

23) Коротенькое замѣчаніе (3 строки) о правѣ ктиторовъ писать свои Уставы есть только на 604 стр. Ист. р. ц. Т. I, ч. 2. Изд. 1904 г.

24) Братское Слово. 1894 г. Т. II, стр. 95—114.

25) „Литургическіе грузинскіе памятники въ отечественныхъ книгохранилищахъ и ихъ научное значеніе". Тифлисъ 1908 г., стр. 499—501.

этотъ Синаксарь къ классу Студійскихъ и даже встрѣчающееся въ немъ предписаніе о совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ среду и пятокъ сырной недѣли и въ пятокъ страстной относитъ къ обычаямъ студійскимъ. Такимъ образомъ, мнѣніе, высказанное проф. Мансветовымъ, какъ можно видѣть изъ даннаго случая, не исчезло съ научнаго историко-литургическаго горизонта и до настоящаго времени, а потому тщательное обслѣдованіе вопроса объ Алексѣевскомъ Уставѣ представляется и въ настоящее время не только благовременнымъ, но и необходимымъ.

Всѣ разсмотрѣнныя мнѣнія можно подвести къ тремъ категоріямъ. I) Митр. Макарій утверждаетъ, что Уставъ, введенный преп. Өеодосіемъ до насъ *не дошелъ*, что, слѣдовательно, и говорить о немъ мы ничего не можемъ. II) Проф. Голубинскій, Горскій, Невоструевъ и проф. Субботинъ признаютъ редакціи славянскаго Алексѣевскаго Устава за *Өеодосіевскій*, но прямо называютъ его *Студійскимъ*, а не ктиторскимъ Алексѣевскимъ, при чемъ Одинцовъ повторяетъ мысль митр. Макарія о томъ, что до насъ не дошелъ самый подлинникъ Устава, введеннаго преп. Өеодосіемъ и III) проф. Мансветовъ считаетъ Алексѣевскій Уставъ за Студійскій, тотъ самый, который былъ введенъ преп. Өеодосіемъ и, хотя *намекаетъ на переработки* въ немъ, примѣнительно къ практикѣ и нуждамъ монастыря патр. Алексѣя, но нигдѣ *не рѣшается назвать его своимъ именемъ,* именемъ *ктиторскаго* Устава.

Митрополитъ Макарій, какъ мы видѣли выше, на томъ основаніи, что подлинный Уставъ, введенный преп. Өеодосіемъ, до насъ не сохранился, воздерживается отъ окончательнаго сужденія о немъ, а сохранившіеся древніе списки Алексѣевскаго Устава не считаетъ тожественными съ нимъ. Основаніемъ для этого сужденія ему служитъ слѣдующее. Преп. Өеодосій, по сказанію лѣтописи, ввелъ Студійскій Уставъ, а въ Студійскомъ монастырѣ было одно постриженіе, тогда какъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ различается два постриженія: малое и великое. Отсюда, *по мнѣнію митр. Макарія, Уставъ Алексѣевскій не могъ быть* при св. Өеодосіи. (Ниже мы будемъ доказывать, что преп. Өеодосіемъ былъ введенъ *не Студійскій* Уставъ, и укажемъ, какъ относиться къ лѣтописному свидѣтельству, а въ такомъ случаѣ это обстоятельство будетъ говорить только въ пользу нашего положенія, что преп. Өеодосій ввелъ у себя Алексѣевскій Уставъ). Преп. Несторъ свидѣтельствуетъ, что преп. Өеодосій различалъ именно не одно, а два постриженія: въ мантію и схиму. Въ житіи

его, изданномъ Бодянскимъ, прямо говорится, что преп. Ѳеодосій, сдѣлавшись игуменомъ, всѧ съ радостию приходѧщаго приимаше, нъ не тоу абие постригаше его, но повелѣваше емоу въ своеи одежи ходити, дондеже извыкнѧше вьсь оустрои манастырьскыи таче по сихъ облачашети и въ мьнишьскоую одежю и тако пакы въ вьсѣхъ слоужьбахъ искоушаше ти и, ти тъгда остригыи, облачашети и въ мантию, дондеже пакы боудѧше чьрньць искоусьнъ житиемь чистыимь си, ти тъгда сподобѧшети и приѧти с҃тоую схимоу [26]). Такимъ образомъ, фактъ существованія въ Печерской обители великаго и малаго постриженія стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія, но онъ понятенъ и объяснимъ только съ точки зрѣнія Алексѣевскаго Устава. Поэтому Уставъ патр. Алексѣя можно и должно считать именно тѣмъ самымъ, который ввелъ у себя преп. Ѳеодосій. Далѣе, есть и другіе факты, говорящіе о томъ же. Въ Алексѣевскомъ Уставѣ, въ правилахъ относительно пищи, есть указаніе на то, что на нѣкоторые дни, какъ напр., великую субботу, праздникъ преп. Алексѣя, человѣка Божія, должны быть приготовляемы чистые хлѣбы. Въ праздьникъ пр҃пбнаго оц҃а нашего алексиѧ, читаемъ мы въ Уставѣ № 330, да боудеть оурокъ по прѣданию ѿ боутьника. и да ѣдѧть мниси рыбы. и дають имъ по. д҃ чашѣ оурочьныѧ. и да боудоуть хлѣби чисти. съ поудовъ добъльныхъ. Подобное же постановленіе сдѣлано и о великой субботѣ. Въ великоую же соуботоу. да боудоуть чисти хлѣби. сирѣчь нитꙑ великыѧ. и да помазаны боудоуть маслъмь [27]). Въ житіи преп. Ѳеодосія есть также указаніе на подобный обычай, существовавшій въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ при преп. Ѳеодосіи. Оуставлено бѣ прпдбнымь оц҃ьмь нашимь Ѳеодосиемь, читаемъ мы здѣсь, въ пѧтъкъ д҃-жиѧ недѣлѧ да бывають хлѣби чисти зѣло, дроузии же ѿ нихъ съ медъмь и съ макомь творени [28]). Обычай, указанный въ Алексѣевскомъ Уставѣ, такимъ образомъ, совершенно сходенъ съ таковымъ же, упомянутымъ въ житіи, только въ послѣднемъ нѣсколько руссифицированъ (мёдъ, макъ). Если мы сравнимъ и всю общежительную сторону жизни Печерскаго монастыря по житію преп. Ѳеодосія со второй частью Алексѣевскаго Устава, то найдемъ множество общихъ фактовъ, которые могли имѣть мѣсто вслѣдствіе вліянія на жизнь Печерскихъ иноковъ Алексѣевскаго Устава. Напр., любопытно сравнить сказаніе о возгнетаніи въ поварницѣ огня и приготовленіи кушаній, по житію и Алексѣевскому Уставу. По указанію послѣдняго, всякій

---

[26]) Чт. въ Имп. Общ. ист. и древн. росс. 1858 г. л. 10 об.

[27]) Уставъ Моск. Син. б. № 330, л. 209 об. и л. 211.

[28]) Житіе пр. Ѳеодосія, изд. Бодянскимъ л. 21.

братъ, исполняющій свое послушаніе (въ томъ числѣ и поварское) долженъ испрашивать благословеніе у игумена, а затѣмъ братъ, завѣдующій поварней долженъ брать огонь для зажиганія печи отъ алтаря. Буквально тотъ же порядокъ мы видимъ воспроизведеннымъ и въ житіи.

Уставъ № 330.

(Изъ главы Мнишьскыѣ заповѣди).

І-Єлишды ѹбо аще кто ѿ мнихъ или ѿ игоумена прѣже нареченъ или дома подвигъсѧ. якоже юмоу ѿити ѿ трѧпезьницѣ. или ѿ црк҃ве. или инъде къде прѣже. поклониться юмоу до землѣ падъ. посемь роуцѣ съвѧзавъ. и бл҃гоговѣино ставъ. да ожидають что юмоу ѿ него гл҃ано боудеть. и ѿходѧже абие покланѧние да творитъ (л. 218).

(Изъ главы Како подобають въжѧгати огнь).

И се же прѣже инѣхъ заповѣдаюмъ. да въ ст҃ѣмь семь манастыри. поварь не инако въ поварници огнь възгнѣщають по реченоумоу образоу. подобають бо юмоу вьсгда. бл҃гоговѣино въходѧщю въ бж҃твьныи олтарь. и съ подобьною чьстью и съ боязньствъмь. тришьды прѣдъ чистыми прѣградами до землѣ покланѧтисѧ. посемь ѿ црк҃вьника огнѧ просити. и ономоу ѿ ст҃го свѣта свѣтильника омочьцю рогозъ. и тоу въжьгъшю поварю дати. и тъ ѿ такобаго честьнаго огнѧ. соущаѧ въ поварьници полѣна възгнѣщати. яко да брашьно бл҃гоговѣиныхъ мнихъ ѿ начѧтъка того ос҃титьсѧ. и ѿ божьствьнаго свѣта приюмлють бл҃гдати. и всѧкого ос҃щениѧ. тѣмь въспоминание боудеть

Житіе.

І-Єгда сии (т. е. князья, или бояре) прихожаахоу къ немоу… прѣдъставлꙗаше тѣмъ трѧпезоу ѿ брашьнъ тѣхъ манастырьскихъ, хлѣбъ, сочиво и мало рыбъ…

На вопросъ князя, почему такъ вкусна монастырская пища, преп. Ѳеодосій объяснилъ слѣдующее:

І-Єгда бо братии манастырѧ сего хотѧщиемъ варити, или хлѣбы пещи, или коую инꙋ слоужьбоу творити тъгда же пьрвою, шьдъ юдинъ ѿ нихъ, възьметь бл҃гословление отъ игоумена, таче по сихъ поклонитьсѧ прѣдъ ст҃ымь ѡлътарьмь трикраты до землꙗ, ти тако свѣщю въжьжеть ѿ ст҃аго олътарѧ, и ѿ того огнь възгнѣтить. и югда пакы водоу въливаѧ въ котьлъ, гл҃еть старѣйшинѣ. бл҃гви, ѡч҃е, и ономоу рекоущю. б҃ъ да бл҃гословить тѧ, брате, и тако вьсѧ слꙋ-

въньгда ꙗдять. тоже творити и печьцю. вънегда вжагати пещь хотящемъ [29]). жьва ихъ съ благословениемь съвьршаеться [30]).

Замѣчательно также сходство между Уставомъ Алексѣевскимъ и житіемъ преп. Өеодосія въ отношеніи правила затворять монастырь на время великаго поста до пятницы 6-й недѣли. И се отинудь неисходьномь мьнихомъ благовѣнимымъ. въ стыи великыи постъ прѣбывати, читаемъ мы въ Алексѣевскомъ Уставѣ... Аще ли межю симь. привезение нѣкое тяжко придеть. или игоумень слоужения ради коего повелить изити иже въ оградоу приводящая врата отврьзоуться. и пакы авие затворяться. и се все вьсяцѣмь образъмь. съхранено боудеть до пятъка. ѕ. нед. тъгда во отврѣсти подобаеть страньноприимьницю. и пакы яже по обычаю быти. ꙗкоже оубо въ тъ дьнь весѣдованое оглашение прпбнаго оца нашего феодора велить [31]). Преподобный Өеодосій, во всемъ подававшій примѣръ своей братіи, предпринималъ даже еще болѣе тяжелый подвигъ, а именно: онъ удалялся въ затворъ на весь великій постъ до пятка 6-й недѣли и, возвращаясь къ братіи въ этотъ день, приходилъ прямо въ церковь и поучалъ ихъ, согласно предписанію Өеодора Студита и Алексѣевскаго Устава. По вься же дни стыихъ мясопоущь, читаемъ мы въ житіи, стыи оць нашь феодосии, отхожаше въ свою свою пещероу, идеже и чьстьное тѣло его положено бысть. тоу же затворяашеся единъ до врьвьныя недѣля. и въ пятъкъ тоя недѣля, въ годъ вечерьняя, прихожааше къ братии, и ставъ въ двьрьхъ црквьныихъ, оучааше вься и оутѣшаꙗ, подвига ради и пощения ихъ, себе же недостоина творя, ꙗко же ни единоя недѣлѣ поне достигноути противоу троудомъ ихъ [32]).

Нѣсколько напоминаетъ Алексѣевскій Уставъ завѣщаніе преп. Өеодосія о своемъ погребеніи: да въ неи же есмь одежи ныне, въ тои да положите мя тако въ пещерѣ, идеже постныя дни прѣбывахъ, ниже омывайте оубогаго моего тѣла, и да никътоже от людии мене, но вы едини сами да погребете въ прѣже реченѣмь мѣстѣ тѣло се [33]). Въ Алексѣевскомъ Уставѣ тоже читаемъ правило: ꙗко аще къто от мни почиеть. ельма же не достоить телесе его измывати. нъ ни видѣти отиноудь нага. иже на то оустроени. потьрет троупъ его. теплою водою и гоубою сице. пьрвое оубо творит крстъ гоубою на челѣ оумьршаго. посем на пьрсех. и на роукоу и на ногоу. тъгда потрет все тѣло его благообразнѣ. вълежь роукоу вьноутрь ризъ [34]). Въ

[29]) Уст. № 330, л. 216.

[30]) Житіе преп. Өеодосія, изд. Бодянскимъ, л. 18 об.

[31]) Уст. № 330, л. 215 об.—216.

[32]) Житіе преп. Өеодосія, л. 10 об.—11.

[33]) Житіе преп. Өеодосія, л. 28 об.

[34]) Уст. № 330, л. 273.

завѣщаніи преп. Ѳеодосія видно только еще болѣе строгое требованіе цѣломудрія по отношенію къ его тѣлу, чѣмъ какое служило основнымъ принципомъ погребенія и обряжанія тѣла, по Алексѣевскому Уставу. Здѣсь преп. Ѳеодосій хочетъ, какъ и въ пощеніи во время св. Четыредесятницы, явиться для братіи опять таки образцемъ и болѣе строгимъ по отношенію къ себѣ, чѣмъ даже требовалъ Уставъ. Этимъ и объясняется, конечно, то обстоятельство, что преп. Ѳеодосій счелъ нужнымъ сдѣлать указанія относительно своего погребенія, ибо велѣнія Устава объ этомъ предметѣ были вѣдомы братіи и безъ предсмертнаго наставленія преподобнаго. Но самый принципъ Устава цѣломудреннаго отношенія къ тѣлу умершаго одинъ и тотъ же и въ Уставѣ, и въ завѣщаніи преп. Ѳеодосія.

Итакъ вышеприведенныя факты ясно показываютъ намъ, что преп. Ѳеодосіемъ былъ введенъ въ своемъ монастырѣ именно Алексѣевскій Уставъ, а не иной какой-либо другой. Кромѣ того, если мы обратимъ вниманіе на оглавленіе второй (общежительной) части Алексѣевскаго Устава, то увидимъ, что оно почти буквально передано и въ лѣтописи Нестора. Алексѣевскій Уставъ надписывается такимъ образомъ: Оуставьникъ расматряяи. о брашьнѣ же. и о питии мнихомъ. и о вьсяцѣмь иномь чиноу. и о прѣбываниихъ. и въ цркви и вьсьде [35]) и т. д.

Въ лѣтописи содержаніе Устава передается въ слѣдующихъ словахъ: и оустави (преп. Ѳеодосій) въ монастыри своемь како пѣти пѣнья монастырская и поклонъ какъ держати, и чтенья почитати и стоянье въ церкви и весь рядъ церковныи (и на) трапезѣ сѣданье и что ясти въ кыя дни, все съ оуставлениемь [36]). Содержаніе двухъ Уставовъ, по лѣтописи и по надписи у патр. Алексѣя, передано сходно. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что въ сохранившихся спискахъ Устава патр. Алексѣя мы имѣемъ тотъ Уставъ, который введенъ былъ преп. Ѳеодосіемъ. Происхожденіе этихъ списковъ объяснить другимъ путемъ невозможно.

Наконецъ, сравнивая богослужебную часть Алексѣевскаго Устава съ сохранившимися до насъ древнѣйшими Минеями, Стихирарями и т. п. богослужебными книгами, можно видѣть въ большинствѣ случаевъ полное согласіе послѣднихъ съ Уставомъ въ расположеніи стихиръ и др. пѣснопѣній. Въ особенности въ этомъ отношеніи важно и интересно сравненіе на-

---

[35]) Уст. № 330, л. 196 об.

[36]) Лѣтоп. по Лавр. списку, изд. археогр. комм. стр. 156.

шего Устава съ такими, напр., памятниками, какъ Минеи за сентябрь, октябрь и ноябрь Моск. Тип. библ. 1095, 1096 и 1097 года, которыя только на 21—23 года отстоитъ отъ времени жизни преп. Θеодосія.

Прежде всего въ послѣдней Минеѣ замѣчательно то, что память свв. мучениковъ Мины, Виктора и Викентія, празднуемыхъ 11-го ноября, перенесена на 10-е число, какъ того требовалъ и Алексѣевскій Уставъ, согласно съ студійской практикой, дабы дать возможность праздновать 11-го числа только память св. Θеодора Студита. Подобаютже вѣдѣти, читаемъ мы въ Алексѣевскомъ Уставѣ, яко памѧть ст҃ыхъ мч҃нкъ (вышепоименованныхъ) прѣже того дн҃е (т. е. 11-го) сътварѧютсѧ [37]). И дѣйствительно, сравнивъ порядокъ службы на 10-е число, по Алексѣевскому Уставу и Минеѣ, видимъ полное тожество.

Алекс. Уставъ.

и поютсѧ на вечерни на г҃и възвахъ. стих҃ра. г҃. гла҃. д҃. по҃. яко добла.

и три ст҃аго мч҃ка. ареста. гла҃. а҃. по҃. прѣхвалнии мч҃ци. въ. г҃. во и того памѧ҃т. створѧтсѧ.

На оутрьни... поютсѧ кан҃н. д҃. въ октаицѣ. и ст҃аго мч҃ника минꙑ. гла҃. д҃. и ст҃аго мч҃ка. ареста. гла҃. в҃. и ст҃аго федора. гла҃. и҃. творение ме҃д.

се҃д. бꙑють и октаичнаꙗ и ст҃ыхъ. и на. ѕ҃. пѣ҃. ко҃н. ст҃ыхъ мч҃нкъ... на стиховнѣ похвалите г҃а стих҃ра въ октаицѣ. и ст҃аго минꙑ гла҃. е҃. по҃. радоуисѧ. сла҃в. ин҃ꙑ. в҃.

Минея 1097.

сти҃х. на г҃и възвах гла҃. д҃. по҃. яко добла въ мч҃н.

Остьнꙑ пробадаемъ...

Очи извадаемѣ...

Вѣньча тѧ г҃ь...

ино. гла҃. а҃. по҃, прѣхвальнии

Ореста преславьное...

Огньмь подвигъ...

Оутрьнꙋю звѣзду...

Здѣсь октаичнаго канона, конечно, нѣтъ, ибо помѣщается въ Осмогласникѣ, а есть ка҃н. гла҃. д҃. пѣ҃. а҃. ермо҃. отврьзъ оуста мо. (и) ка҃н. ст҃го мч҃ника орѣста гла҃. в҃. пѣ҃. а҃. ирмо҃. грѧдѣте людие. Канонъ же св. Θеодора помѣщенъ въ службѣ 11-го числа.

Находимъ въ Минеѣ и сѣдальны (въ древнихъ Минеяхъ они помѣщаются, точно также какъ и кондаки и икосы прежде всего) се҃д. въ въ г҃ь. мч҃къ твои г҃и. ина се҃д. гла҃. и҃. по҃. прѣмоудрости. ино гла҃. д҃. по҃. вьзнесъисѧ. ко҃н. гла҃. д҃. по҃. прославистесѧ. на сти҃х. зао҃у. гла҃. е҃. по҃. радоуисѧ. Радоуисѧ мч҃ническꙑи лике...

37) Уст. Новг.-Соф. Б. № 1136, л. 69 об.

Служба 11-го числа представляетъ также полное тожество въ пѣснопѣніяхъ.

Й прпбнаго оцѧ нашего памѧть. сътварѧютсѧ. въ. аі. днце... на ги възвахъ оуставлѧють стіхъ. ѕ. и поють стиръ. з. гла. и. по. о прѣславнѣмъ чюдо.	Мца то. въ аі. прнго ѳеѡдора игоумена стоудинскаго. сти. на ги възвъ. по двои. гла. и. по. о преславнѣ. Оче бжи (и)стиноу... Оче оцмъ... Блгдть обильна... (повторяли первую).
стира на стивнѣ. гла. ѕ. по. вьртьпе оуготови. Словесы мечными. Любъвию распнтаго. и ина само. гла. и. Прѣвшедъ. сла. и нк. в: —	на сти. ве. гл. ѕ. по. вьртьпе оуго. Словесы ѩкоже мечи... Любъвью распнтаагo... Слъвмъ бесловесию...
тро. гла. и. Правовѣрью наставниче...	св. въ въ гв. гла. и. Правовѣрию наставнице...
два. ка. гла. в. каменн. творению. а дрѹгыи гла. и. бъпроужена. фараѡна.	ка. подвоици. гла. и. нк. а. бьороуже.
оуставлѧють же стихъ. ві. и поють първаго ка. стихы по единою. вторааго же по дкоичи.	Четыре тропаря.
по. ѕ. пк. кон. гла. в. [38]).	ко. гла. в. по въ вышьнихъ. Постьничьское равьно агломъ... [39]). Второй канонъ не помѣщенъ, вѣроятно изъ экономіи мѣста.

Такимъ образомъ, мы видимъ почти полное согласіе въ порядкѣ службы и пѣснопѣній, по Алексѣевскому Уставу и одной изъ древнѣйшихъ Миней. А такъ какъ черезъ 23 года послѣ кончины преп. Ѳеодосія Уставъ не могъ измѣниться, то ясно, что въ Алексѣевскомъ Уставѣ мы имѣемъ тотъ самый, который былъ введенъ у насъ преп. Ѳеодосіемъ.

Для большей убѣдительности и для полноты обзора, сравнимъ порядокъ совершенія нѣкоторыхъ наиболѣе характерныхъ службъ по Алексѣевскому Уставу съ изложеніемъ тѣхъ же службъ по другимъ, сохранившимся до нашего времени, древнѣйшимъ Минеямъ.

---

[38]) Уст. Новг. Соф. б. № 1136, л. 69 об.—71; Уст. № 330, л. 91 об.—93 об.

[39]) Ягичъ „Служебныя Минеи“. Спб. 1886 г., стр. 334—351.

Вотъ, напр., служба „просвѣщенію“, по Алексѣевскому Уставу и январской Минеѣ Типограф. библ. № 103 (стар. 1256 и 214).

Алексѣев. Уст.	Типогр. Минея.
Мц҃а того҃. въ. е҃. въ навечерию. въ. д҃. мц҃а. на вечерни на г҃и възвахъ... поютсѧ сти҃ра. г҃. гла҃. ѕ҃. само҃ по дкончи.	Мца то҃. въ. е҃. прѣдпраньство ст҃аго просвѣщениꙗ и ст҃аго пр҃дбнаго григориꙗ иже въ крит҃. стихера на г҃и възва҃. гла҃. ѕ҃.
Приде въ иорданꙋ хс҃ъ истина.	Идеть въ иерданꙋ хс҃ъ истина...
Свѣтлѣи сл҃ца ꙗвисѧ.	Свѣтьлѣи сл҃нца въꙁисть...
Готовисѧ иордане...	Оуготовантѣ иердане (помѣщена на стиховнѣ, см. ниже).
на сла҃. ины҃. пьрвоую сти҃роу.	на сла҃. ины҃. пьрвоую.
на сти҃внѣ сти҃ра. само҃. гла҃. е҃. по҃. влѣкомъ въ крьстоу.	по промен҃. гла҃. е҃. по҃. влекомъ въ крьстꙋ.
Приходѧи плътью.	Приходѧ плътью въ иерданоу г҃и.
ино само҃. гла҃. ѕ҃. Дньсь пѣсньною. пр҃рчьство.	Дньсь пѣсньною пр҃рчьство коньць въсприꙗти приходить...
ино гла҃. в҃. по҃. ѥгда на крьстѣ.	ино гла҃. в҃. по҃. ѥгда ѿ древа.
І-Егда въ немоу пр҃тчѧ.	Егда въ немоу идоуща пр҃тча...
сла҃. ины҃. по҃. доме ефрандовъ.	на сла҃. ины҃. гла҃. в҃. доме ефрантовъ.
Вьсѧ ми соуть добра.	Вьсе ми доброѥ...
тро҃. готовисѧ завулоне.	Нѣтъ.
кано҃. г҃. гла҃. ѕ҃. вълною морьскою.	кано҃. гла҃. ѕ҃. пѣ. а҃. ирмо҃. Вълною морьскою...
и дроугыи ꙗко по соухоу.	кано҃. в҃. гла҃. ѕ҃. пѣ. а҃. ꙗко по соухоу...
и а҃. гла҃. хс҃а ражаѥтсѧ.	кано҃. г҃. гла҃. а҃. пѣ. а҃. ирмо҃. хс҃ъ ражаѥтьсѧ.
по. г҃. же. пѣ. поѥтсѧ. ѥгда ꙗвлениѥмь своимь.	І-Егда ꙗвлениѥмь твоимь...
и по. ѕ҃. ко҃и. прѣдъпраздьньствоу.	ко҃. гла҃. г҃. по҃. дн҃а дньсь. Иерданьскыми водами.
на хвалите г҃а сти҃ры три. гла҃. и҃. по҃. въ едемѣ раи.	сти҃ра. на хвалите г҃а съ нб҃съ гла҃. и҃. по҃. иже въ едемѣ.
	Б҃оць издалеча видѣвъ...
	Бжьствьныхъ просвѣщении...
	Нынѣ иерданьска...
на сла҃. ины҃ прѣдъпраздьствꙋ.	сла҃. ины҃. праздьникоу.

самоⷢ҇. на стиховнѣ стиха. глаⷭ҇. в.
поⷣ҇. доме ефрантовъ.
съ слаⷡ҇. и съ нынѣ [40]).

на стиховнѣ. глаⷭ҇. в. поⷣ҇. доме ефрантовъ.
Отъ вифлеома на иерданъ...
Земля заоулона...
Идѣмъ и мы на иерданъ...
Оуготоваитѣ иердане... [41])

Изъ службъ февраля мѣсяца интересно прослѣдить по Минеѣ и Алексѣевскому Уставу службу праздника Срѣтенія Господня.

Алексѣев. Уст.

Мцⷭ҇а тогоⷤ҇. въ. в. сърѣтение гⷭ҇а нашеⷢ҇ іⷭ҇ хⷭ҇а...
на гⷭ҇и возвах... поюⷮ҇. стихиры. г. по двоици. глаⷭ҇. з.
Оукраси свои чертоⷢ҇.
и ина двѣ. поⷣ҇. томоу

на слаⷡ҇. нынѣ. первоую
на стиховнѣ стиха. глаⷭ҇. в.
Стаю стаго.
и инѣ двѣ того же глаⷭ҇.
поⷣ҇. Доме Ефрантоⷡ҇.

на слаⷡ҇. нынѣ. ино самоⷢ҇. глаⷭ҇.
ѕ. Да отверзеться дверь.
тропаⷬ҇. глаⷭ҇. а. Радоуися благⷣ҇атнаꙗ
каⷩ҇. глаⷭ҇. г. Сѹшю сладкородительноу... и глють ирмоⷭ҇. по двои.
а стихове по четыришⷣ҇.
поⷭ҇. ѕ. коⷣ҇. глаⷭ҇. а.
Оутрокоу дѣвⷭ҇цю.
на хвалиⷮ҇ гⷭ҇а... поють стихиры. г. по двоиⷤ҇. глаⷭ҇. а.

Типогр. Минея.

Мцⷭ҇а тоⷤ҇. въ. в. сърѣтение гⷭ҇а нашего іⷭ҇ хⷭ҇а.
стихира на гⷭ҇и возв. глаⷭ҇. з. самогласн. поють. подвоици.
Оукраси свои чертогъ сиѡне...
Въсиꙗвъшаго прежде вѣкъ...
Сѣдѧщаго на колесници...

вер на стиховнѣ
нѣтъ
ино глаⷭ҇ в.
поⷣ҇. доме ефрантовъ ·:·
Всячьскаꙗ роукою...
Радоуися сумеѡне...
Разориса тълѣнна...
Едина съ вмь...
на слаⷡ҇. ѕ. самоⷢ҇ ·:·
Да отверзеться дверь...
Радоуися благодѣтнаꙗ...
каноⷩ҇. глаⷭ҇. г. пѣ. а. ирмоⷭ҇. и стиⷯ҇ поють подвоици.

коⷣ҇. а. самогласно.
Оутрокъ дѣвⷱ҇ю осщⷭ҇и...
стихⷬ҇ на гⷭ҇а съ нбсъ ·:· а. ·:·

---

[40]) Уст. № 1136, л. 96; Уст. № 330, л. 123 об.
[41]) Минея Лазарева Тип. б. №№ 103, 214, 1256, л. 27—34.

Гли Съмеоне. и ина дѫка по. томоу. на сла. инѣ. пкр.
на стихвнѣ.
стира. тж. гла.
Чьто видѧ старь. и ины по. три. съ сла. инѣ. [42]).

Гли сумеѡне...

Приими сумеѡне
Придѣмъ и мы...
Чьто видѧ старьче...
Ха гнѧ видѣхъ...
Радѹисѧ вцѣ ха рожьшиꙗ... [43]).

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ Алексѣевскомъ Уставѣ изложены службы только свв. Георгія Побѣдоносца, Евангел. Марка и Ап. Іакова. Возьмемъ для сравненія службу перваго святаго.

Алексѣев. Уст.

Мцѧ того. въ. кг. памѧ. стго и велика мнка. георгиѧ... на ги возва... поють.
стиры. г. гла. д. самогла.
Вьси ꙗзыци.
и дроузѣи дѫвѣ по тоже.

и ины. г. въ тж гла.
Ꙗко добла въ мнц.
и ина дѫка по. томоу.

канна дъва. ѥдинъ въ октаи. а дроу. стго. гла. д.
Лици издаиктвстии.
по. ѕ. ко. гла. д. по. възнесжи.
Въздѣланъ бм. [44]).

Типогр. Минея.

Мца то въ кг. стго мчнка геѡргиꙗ.

сти. гла. д.
Вси ꙗзыци въсплещѣте роуками.
Пѣние пѣнии ликъствоующе
Придѣте любѧщеи мчнкы...
сти. гла. д. самогласьни...
Ꙗко добла въ мчнцѣхъ...
Сильныимь самыслимь...
Спсъмь пострадалъ еси...
гла. д. Краса мчнкъ...

канонъ. гла. д. пс. а.
ермо. лици издр.
кондакъ. гла. д. по. възнесыисѧ.
Въздѣланъ бмъ... [45]).

Въ іюлѣ мѣсяцѣ сравнимъ службу за 15-е и 20-е числа.

Алексѣев. Уст.

Мцѧ того. въ. еі. памѧ. стою мнкоу. кѵрика и оулитѫ. и стго иосифа селоуньска еппа. бра. прпвнаго оцѧ наше феодора исповѣдьника. игоумена стоудиньска.

Типогр. Минея.

Мца того. въ. еі. стою мнкоу кирика и оулитѫ и стго иосифа архиеппа селоуньска. брата. стго феѡдора игоумена стоудинскаго ·:·

---

[42]) Уст. № 330, л. 141 об.—142.

[43]) Минея XII—XIII в. Тип. б. №№ 104, 215 и 1272, л. 8–12.

[44]) Уст. № 330, л. 163.

[45]) Тип. Минея XI—XII в. №№ 110, 221 и 1257, л. 79—80 об.

на г҃и възва҃... поють сти҃ры три с҃тою мч҃коу. гла҃. д҃. по҃. Ѩко добль.

и дроу҃. г҃. с҃тго иосифа. гла҃. и҃. по҃. О прѣславьное чю҃.

на стиѣвнѣ... самогла҃. гла҃. в҃. Младѣньць ꙗвися въ моу҃.

тре҃. Мнка твоꙗ г҃и. :

кан҃и триꙗ. юдинъ въ октаи҃. и стыма гла҃. и҃.

Водоу прошьдъ.

и с҃тго иосифа. гла҃. а҃.

Твоꙗ побѣдите҃.

ко҃. мнкома. гла҃. д҃. по҃.

Просвѣтѣвся. Носящи на роукоу.

На стиѣвнѣ по хвалите г҃а.

сти҃ра. въ октаицѣ. и с҃тго иосифа гла҃. є҃.

по҃. Радоуи҃. [47]).

стр҃а гла҃. д҃. по҃ : ꙗко добль.

Дѣти на немоудра...

Ꙗко преподобьнии...

Твьрдѣи приимъши...

инъ гла҃. и҃. по҃. О прѣславьное чюдо.

Въ жестьнаꙗ и незаходимаꙗ...

Словомь и дѣꙗниемь...

Съсоудъ ꙗвися...

· х · на стиховьнѣ по прокименѣ гла҃. в҃. самогла҃. Младьньць ꙗвися въ мч҃цѣхъ.

тро҃. Мчнкъ твои г҃и...

кан҃. гла҃. и҃. пѣ҃. а҃. ірмосъ

Водоу прошьдъ.

Въ тъ ж дн҃ь кан҃ с҃тою сумеѡна и иѡана гла҃. а҃.

Твоꙗ побѣдительнаꙗ.

кон҃. гла҃. д҃. по҃ : Ꙗвися дьньсь

На роу҃ носящи хв҃а мч҃це...

на г҃а съ нбсъ. по про҃ [46])

гла҃. є҃. по҃. Радоуися

Радоуися с҃тмъ чьстьное... [48]).

Служба 20-го іюля также представляетъ сходство.

Алексѣев. Уст.

Мц҃а того҃. въ. к҃. пам҃ с҃тго пр҃рка. илии.

на г҃и възва҃... поють сти҃ры. г҃. гла҃. а҃. по҃. Нб҃ными ч҃.

Тип. Минея.

Мц҃а того҃. въ. к҃. с҃тго пр҃рка илиѣ.

на г҃и възв҃. гла҃. а҃. по҃. Нбснымъ чиномь :

Илию ѳесвитенина...

Въ вихрѣ и въ вѣтрѣ...

Иерѣꙗ бестоудьниꙗ...

---

[46]) Подъ прокимномъ здѣсь можно разумѣть стихъ, предшествующій стихирѣ.

[47]) Уст. № 330, л. 179.

[48]) Минея XII в. Тип. б. №№ 122, 235—1259, л. 62 об.—64.

и ины. г҃. гла҃. д҃. по҃. Звѧныи сѫвы҃.

на стиховнѣ стира въ октаи. и самогла҃. илии.

тре҃. гла҃. д҃. Пльтьскыи англъ...

кана двѣ. юдинъ въ октаицѣ. а дроу҃. стго гла҃. в҃... по. ѕ҃. ко҃. гла҃. в҃. Прр҃че и прок.

на хвалите га стиры. г҃. по юдиною. гла҃. и҃. по҃. чьто вы наре҃м.

на стиховнѣ стира въ октаицѣ. и стомоу самогла҃. гла҃. ѕ҃. Прр҃че пропов҃ѣдателю [49]).

ини гла҃. и҃. по҃. Чьто вы наречем.

Єгда ты прр҃че чюдьне...

Ръвьноваль по гн҃...

Єгда прр҃че сказа намъ...

на стиховнѣи гла҃. ѕ҃. самогласно. Прр҃че и пропов҃ѣдателю хв҃ъ...

тро҃. гла҃. д҃. Плътъскыи англъ ·:·

канъ. гла҃. в҃. пѣ҃. а҃. ирмо҃. Поимъ гви въ мори дре. конда҃. гла҃. в҃. самогласно ·:· Прр҃че и провидьче... [50]).

Здѣсь переставлены названныя выше стихиры Алекс. Уст.

см. выше.

Такимъ образомъ, и эта служба представляетъ полное сходство въ обоихъ памятникахъ, только ины стихиры на Господи воззвахъ Минеи стоятъ на Хвалитѣхъ въ Уставѣ и наоборотъ.

Такое же сходство представляютъ въ августовской Минеѣ и Алексѣевскомъ Уставѣ службы 14-го и 15-го чиселъ.

Алекс. Уст.

Мца того҃. въ. д҃i. прѣдъпраздьньство пръстыѩ вцѩ. и памѧ стго прр҃ка. михѣѩ.

на гн҃ въззвах... поють стиры. г҃. вци. гла҃. д҃. по҃. Ѩко добль.

Въ кюмвалѣхъ въглас҃..

дроу҃. стира стго прр҃ка михеа. гла҃. тж҃. по҃.

Дасть знамени.

и поють юдиноу стироу двоици.

Тип. Минея.

Мца то҃. въ д҃i. стыѩ вца предъпраздьньство и стго михѣа

стир. предъпрздь. на гн҃ вьзв. гла҃. д҃. по҃ ѩко добль

Въ кумвалѣхъ въгласимъ

Апльскыи съборе...

Иерѣисвъ съборе...

ина стр. мна. гла҃. д҃.

Дасть зна ·:·

Гор҃ пронарекль еси...

Кназь изидеть...

Прѣстолоу прѣдъстоѩ...

[49]) Уст. № 330, л. 180.

[50]) Минея №№ 122, 235—1259, л. 85—88 об.

на сла. инѣ. стіроу. бци. само-гла изъ осмигла. Боначалнѣимь мановениемъ.

на стіхнѣ стіра бци. гла. д. под. Даси знамѣ.

на сла. и на инѣ. самогласну. гла. а. Подобаше самовидьцемъ сл.

Тре. гла. г. по. Красотѣ дѣтва т.

кани. г. прѣдъпраздьнь. гла. г. Погроужьшюмоу въ мори.

дроу. ста пррка. Водоу прошьдъ.

Въ тъ. днь. на вечерни оусъпениꙗ. прѣстꙑꙗ влчцꙗ нашеꙗ бцꙗ... на ги въззвах.... поють стіры. три. само-гла. гла. ѕ. по тришьди.

На безсмьртьное твоє. и дроу. стіроу. гла. в. Нбсъ вꙑшьши соущи и дроу. того гла. Непорочьнаꙗ невѣсто.

на сла. инѣ. пьрвоую.

на стихьнѣ стіра. гла. г.

Придѣте вьси коньци землꙗ...

инъ гла. д. само.

І-Єгда изиде.

на сла. инѣ. гла. в. по. доме ефрантовъ. Врата нбнаꙗ

тре. гла. а.

Въ рожтво дѣтво съхранила єси...

На оутрь. поють. Блни непорочьнии съ алѵ. гла. и поеть катавасиꙗ. гла. и.

Блжимъ тꙗ вси роди.

кана двꙗ. гла. а. творение козмы.

дроу. гла. д. творе. іѡ.

по. г. пѣ. св. праздьни.

не указано.

на сла. гла. а. самогл. Боначальнѣимь мановениемь...

тре прѣпраздь. гла. г. красотѣ дѣвьства ·:·

кано. прѣпраздь. гла. г. пѣ. а. погрожьшю.

Вано. в. михѣꙗ. пррка гла. и. пѣ. а. водѹ. пр.

Мцꙗ то въ еі. жпине прѣстꙑꙗ бца. стра. на ги воззва. гла. ѕ. самогласьнꙑ.

На безсмртьное твое...

Нбсъ вышьши соущи...

Непорочнаꙗ невѣсто...

на сти. вечеръ. гла. г.

Придѣте вси коньци землꙗ...

ино гла. д.

І-Єгда изиде бце дво...

Не указано.

тре. гла. а.

въ рожьст дѣвство.

Блжмъ тꙗ вси роди бце дво...

кано. гла. а. пѣ а.. ермо прѣукрашенаꙗ.

кано. в. бци гла. д. пѣ. а.

ермо. Отверзоуж ·:·

св. гла. а. по. гробъ твои ·:·

Всечьстьнѣи ликъ...

ино гла. д. по. оудивиса ·:·

Зрꙗще бжистиноу...

а по. ѕ҃. кон҃. гла҃. в҃.
Въ млт҃вахъ.

свѣ҃. ст҃ г҃ь. на хвали҃ гл҃... пою стир҃ы. г҃. гла҃. а҃. подобни. по҃. О прѣславьною чю҃. Источьникъ жизни. и по҃но ѥмоу двѣва.

на сла҃. ниж҃. пьр҃.
на стиховѣ стира. г҃. по҃.
Доме ефрант. гла҃. в҃.
на сла҃. ниж҃. ѥдиноу ѿ тѣхъ [51]).

гла҃. и҃. Поклѣнениемъ творьца...
кон҃ъ. гла҃. в҃. самогласьнъ. ·:·
Въ млт҃вахъ неоусыпающюю...
яко҃. по҃. оужасни ми азыкъ.
Огради҃ оумъ хе҃ мои...
стир҃. на хвалите гл҃
гла҃. а҃. самогла҃.
О прѣславьное чудо.
источьникъ жизни...
Твое славать оусъпение...
Дивьныя твоя таинъ бц҃е...

задо҃у. на сти҃. гла҃.
Врата нбсная възвьмѣтеся...
Слава на нбси. на земли...
ина стр҃. гла҃. в҃. по҃.
кыими по. Кыими хоудыими оустьнами.
Кыя духовныя пѣ҃.
Кыими пѣньными словесы.
ина гла҃. а҃. по҃. нбсныимъ чин ·:·
Нбсьныими чинми яко блдчца...
Придѣте вси днь роди...
Како животъ родивши оумираеши... [52]).

Итакъ сличеніе и этихъ службъ показало только, что въ Минеѣ пѣснопѣнія поименованы подробнѣе, тогда какъ въ Уставѣ нѣкоторыя изъ нихъ, напр., стиховны, указаны лишь въ заголовкахъ. Но въ общемъ изложеніе послѣдованія службъ одинаково.

Сравнимъ еще изъ августа мѣсяца службу 31-го числа.

Алексѣевскій Уставъ.

Мц҃я того҃. въ лa҃. положению чьстьна҃ поꙗса. прѣс҃тыя бц҃я въ халкопрати. въ на вѣ҃рнии... на ги҃ възва҃...

Мин. Син. 6.

Мц҃а то҃. въ ла҃. положению чьстьнаго поꙗса прѣстыя бц҃а въ халкопратии.

[51]) Уст. № 330, л. 188 об.—190.
[52]) Минея XI–XII в. Тип. библ. №№ 125, 238 и 1247, л. 29–39

поють стїра. гла. д. по. Ӕко добла. Рака имоущиꙗ.	стра. гла. д. по. ꙗко добла. въ м ·:· — Рака имоущиꙗ... Свѧтоѥ положениѥ... Се мѣсто прѣславьно...
и дроу. г. гла. е. по. Радоуисѧ.	ино гла. д. по. дасть зна ·:· — Дасть градоу своѥмоу... Чьстьнѣи вѣньць... Прѣпоꙗши силою...
на сла. и на ниж. ѥдиноу ѿ ни. на стїхьнѣ стїроу ѥдиноу въ октаицѣ. и вци. г. гла. д. по.	инъ гла. в. самогла ·:· —
Ӕко добла. Ако прѣсвѣтьлыи вѣнь. съ сла. и съ ины.	Ӕко вѣньць прѣсвѣтьлъ...
тре. Бце приснодвам.	тре. въ въ гь. гла. и. Бце приснодвам...
Тж. и на въ гь. и на конь оутрьнии.·.—	
На оутрь по пѣ. ѱал... св. праздни.	св. гла. д. по. възнесѧсѧ... Положениѥ твоѥго...
кани. г. праздни. гла. д. Морѧ чьрм. и гла. и. Въороужена ф. и въ октаиц. по. г. пѣ. св. въ октаи... по. ѕ. пѣ. кон. праздни. гла. д. по. Ӕки. днь.	ка. гла. д. пѣ. а. ирмо. морѧ чьрмь ·:· — ка. в. гла. и. пѣ. а. ирмо. вооружен. ко. гла. в. по. твьрдꙗ ꙗко ·:· Бжтвьнааго и неиздреченьнааго... ико. по. оумсними ꙗзы... Въ вци възпиѥмъ... лю. ꙗко мти всѣхъ цр [54]).
на хвали га. стї. гла. д. по. Дасть знаме. на сла. ины. ѥдиноу ѿ ни. на стїхнѣ стїры въ октаи.	См. выше.
на сла. и на ины. гла. в. самогла. Ӕко вѣнь прѣсвѣ [53]).	См. выше.

Итакъ и эта служба оказалась по двумъ памятникамъ почти во всемъ сходною.

Для сопоставленія службъ сентября мѣсяца по древнимъ Минеямъ и Алексѣевскому Уставу возьмемъ сначала нотную Минею XII—XIII в. Новг.-Соф. б. № 188.

---

[53]) Уст. № 330, л. 195.

[54]) Минея XII в. Син. б. № 168, л. 179—190.

Алексѣевскій Уставъ.	Минея № 188.
Мцⷭ҇а. септамбра. въ. а҃. началѣ. индиⷦ҇. и памѧ прпⷣбнаго оцѧ нашего. сумеѡна стълпьника...	Мцⷭ҇а сеⷮтябрꙗ въ. а҃. дьнь началѣ. индиктоу. и памѧ҃. прпⷣбнаго оца нашего сумеона.
на гⷭ҇и възвахъ... стиⷯра. г҃. ін҃.	⁜ стиⷯр. индиктоу. на гⷭ҇и възвахъ.
гла҃. а҃. поⷣ. нбснымъ чиноⷨ.	гла҃. а҃. поⷣ. нбснымъ чиноⷨ ·:·
	Самословина бжиꙗ...
	Въ синаисцѣи горѣ...
	Яко жидовьскаꙗ телеса...
и стаго самогла҃. гла҃. е҃.	сумеоноу стиⷯ. гла҃. е҃.
	Прпⷣбне оче. аще бы стълпоу...
Прѣподобне оче добрꙋ... и иже по нимъ.	Прпⷣбне оче. доброу...
	Силою дх҃а ста҃...
на стиховнѣ поютсѧ стиⷯра въ ѡктаицѣ. двѣ єдина дневнаꙗ. и мчнъ. а на другыи стиⷯ. стиⷯра ін҃. самогла҃. гла҃. а҃. Хе҃ бе҃ нашь...	на стиⷯ. бⷩ. стиⷯ. саⷨ. гла҃. на. гла҃. а҃. Хе҃ бе҃ нашь.
троⷫ. гла҃. в҃. Всеи твари...	Троⷫ. гла҃. в҃. Всеи твари содѣтелю.
ка҃. одина. и свⷣ. ін҃.	свⷣ. гла҃. д҃. поⷣ. Оудивисѧмоу.
	Яко бладцѣ всемоу...
канⷩ. в҃. ін҃. гла҃. а҃. поимъ вси людие.	⁜ канⷩ. индиктоу. гла҃. а҃... поимъ вси людие...
и стаго. гла҃. д҃.	Въ тъже дн҃ь. канⷩ. стаго сумеона гла҃. д҃... въспою ти гⷭ҇и бе҃ мои.
коⷣ. стаго. вышних ища.	коⷣ. гла҃. в҃. самогласно ·:· Вышьнихъ ища.
	стиⷯ. на гⷭ҇а. гла҃. д҃. поⷣ. яко добла ·:·
	Мимо тече земьнаꙗ...
	Избралъ єси братьство...
	Храмъ стыи явисѧ...
похвалите гⷭ҇а. на стиховнѣ. стиⷯра. въ ѡктаицѣ и стаго. гла҃. в҃. самогла҃. ѿ корене блга [55]).	Отъ корене благааго [56]).

Такимъ образомъ, кромѣ стихиръ на утрени стиховныхъ, все остальное сходно, по обоимъ памятникамъ. Если для насъ цѣнны совпаденія въ указаніяхъ порядка пѣснопѣній по рукописямъ XII—XIII в., то они окажутся, конечно, еще цѣннѣе, при сопоставленіи съ болѣе древними богослужебными книгами.

---

[55]) Уст. № 1136, л. 48; Уст. № 330, л. 67 об.

[56]) Минея № 188, л. 2—5 об.

Сравнимъ теперь нѣкоторыя службы сентября и октября мѣсяцевъ по древнѣйшимъ нашимъ Минеямъ (1095—96 гг., какъ опредѣляетъ проф. Ягичъ) и Алексѣевскому Уставу. Показанія этихъ Миней, какъ очень близкихъ ко времени преп. Ѳеодосія, будутъ особенно важны. Возьмемъ для сравненія въ сентябрѣ службы праздниковъ Рождества Богородицы и Воздвиженія Креста.

Алексѣевскій Уставъ.	Тип. Минея.
Мцѧ. того. въ. и҃. рожьство прѣстыѧ владычица нашеѧ бцѧ...	Мца то. въ и҃. дн рожьство стыѧ бца.
на Ги въззвахъ... поють.	стра. на Ги възъв. гла.
г҃. стихра самогла. по двоичи.	ѕ҃. самогла.
гла. ѕ҃. Днесь на разоумнѣмыхъ...	Днь на разоумьнѣмыхъ...
Се днь Гнь възрадоуитеся...	Сии днь Гнь, веселитеся...
Аще и вжестьвьною волею...	Аще и бжнею волею...
сла. инѣ. пьр. на стихо. самогла.	ина. гла. д҃. само.
в҃. гла. Всемирна радость...	Вьсемирьнаѧ радость...
Неплодъі веирадиаа...	Неплодъі веирадьнаѧ ана
гла. ѕ҃. Днесь неплоднаѧ...	инъ гла. ѕ҃. Днь неплодьнаѧ...
сла. и нѣ. гла. в҃. по. Доме франтовъ.	на сла. гла. в҃. по. домъ ефрантв.
	Мирови оудивление...
тро. гла. а҃. Рожьство твоѥ...	тро. гла. а҃. Рожьство твое...
свѣтлѣ праздьникоу...	св. гла. д҃. по. оудивися иосифъ. Бжии двде.
	инъ гла. и҃. по. повелѣное.
	Да радоуеться нбо...
	ино гла. д҃. по. скоро вари.
	Иоудо веливаися... [57]).
поютася. в҃. кана. единъ гла. в҃.	ка. стѣи бци. гла. в҃.
творение. ию.	пѣ. а҃. ирмо. грѧдѣте лю.
а дроу. ка. гла. и҃. творение андрѣа.	ка. в҃. аньдрѣа. гла. и҃.
	пѣ. а҃. ирмо. съкроушьшаго...
ко. гла. д҃. Иоакимъ и анна.	кон. гла. д҃. Иоакимъ и анна...
На хвалите Га. стихра г҃. гла. а҃.	на хвали Га. гла. а҃. по.
О прѣславное чюдо.	О дивьное чю.
	О дивьное чюдо источьникъ жизни...

---

[57]) Третій сѣдаленъ пѣлся по 3-й пѣсни канона.

	О дивьное чюдо изнеплодѣве...
	Стълпъ цѣломоудрия...
сла инъ пьр.	
на стихвнѣ. стира. гла. в.	ина стра. на стихв.
по. доме франтовъ [58]).	гла. в. по. доме еф.
	Мироки оупъвание...
	Анъсь ражаеться...
	Аикоуи акиме ..
	Ты едина земльнъшихъ...
	ино гла. д. по. дасть знамение.
	Придѣте нынѣ...
	Веселия наслажаетьсѧ...
	Веселиться днь анна...
	гла. в. по. егда ѿ дрѣ.
	Анна богомоудрьна, истиною гнѣздо...
	Анна богомоудрьна истиною вещадьное
	Истино владка...
	ино гла. и. по. славьноу и прѣ.
	Вѣрьно тържьствоуимъ...
	Рожьство ти раздрѣшева...
	Роди же пречстая...

Такимъ образомъ, и въ этой службѣ оказалось полное сходство между Алексѣевскимъ Уставомъ и Типографской Минеей. Уставъ только не такъ подробно сообщаетъ о стихирахъ на стиховнахъ, но во всемъ остальномъ представляетъ полное тожество.

Такое же согласіе представляетъ намъ и служба 14-го сентября.

Алексѣевскій Уставъ.	Тип. Минея.
Мцѧ. того. въ ід. въсъствное и чьстьное въздвижение... на ги възва. поютсѧ стирхи. г. гла. ѕ. по. все оупъван.	Мца то. въ ді. въздвіжение. чьстьнаго крста.
	стра. на ги възва. гла. ѕ.
	по. вьсе оупъвани.
	Моиси прообразоуя...
	Крстъ въздвигаемъ...
	Кресте преславьне..

---

[58]) Уст. № 1136, л. 51 об.—52; Уст. № 330, л. 71—72. Тип. Мин. № 84—294. Ягичъ. Служебныя Минеи, стр. 70—86.

и дроу҃. г҃. гла҃. и҃. по҃. О прѣславьною чю.	сти҃. гла҃. и҃. по҃. о прѣславьное чоу. О прѣславьное чоудо. животкорми...
	О прѣславьное чоудо. широта...
на сла҃. и нн҃. в҃.	по про҃. гла҃. и҃. само҃.
на стиховнѣ поюта стирѣ.	
дъвѣ самогласно. а҃. двоичи. а вторая единою.	
І-Єгоже дрѣвле моиси.	Єгоже дрѣвле моуси...
	стра. Възносите га҃ ба҃ наше.
Гла҃. прорка твоѥго...	Гла҃ прка твоего..
поютьжеса на цьркви стирѣ. сти҃. Възносите га҃ ба҃...	
а на дроузѣи. Възнесися...	сти҃. възнесися.
на сла҃. нн҃. гла҃. ѕ҃.	на славѣ гла҃. ѕ҃.
Четверокончьныи миръ ·:·	Четверокончьныи миръ...
тре҃. гла҃. в҃. Живжщи кртъ...	Въ службѣ 13-го сентября.
по цьрк. ка҃. св҃... гла҃. ѕ҃.	св҃. гла҃. ѕ҃.
Днь прчкоѥ съвжися сло҃.	Днь прческое съвжися слово...
та҃. сти҃. и по немь. ина св҃.	
того҃. гла҃. Кртъ твои ги҃...	Крстъ твои ги осватися...
По вьторѣи же ка҃... св҃.	
гла҃. ѕ҃. І-Єдино вьдроужи҃.	Тъкъмо въдроужися...
та҃. сти҃. понемь... св въ	
тѣ. гла҃. Роукама прѣчистыма.	Этого здѣсь нѣтъ.
на каинъ же оуставлжю. стихъ. ві҃. и поють. ирмо҃. по двоици. а стихе. по четырищь. и наконьць. коѥюждо. пѣ. поють. паки ирмо҃.	ка҃. поються ирмоси по дъвашьды а стиси по тришьды. гла҃. и҃. пѣ. а҃. ирмо҃. Креста начьртавъ моиси...
по. г҃. пѣ. св҃... гла҃. в҃.	ино гла҃. в҃.
Спсние сдѣꙗ посрѣд.	Спсение сдѣꙗ по середѣ...
по. ѕ҃. же пѣ. ко҃. гла҃. д҃.	кон҃. гла҃. д҃. само҃.
Възнесыися на кр҃.	Възнесыися на крстъ...
	ико҃. по҃. галилѣискꙋ.
	Иже по третиимь ибси.
не упомянутъ.	стихо҃. заоу҃. гла҃. и҃.
на стиховн. стир. поють. въ октаи҃. кръна. гла҃. и҃.	
Възнесеса на кртъ.	Възнесеса на крстъ...
Иже въ едемѣ раи...	Иже въ едемѣ раи...
Моисѣова пали҃. на сла҃. и нн҃.	Моисеωва палица...
І-Єгда насажение крта...	Кресте хвъ крьстьꙗномь [59]).

[59]) Ягичъ. Служебныя Минеи. Стр. 118—126.

и поють на таковыхъ стихирахъ. иже на вечерни на стиховнѣ реченая стиха. по стихи же ве. акие починають пѣ. Кртови твоемоу [60]).

Объ этомъ, какъ и объ остальномъ, относящемся къ поклоненію св. Кресту, въ Минеѣ не говорится.

Такимъ образомъ, и эта служба оказывается сходною въ Алексѣевскомъ Уставѣ и Минеѣ.

Изъ октябрьской Минеи возьмемъ для сопоставленія службу 23-го числа, по относительному обилію указаній для сравненія, заключающихся въ Уставѣ.

Алексѣевскій Уставъ.	Тип. Минея.
Мца того. въ. кг. памѧ. ста. иакова бра. гнѧ.	Мца то. въ кг. стго апостола иакова бра гнѧ.
на ги воззва. оуставлѧють стихъ. ѕ. и пою. стиры. г. гла. д.	на ги воззва. стра. гла. д. по. дасть зна.
	Придѣте намъ...
	Всѧ огласова...
	Издалеча прозьрѣ...
а дроу. г. гла. а.	ино. гла. а. по. небесныхъ чин.
	Благочьстивыхъ множьство...
	Плотьскыимь гнѣвмь...
	Анльскыи сильмъ тѧ...
на стиховнѣ. стира. въ октаи.	на сти. ве. гла. и.
и самогла. стго гла. и.	само.
Старѣиша пастуха хва...	Пьрвааго пастырѧ хса брать вьвѣ...
тре. гла. в. Ико гнь оученикъ	тро. гла. в. Ико гнь оученикъ...
каша двѣ. въ октаи. и стго.	ка. поетьсѧ подвоици
гла. д. егоже стихе поютьсѧ по двоици.	кано. гла. д. пѣ. а. ирмо.
	Морѧ чьрмноую.
по. г. пѣ. се. апоу.	се. гла. и. по. премоудрости.
	Рождникъ плътию...
	ино. гла. в. по. събезначально.
	Оученикъ словеси...
а по. ѕ. пѣ. ко.	кон. гла. д. по. вьзнесыисѧ...
	Оца единочадое во слово...
	іко. по. галилѣискоу. Рождение тѧ...

[60]) Уст. № 330, л. 75 об.—77; Уст. № 1136, л. 55 об.—56.

на стіхнѣ похвалитя.	на хвали гл. гла. и. по.
	Ги аще и на соу.
	Ги аще и на крилѣ...
	Ги аще и съвьргоша...
	Ги аще и въ малици...
стіра въ октаи. и стго.	на стих. заоутра
гла. а. самогла.	гла. а. само.
Въ огнънѣи зари [61]).	Въ огнънѣи зари... [62]).

Итакъ и эта служба представляетъ полное тожество, при сравненіи ея по Алексѣевскому Уставу и Минеѣ.

Изъ декабрьской Минеи возьмемъ для сличенія службу 17-го числа.

Алекс. Уст.	Минея Синод. б.
Мца того. въ. зі. ста. пррка. данила. и стхъ. г. отро. на вернии... поють стіра. г. пррку. гла. д. по. Ако добла.	Мца то. въ. зі. стхъ. г. отрокъ анания азарию мисаила и данила пррка стіра гла. д. по. яко доблѧ.
	Данилъ дивьнъи...
	Оукрѣпивъ тѣло свое...
и ина. г. стхъ. г. отро. того. гла. по. Дасть знаме.	На прѣстолѣ сѣдѧщаагo...
	ино по. дасть знамен ·:·
	Въ пророцѣхъ велии наречеся...
	Словесьмь моудрости...
	Въ ровъ въвьрженъ вѣкъ...
на сла. инъі. самогла... тъ гла.	На сла. инъі. гла. д. самогла.
Исаию ликоуи.	Исаию ликоуи...
на стіхнѣ стіра въ октаиц. и сты отро. гла. в. Доме ефранто. единоу.	вер на сті. гла. в. самогла
	Доме ефрантовъ...
	Вьси чьстнъіихъ отьць...
	Оугасиша силоу огньноую
на сла. пррку. гла. ѕ. самогла.	гла. ѕ. самогла.
Данилъ моужь желании.	Данилъ моужь желанию...
инъі. в. Тре. гла. в ·:· —	тре. гла. в.
Велия исправления вѣрѣ...	Велия исправление...
каи. г. въ октаиц. и пррку.	ка. стго пррка данила

---

[61]) Уст. № 330, л. 88; Уст. № 1136, л. 66 об.

[62]) Ягичъ. Служебныя Минеи. Стр. 161—168.

гла҃. и҃. Пѣ҃. възлѣмъ людие.	гла҃. и҃. пѣ҃. а҃. ирмо҃. пѣ възлѣмъ люд ·:· —
и стхъ отро҃. тъ҃. гла҃. Водоу прошь. сѣ҃. въ октаи҃. и стхъ.	сѣ҃. гла҃. а. Пррк проввщаш... стъ҃. г҃. отрокъ ·:· ино. гла҃. и҃. по҃. прѣмоудрос. Прръчьскыи образъ трца...
а по. ѕ҃. ко҃. гла҃. в҃. Роукописанаго... на стиховнѣ. стира въ октаи҃. дъва. и пррк. дроугаа дъва. гла҃. д҃. по҃. Ꙗко добла. аже соуть пѣта на ги възва. четвьртыи и пятыи сти [63]).	ко҃. гла҃. в҃. самогла҃. Роукописанаго образа не почьтъ... ико҃. Простьри роукоу свою... лю҃. оускори щедрами и по ·:· [64]).

Произведенное сравненіе нашего Устава съ Минеями показало намъ, что Минеи вполнѣ согласуются съ нимъ. Правда, Минеи иной разъ подробнѣе перечисляютъ пѣснопѣнія, но это и понятно, ибо Уставъ всегда въ данномъ случаѣ бываетъ схематичнѣе. Но за то Уставъ бываетъ обстоятельнѣе въ изложеніи порядка исполненія пѣснопѣній, какъ это можно видѣть, напр., изъ послѣдняго замѣчанія въ службѣ 17-го декабря, соотвѣтствующаго которому въ Минеѣ мы не находимъ. Болѣе подробное перечисленіе пѣснопѣній въ Минеѣ объясняется отчасти тѣмъ еще, что Минеи писались, конечно, не съ Устава, а съ другихъ Миней, и переписчикъ, имѣвшій иной разъ подъ руками нѣсколько минейныхъ редакцій [65]), на свой страхъ вносилъ нѣкоторыя пѣснопѣнія, ему нравившіяся, заимствуя ихъ изъ другихъ Миней, иной разъ составленныхъ даже по Синаксарю Великой Церкви. (Послѣдняя Минея припѣваніемъ конца въ икосѣ отчасти указываетъ на свою связь съ Уставомъ Великой Церкви). Въ самыхъ даже спискахъ Алексѣевскаго Устава встрѣчаются на поляхъ пѣснопѣнія, непомѣщенныя въ текстѣ Устава, при чемъ почеркъ этихъ добавленій иной разъ недалеко отстоитъ по времени отъ оригинала. Позднѣйшіе переписчики, конечно, уже вносили эти приписки въ текстъ Устава. Тоже самое было и съ Минеями, и др. книгами, при чемъ, чѣмъ больше времени раздѣляетъ между собою списки книгъ по ихъ

---

[63]) Уст. № 330, л. 106; Уст. № 1136, л. 81 об.

[64]) Минея XII в. Син. б. № 162, л. 125—128.

[65]) Составитель и переписчикъ Погодинской Тріоди № 40 дѣлаетъ, напр. такое замѣчаніе: ѿ. назадь. на стх. зань не бѣ единь изводь ·:· та погрѣ-

происхожденію, тѣмъ больше можетъ получиться разницы при сличеніи ихъ. Поэтому и здѣсь разница въ указаніи пѣснопѣній тѣмъ болѣе возможна, что только три, собственно, Минеи принадлежатъ къ одной эпохѣ (1095—97 гг.), остальныя же къ разнымъ эпохамъ; всѣ же они опять въ свою очередь не совпадаютъ по времени своего написанія съ имѣющимися у насъ списками Алексѣевскаго Устава. Тѣмъ не менѣе, не смотря на все это, сходство первыхъ и послѣдняго настолько, какъ мы видѣли, близко, что можетъ быть объяснено только тѣмъ, что Алексѣевскій Уставъ, введенный пр. Ѳеодосіемъ, чрезъ Кіево-Печерскую лавру и другіе русскіе монастыри, отъ нея возникшіе, получилъ вліяніе на богослуженіе Русской Церкви и оказывалъ воздѣйствіе даже на составъ и содержаніе богослужебныхъ книгъ.

Разительный примѣръ расхожденія по мѣстамъ съ Алексѣевскимъ Уставомъ представляетъ Минея XIII в. № 97 Типогр. библ. Сравнивая службу, напр., праздника Рождества Христова и его навечерія, мы можемъ видѣть, что послѣдняя еще совпадаетъ съ Уставомъ почти во всѣхъ деталяхъ, но служба самаго праздника имѣетъ въ составѣ пѣснопѣній много особенностей.

Алекс. Уставъ.	Минея № 97.
Мцᷭ. того. въ. кд. на вечерни. въ навечерию. кг. дне. на ги въз-вахъ... стіра самогласно три. гла. д. по дкончи.	Мца то. въ кд. препраз рожь хва... на ги възва ·:· стра. гла. д. самогла ·:·
Исаиа ликоуи.	Исаи ликоуи...
Хсъ приходми.	Вифлеоме оуготовися...
Виолеwме готовіс.	Хсъ приходя...
сла. нинѣ. гла. е. Не скърби ию-сифе...	сла. нинѣ. Не скорби іосифе...
на стиховнѣ стіра. праздникоу гла. е. самогла. Грядѣте хоносци людие.	Придѣте христоносции людие...
дроу. гла. ѕ. Вертьпе готови.	гла. ѕ. Вертпе оукрасися...
ина гла. в. по. егда на крьтѣ... І-Егда иwсифъ дво...	гла. в. І-Егда иосифъ двце...

шихъ, т. е. онъ говоритъ, что нужно искать пророческое чтеніе, указываемое здѣсь, выше, потому что онъ ошибся и написалъ его тамъ, имѣя подъ руками не одну редакцію (изводь) Тріоди. Погод. Тр. № 40, л. 235.

сла҃. по҃. доме ефраѳовъ. всѣмъ прркомъ. на нѣк. доме ефраѳовъ.	сла҃. по҃. доме юфрантовъ. Всѣхъ пррк прорицанія... Доме юфрантовъ...
тро҃. гла҃. д҃. Готовися виѳлеюме.	тре҃. гла҃. д҃. по҃. оувися юс. Готовися виѳлеомъ... ка҃. гла҃. ѕ҃. пѣ҃. а҃. ирмо҃. Вълною морьскою...
На оутрь... ка҃. г҃. прѣдъпраздьникоу. к҃. гла҃. а҃. Хсъ ражаются. и дроу҃. гла҃. к҃. поимъ гви. и стоѣ. еугениѣ. того҃. гла҃. въ глоубинѣ по.	ка҃. препра҃. гла҃. а҃. пѣ. а҃. ирмо҃. Хсъ. ражаются. Ка҃. гла҃. к҃. пѣ҃. а҃. ирмо҃. Поимъ гви ·:· Въ тъ же днь канонъ стѣи мчци еоугеніи. гла҃. к҃. пѣ҃. а҃. ирмо҃. Въ глоубинѣ и ·:·
по третии же пѣ҃, упакои гла҃. и҃. Сопль пастырьскыи.	Сопль пастырьскыи...
по шестѣиже пѣ҃. кон҃. гла҃. г҃. по҃. два. днь.	не имѣется.
поютьжеся прмси стыихъ богоявлении. нѣтъ.	нѣтъ. Грядеть хсъ...
нѣтъ.	Грядѣте земнии...
на хвалите га҃. стихира стѣи. гла҃. к҃. по҃ югда ѿ древа. по юдиною. на сла҃. инѣи. самогла҃ прѣдъпраздникоу.	ино гла҃. к҃. еуге. по҃. егда ѿ дре ·:· Егда промышлениюмь... Егда оунебѣстися... Зарею дхвною... Здѣсь выше.
на стиховнѣ поются стихира. гла҃. к҃. Се время приближися. а дроузѣи двѣ. по҃. доме ефр. юдиною. на сла҃. инѣиа. церковую стихироу. чавьноую гла҃. и҃. Виѳлеєме готовися [66]).	ино. гла҃. к҃. самогла҃. заду. Се время приближися... Виѳлеоме оуготовися... а двухъ другихъ нѣтъ [67]).

Такимъ образомъ, здѣсь видна уже нѣкоторая разница двухъ послѣдованій. Не говоря о мелочахъ, какъ, напр., о порядкѣ расположенія стихиръ, мы видимъ, что въ Уставѣ не указанъ трипѣснецъ сочельника: Вълною морьскою. Еще болѣе несходства замѣчается, по этимъ двумъ памятникамъ, въ службѣ Рождества Христова.

---

66) Уст. № 1136, л. 86; Уст. № 330, л. 111 об.

67) Минея Тип. б. №№ 97, 208 и 1254, л. 165—180.

Алекс. Уставъ.	Минея № 97.
Въ тж҃. дьнь внавечерию хва рожьства... на ги възвахъ пою стира самоⷭ҇. глаⷭ҇. в҃. три подвоичи. Придѣте въздрадоуимъся гви.	Мца тоⷭ҇. въ ке҃ ржтво га нашего іс. хс. на ги възва стра. глаⷭ҇. в҃. самоⷭ҇ ·:· Придете въздрадоумъся гви...
Гоу ісоу рожьшуся.	Господоу ісоу рожьшюся...
Црствие твое хе бе.	Что ти принесемъ хе...
слаⷡ҇. Что ти принесемъ хе бе.	Црствие твое хе бе...
инѣ. аугоустоу единовластьствовавшоу.	інжина ·:· глаⷭ҇. в҃. Авгоустоу единовластьвоующю...
На оутрьни же въ ке мца.	тре. въ въ гв. глаⷭ҇. а҃.
. . . троⷫ҇. Рожьство твое хе бе...	Ржтво твое хе бе нашь...
и по конци пѣрвѣмь каѳ҃. поеться оупакои. глаⷭ҇. и҃. неизреченьнѣимь ти рожьствомь.	сѣ. глаⷭ҇. а҃. поⷣ҇. камени знаменаноу ·:· Ісоу рожьшюся въ вифлеомѣ...
на слаⷡ҇. инѣ. в҃. ѿ тебе радоуеться...	ино. глаⷭ҇. а҃. поⷣ҇. гробъ твои ·:·
	Въ яслехъ скотиихъ насъ ради...
посемь поется вторая каѳ... упакои глаⷭ҇. е҃. свѣдѣтельствомь твари.	Придете видимъ вѣрнии кде родися хсъ.
слаⷡ҇. инѣ. в҃. страшное дѣвы таинство.	Чтося дивиши марие... [68])
...поютася ка. два. глаⷭ҇. а҃.	ка. на ржтво хво. глаⷭ҇. а҃.
Хсъ рождается. а дроу.	пѣ. а҃. ірмоⷭ҇. Хсъ раждается ·:· ка. в҃. глаⷭ҇. а҃. пѣ. а҃. ірмоⷭ҇.
спсе люди.	Спсе люди чюдод ·:·
по. г҃. же пѣ. сѣ. праздникоу. глаⷭ҇. д҃.	не указанъ.
поⷣ҇. оудивися иѡсифъ. Придѣте видимъ вѣрнии.	
по. ѕ҃. пѣ. коⷣ҇. два дньсь.	коⷣ҇. глаⷭ҇. г҃. самоⷭ҇ ·:· Два днь. пребогатаго раждаеть.
свѣ. посѣтилъ есть насъ...	не указанъ.
стира. на хвалите га. глаⷭ҇. д҃. поются подвоичи.	на хвалиⷮ. га. стра. глаⷭ҇. д҃.
Веселитеся праведнии.	Веселитеся праведнии.

[68]) Въ Минеѣ той же Тип. б. № 98, относящейся къ XII в., первые три сѣдальна есть, но послѣдняго нѣтъ, см. л. 209.

Еще дво рожьши.
Придѣте похвалимъ.
сла. оць изволилъ юсть.
инъı. тоуже.
на стиховнѣ стихира гла. ѕ.
Аггелскъıи пр. и ина два. по. томь.
Троучинъı гла.
Родила юсть.
сла. инъı. ино того. гла.
по. днь виситъ на дрѣвѣ.
Днь ражаютьсꙗ ѿ двъı.
тро... посемь ектения и ѿпоуще-
ние [69]).

по. Еще дво. рожьшиа спса...
по. Придете въсхвалимъ...
Оць изволилъ юсть...

на сти. гла. ѕ. само ·:·
Аггелкъıи предъидоуть спасъı. Троучинъı гла.
Радость роди...
ино. гла. ѕ. само. сла. инъı.

Дньсь ражаетьсꙗ ѿ двъı.
Съ въ нашъ...

стир. гла. ѕ. по. аггельскъıи.
Видѣвъ їосифъ...
Побѣдоу на врагъı...
Гора мъıсльнаꙗ...
Сонлевъ пастъıрьскъıхъ...
Вънн оумъ чавчка...
Въсканчанием вѣрнии...
Родила есть еммаоуила...
Приноситъ праздьникъ...
Да земьнъıи нбсьнъıи створитъ...
Младо насъ ради їсоусе...
Доме ефранътовъ...
Тебе насъ ради...
Прркъ великогласьнъıи...
Что юсть твоꙗ многаꙗ...
Оутрьнꙗꙗ мъıсльнаꙗ...
Оустъı приснопламеньнъıимї...
Се агньць бжии...
О паче оума...
Станемъ блгочьстиво...
Слнце сно како тꙗ оутаю...
Свѣтъ сии очеи сиꙗние славъı
ино гла. е. по. радоуисꙗ пос ·:·
Влъсви отъ въстокъ црь ѿ двъı...

[69]) Уст. № 1136, л. 86 об.—88 об.; Уст. № 330, л. 112 об.—114 об.

Словесьмъ послѣдующіе вамамлемъ...

Рекоу възпрашающимъ вамъ... [70]).

Стихиръ, соотвѣтствующихъ всѣмъ этимъ послѣднимъ въ Уставѣ Алексѣевскомъ нѣтъ. Нѣтъ также соотвѣтствія между обоими памятниками въ сѣдальнахъ послѣ каѳизмъ, а также не указанъ въ Минеѣ № 97 и свѣтиленъ, хотя послѣднее могло быть и случайностью, ибо въ древности всѣ свѣтильны обязательно помѣщались въ Часословахъ и Кондакаряхъ [71]).

Такая рѣзкая разница въ пѣснопѣніяхъ между Минеями и Уставомъ Алексѣевскимъ встрѣчается все же не часто. Выше мы уже высказали по поводу этихъ различій нѣсколько соображеній. Теперь нужно добавить въ поясненіе этого обстоятельства и тотъ еще фактъ, что многія пѣснопѣнія Минеи создавались въ сравнительно позднее время, а потому не занесены въ Уставъ, существуя однако въ Минеяхъ. Сюда относятся всѣ почти вторые каноны и всѣ тѣ сѣдальны и стихиры, которые имѣютъ надъ собою надписаніе инъ, или ина, или ино, или ины. Разновременнымъ созданіемъ тѣхъ или другихъ пѣснопѣній, входящихъ въ составъ Минеи, объясняется отчасти и размѣщеніе ихъ въ службахъ, а именно мы видимъ въ древнихъ Минеяхъ слѣдующее явленіе: первыми стоятъ въ чинѣ службы тропари и сѣдальны, затѣмъ кондакъ и икосъ, потомъ уже стихиры на Господи воззвахъ, на хвалитѣхъ, на стиховнахъ и въ заключеніе всего только помѣщается канонъ. Объясняется это тѣмъ, что тропари, сѣдальны и кондаки являются древнѣйшими въ службахъ пѣснопѣніями [72]), каноны же позднѣйшими. По свидѣтельству Симеона Солунскаго, даже въ его время пѣніе каноновъ не было общераспространеннымъ обычаемъ [73]). Минея № 97 изобилуетъ добавочными стихирами, которыя и производятъ крупную разницу, замѣчаемую при сопоставленіи указанной Минеи и Алексѣевскаго Устава.

Во всѣхъ же остальныхъ пунктахъ мы видѣли полное соотвѣтствіе Алексѣевскаго Устава съ служебными Минеями, упо-

---

[70]) Минея Тип. б. № 97, л. 180—190.

[71]) См. Часосл. № 57, л. 42—44; Часосл. Новг.-Соф. б. № 1052, л. 55 об.—56 об. Уст. № 142, л. 100—108.

[72]) Мансветовъ, „Церк. Уст.", стр. 9.

[73]) Migne. Patr. curs. compl. t. 155, p. 556, κεφ. ΤΒ', ΤΓ'.

треблявшимися въ нашей Церкви въ XI—XIII вв. Несходства могутъ считаться скорѣе случайностью, наоборотъ, совпаденіе пѣснопѣній, какъ мы имѣли случай убѣдиться, дѣлаются постояннымъ явленіемъ. Отсюда можно, такимъ образомъ, съ увѣренностью говорить, что изслѣдуемый нами Уставъ несомнѣнно тотъ, который былъ введенъ преп. Ѳеодосіемъ.

Спрашивается теперь, почему наши литургисты и историки считаютъ Уставъ, введенный преп. Ѳеодосіемъ за Студійскій, а не за Алексѣевскій? На чемъ коренится эта ошибка? Прежнимъ литургистамъ и историкамъ, писавшимъ свои изслѣдованія въ 70-хъ и 80-хъ гг. пр. в., вопросъ о ктиторскихъ Уставахъ былъ мало извѣстенъ, поэтому они никогда и не думали видѣть въ Уставѣ патр. Алексѣя ктиторскій, а не Студійскій Уставъ. Желаніе же имѣть Уставъ славнаго когда-то Студійскаго монастыря, неточное свидѣтельство лѣтописца о введеніи у насъ Студійскаго Устава, отношеніе Устава патр. Алексѣя къ Ὑποτύπωσις'у св. Ѳеодора Студита — все это наталкивало нашихъ историковъ и литургистовъ на мысль, что Уставъ патр. Алексѣя есть Студійскій, тѣмъ болѣе, что человѣкъ, близкій къ эпохѣ преп. Ѳеодосія, лѣтописецъ авторизовалъ это мнѣніе непререкаемымъ образомъ. Современнымъ литургистамъ приходится разбираться въ этомъ вопросѣ. Несомнѣнно, что лѣтописецъ не былъ ученымъ литургистомъ нашего времени, который дѣлитъ Уставы на группы, дѣлаетъ самую точную характеристику ихъ; для лѣтописца достаточно было знать, что преп. Ѳеодосій посылалъ за Уставомъ въ Студійскій монастырь, что въ привезенномъ изъ Константинополя Уставѣ были студійскіе обычаи, чтобы назвать этотъ Уставъ именемъ Студійскаго [74]). Указать же точное мѣсто этому Уставу среди другихъ есть дѣло науки. Поэтому мы постараемся показать, что Уставъ, введенный преп. Ѳеодосіемъ, есть ктиторской Алексѣевскій, а не Студійскій.

Прежде чѣмъ приступить къ выполненію этой задачи, намъ необходимо сказать нѣсколько словъ о сохранившихся до нашего времени древнихъ спискахъ Алексѣевскаго Устава. Такихъ

---

[74]) Не только лѣтописецъ, но даже, литургисты древняго времени обнаруживаютъ иной разъ свои сомнѣнія, которыя современная литургическая наука разрѣшаетъ сравнительно легко. Напр., Іоаннъ Постникъ (патр. Цареградскій) недоумѣваетъ, почему въ нѣкоторыхъ Типикахъ на Благовѣщеніе полагается пѣть Да исправится молитва моя, при совершеніи литургіи Іоанна Златоуста (Типик. изд. 1755 г. л. 254). Современному литургисту этотъ вопросъ не представляетъ затрудненій (см. Карабиновъ. Постная Тріодь стр. 70, примѣч. 45).

списковъ мы имѣемъ нѣсколько, а именно: два списка находятся въ Московской Типографской библіотекѣ за №№ 142 и 144; четыре въ Моск. Синод. библіотекѣ за № 380 (330), 333, 381 и 382; два въ библіотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи — это списокъ Новгородской Софійской библіотеки за № 1136 и списокъ Кирилло-Бѣлозерской библіотеки за № $\frac{275}{532}$ и, наконецъ, отрывокъ изъ Алексѣевскаго Устава (6 листковъ), находящійся въ археологическомъ музеѣ Курской ученой архивной коммиссіи. Такимъ образомъ, можно сказать, что мы имѣемъ девять списковъ Алексѣевскаго Устава различной полноты и сохранности [75]). Разсмотримъ теперь ихъ въ порядкѣ ихъ древности.

1) Древнѣйшимъ спискомъ Алексѣевскаго Устава является несомнѣнно Типографскій № 142 (старые №№-а 285 и 1206). По времени своего происхожденія онъ относится къ концу XI или началу XII вѣка. Этотъ списокъ неполный. Онъ начинается недѣлей сыропустной и кончается недѣлей Всѣхъ святыхъ, послѣ изложенія службы которой слѣдуютъ указанія о чинѣ литургіи и поста св. Апостоловъ, а также уставъ о каѳизмахъ и о пѣніи панихидъ за усопшихъ братій. Вторую же большую часть Устава № 142 занимаетъ нотный Кондакарь (отъ л. 22 об.— 125). Кондакарь заключаетъ въ себѣ сначала указанія прокимновъ, апостольскихъ и евангельскихъ чтеній службъ, посвященныхъ воспоминаніямъ каждаго дня недѣли, начиная съ понедѣльника, а затѣмъ бездъждию... на пришъствие поганыхъ... троусоу и т. п. Затѣмъ (л. 24 об.), идутъ кондаки и икосы святыхъ и праздниковъ съ сентября по августъ. Въ мартѣ въ службѣ Благовѣщенія помѣщенъ еще акаѳистъ Пр. Богородицѣ (л. 58 об.—64). Затѣмъ идутъ кондаки и икосы тріодные, начиная отъ недѣли о блудномъ сынѣ (л. 79 об.) и кончая недѣлей Всѣхъ святыхъ. Потомъ, почему-то отдѣльно слѣдуютъ кондакъ и икосъ на 20-е декабря (л. 92) и на освященіе Церкви [76]), далѣе, кондакъ и икосъ

---

[75]) Есть еще два листка XIII в. изъ Алексѣевскаго Устава на Аѳонѣ въ Зографскомъ монастырѣ. Къ сожалѣнію, мы подъ руками имѣемъ только одну страницу изъ него, которую и предлагаемъ въ фототипическомъ приложеніи къ нашей книгѣ. Эта страница, содержа уставъ о кушаньяхъ въ Филипповъ постъ, представляетъ буквальное сходство съ № 330 Моск. Син. б., что можетъ быть легко провѣрено чрезъ сличеніе общихъ въ нихъ статей. Предлагаемая страница изъ Зографскаго списка соотвѣтствуетъ л. 206 Уст. Син. б. № 330 (См. у Горск. и Нев. Отд. III стр. 259).

[76]) Можетъ быть не потому-ли, что 23-го декабря въ Уставѣ Великой Церкви праздновались τὰ ἐγκαίνια τῆς ἁγιωτάτης Μεγάλης ἐκκλησίας.

мольбынъ. стѣи бци. Далѣе идутъ кондаки воскресные (л. 94—98), степенны по гласамъ, при чемъ послѣ 4-го гласа вставлены аллилуіа праздникамъ (л. 110—111 об.). Въ концѣ Кондакаря расположены Подобьници по гласамъ (отъ л. 117 об.) [77]. Сравнимъ начало этого Устава съ соотвѣтствующимъ мѣстомъ изъ Алексѣевскаго Устава № 330.

Уставъ № 142.

Въ тоуж нед ни къ сыропоустноую бынъ не исходть. нъ чтетс пооутрь. оглашеније. На литургии прок. глас. г. Велии гь нашь. сти. хвалите га. Апсл. Брат. брашьно насъ. Алл гла. и. Благо юсть испо ·:· дроуга. придѣте въздара ·:· Еуга ѿ мф. ре гь югда придеть снъ члвчьскыи ·:· коу. хвалите ·:· (л. 1).

Уставъ № 330.

Исхоженна въ крило не бывають ни въ тоу. нед. ни въ сырьноую. нъ по речении. трет. въскрснаго бывають ѿпоущеније. и чьтетьсѧ оглашеније ·:— На бытьнѣи литур. съ въскрсныими кажьныи пою. ѿ кс. о вьторѣмь пришк. г. пс. стиси. прок. глас. г. Велии гь наш. сти. хвалите га. апсл. Брат. брашьно насъ не постави. аллѣ. глас. и. Благо юсть испо вѣдат. дроу. Придѣте въздрд. еуг. ѿ мф. Реч. гь. югда придеть снъ члчь. посемь прочаıа слоуж. (л. 4 об.).

Такимъ образомъ, изъ этого сопоставленія можно видѣть, что Уставъ № 142 сходенъ съ № 330, только редакція его короче послѣдняго. Тоже отношеніе еще ярче можно замѣтить при сличеніи слѣдующихъ страницъ.

2) Вторымъ по древности спискомъ является Уставъ № 330 (380) Московской Син. библ. Онъ достаточно описанъ у Горскаго и Невоструева, а потому на разсмотреніи его мы здѣсь не будемъ останавливаться.

3) Третьимъ по времени спискомъ нужно поставить списокъ Новгородско-Софійской библіотеки № 1136. Его можно отнести къ XIII-му вѣку. Этотъ списокъ неполный. Онъ начинается съ понедѣльника 1-ой недѣли вел. поста и заключаетъ въ себѣ всю тріодную часть, а изъ синаксарной, начиная съ сентября и кончая 17-мъ января (л. 105 об.).

4) Ровесникомъ Уставу Новгородско-Софійской библіотеки можно считать Курскій отрывокъ Алексѣевскаго Устава. Этотъ послѣдній, еще научно не обслѣдованный, принадлежитъ частному

---

[77]) Въ концѣ книги мы прилагаемъ фототипическій снимокъ одной страницы изъ Кондакаря этого Устава.

лицу г. А. Н. Кобылину. Онъ написанъ на пергаментѣ почеркомъ XIII в., заключая въ строкѣ отъ 28—38 буквъ; имѣетъ на поляхъ позднѣйшіе приписки литургическаго характера (въ день Преображенія Господня). Содержаніемъ своимъ Курскій отрывокъ обнимаетъ службы отъ 11-го іюня и кончая 17-мъ августа. Нѣкоторыя числа ограничиваются лишь указаніемъ памятей, напр., 13, 14, 15, 16 іюня и др. Память свв. бл. кн. Ольги, Бориса есть, а св. Владиміра еще нѣтъ [78]). Что въ Курскомъ отрывкѣ мы имѣемъ Алексѣевскій Уставъ, это легко доказать сличеніемъ его съ Уставомъ Синод. б. № 330, напр., въ такой службѣ (обстоятельно изложенной и въ Курскомъ отрывкѣ), какъ на Рождество Іоанна Предтечи.

Уставъ № 330.

Мц҃а. того. въ. кд҃. въ. навечерию рожьства ст҃го. їѡ҃. пр҃тча. поють. Блнъ моу. а на г҃и възвах. оуставляють стихъ. д҃. и поють стиры три. само. гла. д҃. Бжию словоу хотящю. Иоане прѣхвальне. Пророкъ и пр҃тча. на сла. и нн҃ѣ. пьрвоую стироу. тж. вꙿхо. на свѣ тихъ. про. пармие. г҃. пьрвая ѿ бы. Ре гь въ авраамоу. сара жена твоя не наретьсѧ имѧ ея. в҃. ѿ соудии. Въ оны. бысть моужь ѿ племене данова. г҃. ѿ прр҃чства исаина чь. Тако гл҃ть гь. оутѣшаите люди моя. На стиховнѣ же. аще ключить праздьнии пр҃тчевъ. въ кр҃тьнъ дн҃ь. глеть ѥдина стира кр҃тьна тъчию. и пр҃тчи самогла. гла. д҃. Раздрѣшаеть захарино мълчание. и дроу. стира. гла. ѕ҃. Вьсия дн҃ь. на сла. нн҃ѣ. в҃. въ октаи. тогоже гла. Достоино ѥсть яко въ истиноу. аще ли нѣ кр҃тьна дн҃е. ничтоже ѿ октаика поють. Нъ

Курскій отрывокъ.

Въ. кд҃. рожьство ст҃аго пр҃дтча и кр҃стителя. їѡ҃. ве. блнъ моу. поетсѧ. а на г҃и възвах. оуставляю. стих. д҃. и пою. стира. г҃. само. гла. д҃. по г҃. шдж. Бжию словоу. їѡане прѣхвалне. Пррк и пр҃тча. сла. нн҃ѣ. пьрвжи. тж. на свѣтих. чтения. г҃. а҃. ѿвжитья ре гь. въ авраамоу. сарра жена твоя не наречетсѧ имѧ ѥ. в҃. ѿ соудии. Въ оны. бы моужь ѿ племене данова. г҃. ѿ прр҃чства исаина. тако глеть гь оутѣшаите лю. на стиховнѣ же аще ключится пра. пр҃тча въ крьстнъ днь. глет. ѥдина стира крна тъчию. и пр҃тчи само. гла. д҃. раздрѣшаетсѧ захарино мълчание. и инѣ. в҃. стирѣ. гла. ѕ҃. Вьсия дньсь. и в҃. въ октаицѣ того гла. Достоино ѥсть яко въ иноу. аще ли нѣсть крьстна дне. ничсоже ѿ октаика не поет. нъ раздрѣшаетсѧ захарино

---

[78]) Празднованіе Владиміру св. было установлено въ первый разъ въ Новгородѣ около 1240 г. См. у проф. Голубинскаго „Исторія канонизаціи святыхъ“ стр. 63.

раздрѣшають захарьино мълчание. поють. двоици. а дроу. гла. ѕ. Въсиѧ днь. поютьсѧ единою. на сла. нижь. ре- нии. в. тре. гла. д. Пррче и пртче...

мълчание. подвоичи. а дроугаꙗ гла. ѕ. Въсиꙗ днье. по единою. и в. тро. гла. д. Пррче и пртче приш ·:·

Приведеннаго сравненія, полагаемъ, вполнѣ достаточно для того, чтобы видѣть, что Курскій отрывокъ не иное что, какъ Алексѣевскій Уставъ, буквально сходный въ нѣкоторыхъ службахъ съ Уставомъ № 330.

5) Вслѣдъ за Курскимъ отрызкомъ по древности можно считать Уставъ № 333. Онъ писанъ уставомъ въ 2 столбца и начинается съ синаксарной части. Время его происхожденія относится къ концу XIII или началу XIV в. Въ немъ видно вліяніе Устава Великой Церкви, такъ съ 10-го сентября уже указывается поклонение чтному древу, чего нѣтъ ни въ № 330, ни въ № 1136. Описаніе же выноса Креста сходно съ ними. Въ памяти св. Өеодора уже отсутствуетъ упоминаніе о перенесеніи памятей святыхъ Мины, Виктора и др. на 10-е число ноября; нѣтъ также и противоположенія практики Алексѣевскаго монастыря Студійской. Въ службѣ сырной недѣли полное тожество съ остальными Уставами, но о совершеніи постной литургіи въ понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ на первой недѣлѣ великаго поста ничего не говорится, сказано только: Бию в малое било и тако починають вечерню и поскончании ея вх одѧть врата на трапезу въ начато. г. го ча (л. 98), а относительно пятницы замѣчено: въ пято вер по пѣнии .д. ча. и вженьнѧ иду всѧ врата въ црквь стго мчнка феѡдора и творѧть тамо верню съ литургиею постьною (л. 98 об.). Чинъ 12 тропарей изложенъ въ великій вторникъ тожественно съ остальными Уставами, также буквально повторена и здѣсь статья: О вестьнѣмь оумвении (л. 113). Въ великую пятницу предписано: вечернѧ же поють въ црквн стго георгиꙗ помовения ради црквнаго; указана на тотъ же день литургиꙗ. пѣна. вкнаии. гла. и. вкусите (л. 118 об.). На 2-й день пасхи упоминается о братіи, желающей великою скимою оукраситисѧ (л. 126 об.). Приведемъ для сравненія выдержку изъ этого Устава и сопоставимъ ее съ соотвѣтствующими мѣстами другихъ Уставовъ.

Уставъ № 330.	Уставъ № 1136.	Уставъ № 144.	Уставъ № 333.
Нед. прѣ. стхъ оць... На оутрьнии... Поють ка. г. пьрвое въскрс.	Нед. прѣжде стыхъ оць... На оутрьнии... Поютже кани г. пьр-	Нед пре. стых оць. ка. въскрнъ и пра- оцмь. гла. з. тво-	Нед преже стхъ оць. На оутре пою ка. в. въскрнии и праоцмь.

та. праѡцемъ. гла. з. поспѣшьствовавшю воу. творение герма. и стхъ отрокъ. гла. и. водоу прошьд. Безначальное слово. иже въ зі. мцѧ въ памѧ ихъ поють. по г. пѣ. тре праѡцемъ. Вѣрою прадѣды. пѣвьчьскы поють. и к. а по s. ко. Роукописанаго. свѣ. стъ гь. на хвалите га. стіра. въскрс... гла. к. по. доме ефрантовъ. и к. (л. 107—108).

вое въскрѣсены. таже праѡцемъ. гла. з. поспѣшьствовавша ва творение герма. и стыхъ отрокъ гла. и. водоу прошьд. безначалное слово. иже. въ ії. мцѧ. въ памѧ. ихъ поются. и по. г. пѣ. тро. праѡцемъ. вѣрою прадѣды. пѣвечскы поются. и к. а по. s. пѣ. кон. роукописанаго. свѣ. стъ гь... на хвалите га стіра въскрна... гла. к. по. доме ефрандовъ. и к. (л. 82—83).

рение герма. и стхі. отро. гла. и. Безначалное сло. пѣ. въ зі. на. г. пѣ. сѣ. вѣрою прадѣды. во. ко. рукописана. свѣ. стъ гь. на хвали охтаи. на сти. охта. и стх. гла. к. доме ефр. (л. 45 об.).

гла. з. поспѣшьствовавшаго. творение германа. поется по. г. пѣ. оупакои. гла. s. пѣвечьскы. поется Вросу отромъ огнь прелагашеся... сти. Ба оушима нашима оуслышахомъ... по. s. пѣ. ко. рукописанаго. свѣ. стъ гь въ нашь. на хва. стры въскрны на сла. гла. к. по. доме ефранто. ниж. ко. (л. 27 об.—28).

Изъ этого сопоставленія видно, что Уставъ № 333 имѣетъ нѣкоторыя отличія отъ указанныхъ трехъ. Тогда какъ въ немъ Въ росу отрокомъ положено пѣть пѣвчески послѣ 3-й пѣсни, въ тѣхъ положенъ троп. Вѣрою прадѣды. Въ росу же положено въ нихъ послѣ 1-й каѳизмы пѣвчески, со стихами и хирономіей, согласно Уставу Великой Церкви.

6) Дальнѣйшимъ по времени памятникомъ можно считать Уставъ Типографской библ. № 144. Сличеніе его съ другими вышеприведенными списками показываетъ, что онъ тоже Алексѣевскій, хотя въ немъ и не упоминается объ Алексѣевскомъ монастырѣ (напр. подъ 11-мъ ноября). Впрочемъ, и не удивительно, ибо въ XI—XII вв. память о патріархѣ Алексѣ была еще жива и извѣстна, хотя бы кіевскимъ митрополитамъ, а въ XIV в., ко времени котораго нужно отнести списокъ Устава № 144, чрезъ 300 лѣтъ естественно было о немъ уже забыть. Но что Уставъ № 144 есть ктиторскій Алексѣевскій, это ясно видно изъ его текста дословно сходнаго, хотя бы, напримѣръ, въ такихъ мѣстахъ, какъ уставъ о службѣ первой недѣли поста.

Уставъ № 330.

Въ поне҃. а҃. не҃. по҃. прѣже варившаго дне оутѣшениꙗ. въстають поздѣе. начинающю семомоу ча҃ нощи. и вжигають пѣние три ка҃ просто. чьтетьжеся стихи ефремъ до вторника цвѣтна҃ (л. 9).

Уставъ № 1136.

Въ. понедѣльник. а҃. не҃. по҃. прѣже варившаго дне оутѣшениꙗ. въстають поздѣе. начинающю семомоу ча҃ нощи. и вжигають пѣние. ка҃. чтетьжеся стихи ефрѣмъ. ѿ того дьне до вторника цвѣтнаго (л. 1).

Уставъ № 144.

Въ поне҃. а҃. не҃ по въстають поздѣ начинающю. з҃. ча҃. и поють ка҃. г҃. и чтеть стихи ефрѣмъ ѿ того дне до вторни цвѣтное не҃ (л. 5 об.).

Изъ сравненія приведенныхъ отрывковъ видно, что Уставъ № 144 буквально воспроизводитъ болѣе древніе списки Алексѣевскаго Устава, только отличается болѣе сокращенной редакціей. Это объясняется, вѣроятно, меньшей культурностью переписчиковъ и экономіей матеріала для письма. Уставъ № 144 написанъ весьма сжато: слова прицѣплены одно къ другому, большинство словъ подъ титлами и т. д., но тѣмъ не менѣе Уставъ № 144 принадлежитъ также къ семьѣ списковъ Алексѣевскаго Устава, какъ и Уставы № 330, 1136, 142 и др.

7) Далѣе нужно указать списки Алексѣевскаго же Устава №№ 381 и 382 Моск. Син. б., описанные Горскимъ и Невоструевымъ. Первый изъ нихъ относится къ самому концу XIV в. (1398 г.), а второй къ XV в. Въ нихъ уже появляются новыя черты, какихъ не было въ предыдущихъ спискахъ, а именно: внесенъ (очевидно, изъ Требниковъ) чинъ энкеній, или обновленія храма (см. у Горскаго стр. 272 и 273), но тѣмъ не менѣе это списки Алексѣевскаго Устава. Сходные между собою, они также повторяютъ предыдущіе списки Алексѣевскаго Устава. Сравнимъ, напр., для образца чинъ поклоненія Кресту, по Новгородско-Софійскому списку, по 330 (380) и по № 382.

Уставъ № 330.

Прѣдълагаютьжеся оуко чьстнии крт҃ъ прѣдъ олтарь. и покланяються емоу. вънегда же чьстноумоу крт҃оу покланя-

Уставъ № 1136.

Прѣдълагаютьжеся оуко. чьстнии крьстъ прѣдъ олтарьмь. и покланяються емоу. егда же чьстномоу крьстоу покланя-

Уставъ № 382.

Прелагаетжеся оуко чт҃нии крт҃ъ. Пре алтаре҃. и поклоняются емꙋ внегда же чт҃номоу крестоу поклоняются и цѣлꙋють

ютьсѧ. и цѣлоують. поють стіра. самогла. гла. в҃. Придѣте вѣрьнии... и инъı до съконьчанию цѣлованию. и на коньци кожьждо стіръı. поют. Крстови твоѥмꙋ. г҃. по съконьчании же цѣлованию. ектенья ѿ дьıака възъıвши. кольми рекоут. г҃и помилоуи. р҃. и абиѥ ѿпоустѧ. (л. 77).	ютсѧ и цѣлоують. поють стира самогла. в҃. гла. Придѣтѣ вѣрнии... и инъı. до скончанию цѣлованию. и на конци коѥждо стиръı поѥтсѧ крьстоу твоѥмоу. пок. г҃. по сконии (sic) же цѣлованию. ектении ѿ дьıакона възъıвши. кольми рекоуть г҃и помилоуи. р҃. и абиѥ ѿпоустить ·:· (л. 57).	поють стрж. самогла. гла. в҃. Придѣте вѣрнии і инъı до скончанїа цѣлованию. и на конци коѥждо стръı. поѥтсѧ. Крстж твоѥмꙋ поклан ѩѥмсѧ. г҃. жк. И поскончании же цѣлованиꙗ октенья ѿ дьıакона възъıвши. кольми ркж г҃и помилоуи. р҃. ѿпоустать. (л. 15).

Такимъ образомъ № 382, какъ видимъ, въ точности воспроизводитъ Уставы №№ 1136 и 330. Правда, въ немъ есть и свои особенности, показывающія, что онъ не буквальный списокъ съ нихъ. Кромѣ чина обновленій, въ немъ мы замѣтили слѣдующія особенности. Подъ 10-мъ сентября въ № 382 есть указаніе памятей святыхъ и поклоненія Кресту. Въ №№ 1136 и 330 этого нѣтъ (о поклоненіи Кресту отъ 10—14 сентября сказано въ нихъ подъ 15-мъ числомъ, когда говорится объ отданіи праздника). Въ день памяти св. Θеодора Студита уже нѣтъ тѣхъ указаній, которыя были сдѣланы въ №№ 330 и № 1136. При словѣ оцѧ не стоитъ эпитетъ нашего; ничего не говорится о хожденіи въ притворъ и попраздьньствѣ (см. л. 35—37). На Рождество Христово уже не помѣщаются въ качествѣ катавасіи ирмосы Богоявленія и наоборотъ. Въ остальномъ же службы этихъ праздниковъ вполнѣ тожественны съ № 330 (см. л. 59 об.—62 и 72—79). Въ великій вторникъ имѣется чинъ 12 тропарей (см. л. 176—178), о „божественномъ умовеніи" разсужденіе буквально сходно съ таковымъ же въ № 330 (см. л. 180—184). Совпадаетъ также замѣчаніе о помовеніи Церкви въ великую пятницу и о совершеніи литургіи постной. Но нѣтъ разсужденія о пѣніи прокимна на утрени великой субботы послѣ славословія (л. 187—8). Совершенно одинаково замѣчаніе о совершеніи на Пасху литургіи внутри алтаря, но уже сказано въ единственномъ числѣ (ѿ попа, а не ѿ поповъ), антіпни же поютьсѧ внѣ олтарѧ ѿ пѣвцевъ (sic). (л. 191 об.). Относительно постриженія въ схиму въ № 382 содержится замѣчаніе идентичное съ тѣмъ, которое заключено въ

№ 330 и № 1136, также и о недѣлѣ антипасхи (л. 198 об.). Замѣчанія о совершеніи литургіи и проскомидіи діакономъ общія съ вышеуказанными Уставами (л. 222). Вообще, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, гдѣ видно вліяніе другихъ редакцій, Уставъ № 382 можетъ считаться позднѣйшей копіей съ Устава № 330.

и 8) послѣднимъ по времени спискомъ послѣ двухъ предшествовавшихъ (381 и 382) нужно поставить списокъ Кирилло-Бѣлозерской библ., находящейся въ СПб. дух. Акад., хранящійся тамъ за № 275/532. Этотъ списокъ представляетъ, собственно, извлеченіе изъ Устава патр. Алексѣя и заключенъ въ сборникъ, вмѣщающій въ себѣ и другіе чины. Въ рукописи Уставъ патр. Алексѣя занимаетъ мѣсто отъ л. 305—334 об., писанъ на бумагѣ убористымъ полууставомъ, вѣроятно, конца XVI в.

Какъ и предыдущіе два Устава, онъ начинается не съ тріодной части. Далѣе, видимъ тѣ же противоположенія практикѣ Студійскаго монастыря, поклоненіе Честному Древу 11-го числа сентября (л. 305 об.—309 об.). Находимъ тотъ же при этомъ порядокъ и въ такихъ же буквально выраженіяхъ, какъ и въ Уставахъ № 380 и № 1136 (см. сопоставленіе на 204—205 стр.). Катавасіи Глубины открылъ есть дно на Рождество Христово и Христосъ раждается на праздникъ Богоявленія здѣсь уже нѣтъ, какъ и въ № 382. Праздникъ Благовѣщенія, а также его предпразднества и попразднества, излагаются совершенно такъ же, какъ и въ № 380. Описаніе хожденія со кресты въ великій четвергъ, если въ него придется Благовѣщеніе, подробнѣе сдѣлано въ № 330, чѣмъ въ Кирилло-Бѣлозерскомъ спискѣ. Глава О кутеиномъ умывеніи буквально сходна съ такою же главой въ другихъ спискахъ. Въ двухъ мѣстахъ сдѣланы писцомъ Кирилло-Бѣлозерской рукописи крупныя ошибки. Такъ, въ службѣ Благовѣщенія, если послѣднее приходилось въ великій четвергъ, вмѣсто выраженія по. г҃. пѣс. тре, написано: по. г҃. пѣс. тритѣк. Еще болѣе крупная ошибка сдѣлана въ оглавленіи ко второй (общежительной) части Устава, гдѣ патр. Алексѣй у переписчика названъ Александромъ. Въ общемъ же и Кирилло-Бѣлозерскій списокъ представляетъ довольно точную копію Алексѣевскаго Устава, сходную съ вышеуказанными списками и отличающуюся только позднѣйшимъ правописаніемъ. Предлагаемъ для сравненія съ другими выдержку изъ этого Устава, дабы имѣть представленіе о разницѣ въ ихъ орѳографіи.

Уставъ № 330.	Уставъ № 1136.	Уставъ № 382.	Кир.-Бѣл. № 275/532.
И сь оубо ѥсть оуставъ стоудиискаго манастыря. поне҃ж. въ тъ҃ж дн҃ь. пам҃ѧ творимъ ст҃хъ м҃къ. ермогена. еуода. и калиста. положенъи же быша тѣхъ мощи. въ манастыри сто҃уд. подобаеть и тѣхъ праздновати пам҃ѧ. и п҃ѣ ст҃ихира. и с҃в. тѣхъ. (л. 68 об.).	И сь оубо оуставъ ѥсть стоудиискаго монастыря. понеже въ тъ же дьнь. памѧть творитьсѧ. ст҃ыхъ м҃чкъ. ермогена. еуωдо. и калистъи. положенъи же быша т҃ѣх мощи. въ манастыри стоудиискѣмъ. подобаеть и тѣхъ праздновати памѧть. и пѣти ст҃ихира и с҃в. тѣхъ. (л. 49).	И се оубо есть оуставъ стоудїйскаго манастыря. понеже въ тъ҃ж дн҃ь пам҃ѧ творитсѧ ст҃хъ м҃чнкъ ермогена и ѹда и калисты. положены быша т҃ѣх мощи в҃ манастыри стоудиско҃м подобает и т҃ѣх пра҃здновати пам҃ѧ и пѣтї и т҃ѣх ст҃ихиры и с҃в. (л. 3).	И се ѹбо есть оуставъ стѹдиискаго манастыря поне҃ж вто҃ж дн҃ь пам҃ѧ твори҃тсѧ ст҃ы м҃чнкъ їермогена. и оуда и калисты. положены҃ж быша тѣхъ мощи вманастыри стѹдиско҃м подоба҃е и тѣхъ пра҃здновати пам҃ѧ. и пѣти и тѣхъ ст҃ихиры и с҃в. (л. 305 об.—306).

Такимъ образомъ изъ сопоставленія этихъ списковъ мы видимъ, что всѣ они одной семьи, т. е. представляютъ изъ себя памятники Алексѣевскаго Устава различной полноты, но болѣе или менѣе сходные по изложенію. Особенно сходны между собою Уставы № 380 (330) и № 1136. Не говоря о томъ, что они сходны между собою по плану и содержанію, между ними находится почти полное согласіе и въ выраженіяхъ. Замѣчаются только по мѣстамъ варіанты въ чтеніи и правописаніи, такъ напр., падаѥть (№ 380) вмѣсто нападаѥть (№ 1136), или приходить (№ 380) вмѣсто приходѧ (№ 1136); ѵпа҃в (№ 380) вмѣсто ѵпакоі (№ 1136) и т. п. Такихъ варіантовъ, взятыхъ нами изъ пасхальной утрени, мы насчитали во всей утрени только 16. Во всемъ остальномъ описаніе пасхальной утрени, по обоимъ Уставамъ, буквально сходно. Сходство между Типографскимъ Уставомъ № 142 и 380 (330) замѣчалъ еще архіеп. Сергій, утверждавшій, что „этотъ Уставъ много сходствуетъ съ студійскимъ", т. е. Алексѣевскимъ Синодальнымъ № 330 (380) [79]).

---

[79]) Архіеп. Сергій. „Полный Мѣсяцесловъ Востока" Т. I стр. 155. Изд. 1901 г. Владиміръ. Проф. А. А. Дмитріевскій уже давно отмѣтилъ ошибочный взглядъ архіеп. Сергія на Типиконъ № 142, а также и слѣдовавшаго за нимъ Одинцова. См. рецензію на кн. послѣдняго: „Богослуженіе въ русской Церкви за первые пять вѣковъ" Прав. Соб. 1882 г. стр. 139 февр. и рецензію на кн. проф. Мансветова (Хр. Чт. 1888 г. № 9—10), гдѣ проф. Дмитріевскій опровергаетъ и ошибочный взглядъ проф. Мансветова на эти Ти-

Принявъ эти списки за редакцію Алексѣевскаго Устава, введеннаго преп. Ѳеодосіемъ, мы теперь постараемся доказать, что это дѣйствительно ктиторской, Алексѣевскій Уставъ, а не Студійскій, общецерковный [80]).

Существованіе ктиторскихъ Типиконовъ и руководство ими при богослуженіи (приблизительно до XIII в.), особенно же монастырскаго, — фактъ вполнѣ установленный въ литургической наукѣ настоящаго времени, и доказывать его намъ не приходится [81]). Наша задача показать только, что Уставъ, введенный въ практику русской Церкви преп. Ѳеодосіемъ и называемый вышеуказанными учеными Студійскимъ, на самомъ дѣлѣ долженъ быть также причисленъ къ группѣ мѣстныхъ, ктиторскихъ Уставовъ.

Въ ктиторскихъ Уставахъ выступаютъ три главныхъ элемента: 1) *общепринятый порядокъ* богослуженія, 2) *мѣстныя особен-*

пиконы, какъ на Студійскіе. Алексѣевскій Уставъ признавался *не Студійскимъ,* замѣтимъ здѣсь кстати, уже давно со стороны, напр., извѣстнаго ученаго и описателя Новгородской Соф. библіотеки И. К. Купріянова. Но его мнѣніе, какъ высказанное случайно, и при томъ неспеціалистомъ въ области литургики, не принималось во вниманіе такими присяжными литургистами, какъ архіеп. Сергій и др. „Я не имѣю", писалъ Купріяновъ относительно Устава № 1136, „при себѣ матеріаловъ, чтобы опредѣлить съ точностью, для какого именно монастыря составленъ настоящій Уставъ, только это не Студійскій, потому что кое-гдѣ составитель его ссылается на Студійскій Уставъ, разнорѣчитъ съ нимъ и даже его опровергаетъ, напр., „дек. 7—къ службѣ по оусопшимъ братіамъ, описавъ чинъ службы, сочинитель Устава продолжаетъ: тако оубо стоудийстіи праздноуютъ монастырь. а къ нашемъ монастыри инако бываютъ (см. Изв. Вт. Отд. Имп. Ак. н. 1857 г. Вып. I, т. VI, л. 129, сб. 64. СПб. „Обозрѣніе пергам. ркпс. Новг. Соф. б.", сост. И. К. Купріяновымъ).

[80]) Для выясненія отношеній между собою списковъ Алексѣевскаго Устава мы считаемъ достаточнымъ тѣхъ сопоставленій и того описанія ихъ, которыя нами были сдѣланы. Болѣе подробное выясненіе этихъ отношеній мы разсчитываемъ сдѣлать въ другомъ нашемъ трудѣ, а именно въ своемъ предисловіи къ изданію Устава № 330 Син. Моск. б. со всѣми варіантами къ нему изъ другихъ имѣющихся у насъ 7 списковъ Алексѣевскаго Устава. Эта работа поручена намъ совмѣстно съ проф. А. А. Дмитріевскимъ Академіей Наукъ.

[81]) Спеціальное изслѣдованіе этого вопроса принадлежитъ проф. А. А. Дмитріевскому. См. его диссертацію „Описаніе литургич. ркпс., хранящихся въ библіотекахъ православнаго Востока" Кіевъ 1895 г., а также его рецензію на сочиненіе проф. Мансветова „Церковный Уставъ" (Типикъ) — въ Христ. чт. за 1888 г. №№ 9—10.

ности, придающія каждому Уставу особый колоритъ и, наконецъ, *заимствованія*, сдѣланныя изъ различныхъ Уставовъ. Уставъ, введенный преп. Ѳеодосіемъ, какъ покажетъ сравненіе его съ другими Типиками, имѣетъ такой же составъ. Въ немъ мы видимъ и порядки Великой Церкви, и студійскіе обычаи, находимъ сходство съ Евергетидскимъ и другими ктиторскими Уставами, но находимъ въ немъ и *мѣстный элементъ*, прямо говорящій за то, что онъ ктиторской Уставъ и принадлежитъ извѣстному монастырю. Находимъ въ немъ и прямыя доказательства того, что онъ *не принадлежитъ Студійскому монастырю*.

Для доказательства того положенія, что Алексѣевскій Уставъ есть ктиторской, а не общецерковный, мы сдѣлаемъ сопоставленіе его съ Уставомъ Великой Церкви, съ Уставомъ св. Ѳеодора Студита и съ другими ктиторскими Уставами.

ГЛАВА II.

Отношеніе Алексѣевскаго Устава къ Уставу Великой Церкви.

Изслѣдуемый нами Уставъ имѣетъ немало позаимствованій изъ Устава Великой Церкви Константинопольской. Изъ Великой Церкви въ нашъ Уставъ занесены, какъ обычаи Великой Церкви, такъ и цѣлыя чинопослѣдованія ея. Къ числу первыхъ нужно отнести: пѣніе тропарей, по чину Великой Церкви, совершеніе литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ согласно съ ея обычаями, помокеніе церкви въ великій пятокъ, пѣніе великаго славословія въ великую субботу и на Пасху, чтенія послѣ него изъ Ветхаго и Новаго Завѣта на утрени великой субботы и сидѣніе во время чтеній служащихъ, прекращеніе празднованія Воздвиженія въ 14-й день сентября и проскомисаніе діакономъ. Къ чинамъ же, взятымъ изъ Великой Церкви, относится чинъ умовенія ногъ, чинъ вечерни въ день Пятидесятницы, въ навечеріе Рождества Христова и Богоявленія и др.

Пѣніе тропарей по обычаю Великой Церкви встрѣчается въ нашемъ Уставѣ нѣсколько разъ: въ великій вторникъ на часахъ и нѣкоторые другіе дни великаго поста; въ недѣлю праотецъ и святыхъ отецъ. Великимъ постомъ послѣ 3-ей каѳизмы поется сѣдаленъ св. Ѳеодора Студита єдиною ѿ пѣвцѧ. тажⷬ ѿ людии. и по сихъ стихоу реченоу ѿ пѣвцѧ. ѿ людии. сѣдилно поєтсѧ. посемь речеть слава. и речеⷮ

в҃. тако поется въ весь по҃. октаичная ст҃. и дневнѣи тропарь. и трищная стѧ̑лна.·.[1]). Въ недѣлю св. праотецъ послѣ первой каѳизмы ѵпакои 6-го гласа Въ росоу отрокомъ огнь прелагаашеся поется слѣдующимъ образомъ: первое ѿ пѣвца. таже ѿ людии. посемь пѣвцу сти̑х рекъ. пакы ѿ людии упакои поется. и пакы ѿ пѣвца. та̑ ѿ людии. по сихъ пѣвць тъкмо упакоя конець приложляеть [2]). Въ недѣлю св. отецъ другой тропарь Аггл отрокомъ оброси пещь поется, по указанію Устава, якоже въ первоую пе̑. писано есть [3]). Въ чинѣ 12 тропарей, совершавшемся въ вел. вторникъ и цѣликомъ взятомъ въ Алексѣевскій Уставъ изъ Устава Великой Церкви (см. выше стр. 125—139), пѣніе тропарей и прокимновъ совершается тѣмъ же перемѣннымъ порядкомъ, который сейчасъ указанъ, т. е. чиномъ Великой Церкви. Поются сице, замѣчаетъ Уставъ: начинаеть десная стр҃она. Днесь церковная завѣса. таже лѣвая сторона. тогоже. тро̑. и пакы десная сторона то̑ сла̑. рекъше. и пакы. лѣвая. глеть ин̑ы. и по п̑е. обою стороноу. единого тро̑ря. доконечи. начинаеть же пакы. то̑. тро̑. десная сторона. поеть же сиею и лѣвая сторона. тѣмьже образомь и прочии тро̑. поются. по скончании же тро̑. ѿ обою стороноу. поеть пѣвць. про̑. посемь. поеться. тъ̑. про̑. ѿ людии [4]). Въ Уставѣ № 330 добавляется: пѣв̑. пое̑. сти̑. а лю̑. про̑. посе̑. пѣв̑. про̑. а лю̑е. про̑. кон̑ [5]). Въ великую пятницу тотъ же способъ пѣнія примѣненъ и къ стихирамъ, поющимся вмѣсто тропарей часовъ, или прокимновъ (какъ напр., заутра услыши на 1-мъ часѣ): въ промена̑ мс̑. дневна̑. заоутра оуслыши гла̑. поет̑ пѣвць. гла̑. в̑. кто не плаче̑ию. та̑. пѣвци посе̑ гле̑. пѣвць. сла̑. ин̑ы. пакы пѣвци. тъ̑. тре̑ и пѣв̑. приреть кон̑. того̑. тре̑. и конъчає [6]). О пѣніи на 3-мъ часѣ тропаря На кипарисѣ и певгѣ въ Уст. № 144 сказано: на. г̑. ча̑ (въ Уст. № 1136 и № 330 такой-же способъ исполненія тропарей указанъ на часахъ 3-мъ, 6-мъ и 9-мъ) на купарисѣ и певги и кедрѣ и поють якоже и, а̑. ча̑ [7]).

---

[1]) Уст. № 1136, л. 1; Уст. № 330, л. 9; Уст. 144, л. 5 об.

[2]) Уст. № 1136, л. 82 об.; Уст. № 330, л. 107 об.; Уст. № 144, л. 45 об.

[3]) Уст. № 1136, л. 83 об.

[4]) Уст. № 1136, л. 12. Уст. № 330, л. 23 об.

[5]) Уст. № 330, л. 24. См. о томъ же пѣніи въ вел. вторникъ въ Уст. № 333, л. 110 об. и № 142, л. 5; № 144, л. 12. По образцу пѣнія въ древности, по Уставу Великой Церкви, прокимна, исполняется у насъ теперь Святый Боже за архіерейскимъ служеніемъ.

[6]) Уст. № 330, л. 32; № 1136, л. 18 об., № 144, л. 14 об., № 142, л. 7 об.

[7]) Л. 14 об.—15. Любопытно отмѣтить подобную же практику въ сербскомъ Уставѣ, хранящемся въ Имп. П. б. № 93. Въ этомъ памятникѣ въ чинѣ великой пятницы находимъ слѣдующее указаніе: ст̑. разбоиникь поетже̑ ѿ пѣвца

Кромѣ указаннаго выше исполненія тропарей со стихами, по чину Великой Церкви, мы видимъ, что въ нашемъ Уставѣ, и *общій* порядокъ пѣнія носитъ на себѣ печать вліянія Устава Великой Церкви. Такъ, относительно порядка пѣнія сѣдальновъ и степененъ мы читаемъ въ нашемъ Уставѣ подъ 14-мъ сентября слѣдующее: сѣ҃. въ октаи҃. съ стихы поютьсѧ. тако҃. и степеньна поють по четырищьды стихъ. поютьже҃. сице. поють. сти҃. на вою страну вестиха (sic). посемь алѣ҃. ѿ воихъ съ стихъмь. и съ алѣюю по двои҃. ꙗко҃. кьждо сти҃ шестишь пѣ҃. развѣ тройна. а троичьна пѧтишь. двашьды оубо сти҃. двашьды же алѣю. съ слаю. инъ҃. и излише того҃. тако поють. степеньна ѿ въздвижениꙗ ꙩ҃. пѧтꙑꙗ не҃. поста тъкмо҃. тако҃. и сѣ҃. въ октаи҃ съ стихы [8]). Это, такъ сказать, антифонное пѣніе, развившееся на общецерковной основѣ, во времена образованія и дѣйствія Алексѣевскаго и друг. ктиторскихъ Уставовъ, составляло привеллегію Устава Великой Церкви, о чемъ мы уже подробно говорили въ 1-й части нашего труда (см. стр. 77—95) [9]).

и ѿ на҃ (л. 79). Сюда же можно отнести и тѣ многочисленные случаи, встрѣчаемые нами въ литургическихъ памятникахъ, когда народъ допѣвалъ конецъ тропаря (здѣсь былъ указанъ обратный случай, когда, наоборотъ, напримѣръ, въ недѣлю св. праотецъ пѣвецъ примолвливалъ конецъ тропаря). Всѣ эти случаи отмѣчены уже нами выше (см. стр. 88, примѣч. 98-е). Здѣсь мы можемъ только прибавить еще три такихъ случая изъ Тріоди Шафарика, а именно: въ Лазареву субботу людіе подпѣваютъ конецъ икоса Плачь марии... оущедри ꙗкo млосрдъ... (л. 113); въ великую среду въ икосѣ Тайнѣи трапезѣ—конецъ нъ не слꙑша рабъ лѫкавꙑ (л. 123 об.) и во вторникъ 4 нед. по Пасхѣ въ икосѣ Заблѫдѣвшѫѭ ми дшѫ—конецъ Ты бо еси испрьва животь нашъ (л. 143). Затѣмъ подобную же практику мы встрѣчаемъ въ Стихирарѣ Новг. С. б. № 84 на л. 34 об., гдѣ къ икосу, Бесмотрениꙗ таиньство людіе припѣваютъ конецъ нъ то исповѣдающе.

[8]) Уст. № 330, л. 76. Въ Новг. Соф. № 1136 повторяется буквально тоже самое см. л. 56, а также въ Кир.-Бѣл. № 275/532, л. 310 об.

[9]) Такіе строгіе начальники келліотскаго иноческаго житія, какъ авва Памво Нитрійскій и преп. Нилъ Синайскій не одобряли употребленія монахами при богослуженіи пѣнія по Уставу Великой Церкви. Горе намъ чадо, говорилъ авва Памво молодому монаху, навыкшему въ Александріи во время отпуска тропарному пѣнію и скучавшему за монастырской службой, ꙗко приспѣша днiе, ꙗко да оставлѧтъ иноцы твердую пищу, иже стымъ дхомъ реченную, и послѣдують пѣснемъ и гласомъ. Кое оубо оумиление и слезы раждаютсѧ ѿ тропарей, кое оумиление бываетъ иноку, егда стоитъ въ келии, или въ церкви, да възвыситъ гласъ свой ꙗкоже воловe. Аще бо пред бгомъ предстоимъ, во мнозѣ оумилении должни есмы стоѧти, а не во глумлении. Ибо не изыдоша иноци изъ мира, ꙗко (т. е. въ міру) предстоѧть бгви и глумаютсѧ, и поютъ пѣ-

Пѣніе тропарей со стихами и поочередно то пѣвцомъ, то хоромъ, или людьми встрѣчается въ Уставѣ Великой Церкви на каждой праздничной службѣ. Напр., на вечернѣ праздника въ честь Рождества Пресвятой Богородицы послѣ чтенія паримій и возглашенія архидіакономъ: премѹдрость, ἐκφωνεῖ ὁ ψάλτης ἀπὸ τοῦ ἄμβωνος ψαλμὸς τοῦ Δαβὶδ καὶ εὐθέως ἀνέρχονται ἄνευ τοῦ πρόσχωμεν οἱ ψάλται τῆς καταβασίας· Ἡ γέννησίς σου Θεοτόκος. Τὸ αὐτὸ τροπάριον δέχονται καὶ ἀναγνῶσται ἐν τῇ σωλαίᾳ. Στίχος α΄. Μεγαλύνει ἡ ψυχή μου, Στίχος β΄. Ὅτι ἐπίβλεψεν. Στίχος γ΄. Ὅτι ἐποίησέ μοι μεγάλεια [10]). Относительно пѣнія тропаря въ великую субботу Профитологій (XIII в.) Синайской библіотеки замѣчаетъ такъ: μετὰ τό· Ἐν ὑψίστοις Θεῷ καὶ τό· Δόξα καὶ νῦν, εἰσέρχονται ὁ ἀρχιεπίσκοπος σὺν τοῖς ἱερεῦσιν εἰς τὴν εἴσοδον μετὰ τοῦ εὐαγγελίου, καὶ εἶθ' οὕτως λέγει τροπάριον ἦχος β΄· Ὁ συνέχων πέρατα. Εἶτα πάλιν λέγει τὸ αὐτὸ τροπάριον π α ρ ὰ τ ο ῦ λ α ο ῦ, εἶθ' οὕτως Δόξα καὶ νῦν καὶ τ ὸ τ έ λ ο ς τοῦ τροπαρίου [11]).

Во весь великій постъ (кромѣ субботъ, воскресеній и великаго четверга), а также въ среду и пятницу сырной недѣли, по Алексѣевскому Уставу, должна совершаться литургія преждеосвященныхъ Даровъ. Относительно сырной недѣли мы нахо-

---

сни и ѹправлѧютъ гласы, и потрѧсаютъ рѹки, и прехождатъ ногами, но должни есмы въ страсѣ мнозѣ и трепетѣ со слезами же и воздыханми со бл҃гоговѣніемъ и ѹмиленіемъ и кротцѣмъ и смиреннымъ гласомъ молитвы б҃ви приносити. Преп. Нилъ Синайскій на вопросъ—почто, авва не храните чинъ соборныѧ и ап҃лскіѧ ц҃ркви—отвѣчалъ: нехранѧ чинъ соборныѧ и ап҃лскіѧ ц҃ркви да бѹдетъ анаѳема въ нынѣшнемъ вѣцѣ и въ бѹдѹщіемъ. И глаголахъ емѹ: како ты самъ съ нощи на вечерни ст҃ыѧ недѣлѧ ни на Г҃ди воззвахъ тропарѧ пѣтъ, ни на Свѣте тихій, ни на Сподоби, Г҃ди, ниже на канонѣ Бг҃ъ Г҃дь, ни на стіхологоѱаломстѣи сѣдални воскресни, ни на пѣсни ст҃ыхъ тріехъ отрокъ тропарѧ, но ниже на Еѵ҃лїи всѧко дыханіе, ни на славословіи воскресеніе Сп҃сово еже хвалимъ? И глагола старецъ къ мнѣ: азъ ти скажоу, чадо, почто иноцы сіе не глаголютъ, ꙗко да не притворѧютъ себѣ свѧщеничество. И затѣмъ, пояснивши свою мысль подробнѣе, старецъ добавилъ, что все это онъ говоритъ, не ꙗко пѣніѧ и твореніѧ соборныѧ и ап҃лскіѧ церкве ѿмѣтаѧ, но ꙗко молчалникомь и иже своѧ грѣхи плачѹщимъ неподобни сѹть тропаре, потому что обычаи Великой Церкви, по его словамъ, не сѹть иноческаѧ, но мірскихъ человѣкъ и ѹкрашеніе и слава соборныѧ церкви. (Пандекты, изд. Поч. л. 1795 по ркп. 1670 г. Прилуцкаго мон., лл. 207 об., 208 об., 209 и 211). Но чрезъ 6 вѣковъ, какъ мы видимъ, общежительные монастыри ввели у себя тропарное пѣніе, по Уставу Великой Церкви.

[10]) Дрезд. Тип. № 140, л. 134.

[11]) Проф. А. А. Дмитріевскій Τυπικά, стр. 132, прмч.

димъ указаніе на совершеніе литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ слѣдующихъ памятникахъ. Въ Уставѣ № 330 Моск. Син. б. сдѣлано слѣдующее замѣчаніе въ службѣ вечерни сырной среды: вхо. про. дневьнѣи. і чтеніе. пррчтко іонлеко. а къ да ся исправиже мѣ. да оупваеть изль на гд. сти. а. Гн не вьзнесеся срце мое. д. паче мене. и прочее вжтьная литур. постьная (л. 6)[12]). Относительно сырного пятка тотъ же Уставъ, послѣ изложенія порядка вечерни, говоритъ: таче и прочая слоужба. якоже и въ средоу писано есть (л. 6 об.). Тоже самое повторено и въ Уставѣ № 333 Моск. Син. б., относящемся уже къ концу XIII или началу XIV в. Здѣсь, при изложеніи чина вечерни въ сырную среду, указывается: вьходъ. и про. дневнѣи и чтние пррчьства іоилева. авдасяисправить мѣ. да оупоаеть изрль. сти. а. гн не вьзнесется срдце мое до паче мене. А прочая вжтвеная литургия постьная. тъ оуставъ стварѧется и в пятокъ тоя нд ·:· (л. 95). Въ Уставѣ Типографской б. № 144 читаемъ тоже самое: посемь вхо. и про дневнѣи и чтеть пррчтко іолево и да ся исправить а втого мѣсто да оупоаеть изль. сти. гн не вьзнесеся срдце мое. и прочее литурги псная. тъ оуставъ да схранить и въ пя сырнѣи (л. 4 об.).

Относительно совершенія литургіи постной и въ великую пятницу мы находимъ указаніе въ древнѣйшемъ нашемъ Уставѣ Типограф. библ. № 142, въ которомъ послѣ изложенія порядка вечерни на этотъ день, кратко замѣчено: Алитоургия постьная ·:· ку. вькоусите и видите ·:· (л. 8 об.). Въ Уставѣ Син. б. № 330, послѣ изложенія порядка вечерни того же дня, сказано: и литургя пснаѧ. ку. гла. и. Вькоусите и видит ·:· (л. 33). Въ томъ же Уставѣ, по поводу изложенія порядка службы въ день памяти св. Іоанна Предтечи, если она случится великимъ постомъ, стоитъ: литур. вься пснаѧ. яко и въ великоую пяницю ·:· (л. 146). Въ Уставѣ № 1136 Новг. Соф. б. также назначены: лутергиа. постьная. ку. гла. и. Вькоусите и ві. (л. 19 об.). Тоже указаніе мы находимъ и въ Уставѣ № 333, гдѣ также положены: Литургия. пснаѧ. киняни гла. и. вкусите (л. 118 об.). Въ Уставѣ № 144 Типогр. б. — та же отмѣтка: литурги пснаѧ. ке вькусите. (л. 15). Въ томъ же Уставѣ, при изложеніи общаго великопостнаго порядка вечерни, предъуказана во вся пя вы по. (т. е. во всѣ пятки)... литурги пснаѧ. (л. 7 об.), а, слѣдовательно, это общее правило простирается и на великую пятницу.

---

[12]) Ср. Служебникъ № 702 (1016) Солов. б. XIII в., гдѣ также указано совершеніе литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. См. проф. Красносельцевъ. Опис. ркп. Солов. м., стр. 6—7.

Указанія Уставовъ относительно ежедневнаго совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ теченіе великаго поста находятся: во 1) въ Уставѣ № 330. При изложеніи общаго порядка великопостнаго богослуженія, мы читаемъ здѣсь: Въ прочаѧ же дни. на заоутрьнахъ. и на часѣхъ. чьтетсѧ. ꙗкоже речено єсть. стыи єфремъ. и то єсть вѣдѣти. ꙗко въ вьсь постъ. на вьсѧкъ день творѧть литургию постьноую ·:· (л. 10). 2) Буквально то же повторено и въ Уставѣ Новг. Соф. б. № 1136: Въ прочаѧ же дьни на заоутрьнахъ, читаемъ мы въ немъ, и на часѣхъ чьтетсѧ. ꙗкоже речено єсть стыи єфремъ. и то єсть вѣдѣти. ꙗко въ вьсь постъ на вьсѧкъ дьнь. творѧть литургию постьноую ·:· (л. 1 об.). 3) Типографскій Уставъ № 144 воспроизводитъ вышеуказанные Уставы: въ прочаѧ же дни. на часѣхъ и на заоутрьнѧ чтетсѧ стыи єфремъ. и се ꙗвлѧємъ ꙗко въ весь постъ. на вьсѧкъ дьнь. творить литургию постьноую (л. 6).

Параллельныя мѣста изъ греческихъ Уставовъ Великой Церкви, содержащія указанія о совершеніи преждеосвященной литургіи въ Великой Церкви въ тѣ же самые дни, подробно были приведены нами выше (см. стр. 61—63 и 75—76).

Въ великую пятницу совершался, по Алексѣевскому Уставу, обрядъ, который тоже составлялъ достояніе Великой Церкви— это „помовеніе“ церкви. По крайней мѣрѣ, въ Дрезденскомъ спискѣ, послѣ описанія чина перенесенія св. копья референдаріемъ изъ Большого Дворца въ св. Софію и поклоненія ему, есть такого рода замѣчаніе: Τοῦ δὲ πατριάρχου ἀνερχομένου καὶ τῆς ἐκκλησίας ἀσφαλιζομένης διὰ τὴν ἔκπλυσιν ἀποφέρουσιν οἱ τοῦ σκευοφυλακίου τὴν τιμίαν λόγχην ἐν τῷ ναῷ τῆς ἁγίας Εἰρήνης, προσκυνουμένην παρὰ παντὸς τοῦ λαοῦ, μέχρι τῆς τριτοέκτης, которое совершалось уже въ храмѣ св. Ирины. По окончаніи же тритекти, ὁ πατριάρχης ἐξέρχεται ἐπὶ τὸ εὐκτήριον τοῦ ἁγίου Ἀνδρέου καὶ ψάλλει (ἐκεῖ) ἑσπερινόν. Σφαλίζονται δὲ αἱ μὲν πύλαι τοῦ ναοῦ τῆς ἁγίας Εἰρήνης [13]), вѣроятно, вслѣдствіе начинавшагося и тамъ помовенія, въ то время, какъ ве-

---

[13]) Т. е. „Когда патріархъ удалится (въ свои палаты, по окончаніи утрени въ пятницу и послѣ поклоненія св. копью) и когда церковь (т. е. Великая, ибо она, собственно, только и называется въ памятникахъ терминомъ ἐκκλησία, прочіе же храмы называются то ναός, то εὐκτήριον, въ зависимости отъ величины ихъ) будетъ заперта для омовенія, служители скевофилакіи относятъ честное копіе въ храмъ св. Ирины для поклоненія всему народу до времени тритектъ“. Дрезд. Тип. № 140, л. 130 об.—131. Проф. А. Дмитріевскій, Древн. Патр. Тип. стр. 137—138. Объ этой-же практикѣ пишетъ и нашъ русскій путешественникъ къ св. мѣстамъ въ Царьградѣ архіеп. Антоній Новгородскій (1200 г.). Описывая церкви Воскресенія Господня съ мо

черня отправлялась въ храмѣ св. Андрея. И нашъ Уставъ предписываетъ совершать вечерню въ црквици стаго геωргиа, а не въ главномъ храмѣ, помъвениꙗ ради цркве [14]).

Алексѣевскій Уставъ позаимствовалъ много обычаевъ Великой Церкви для службъ страстной и пасхальной недѣль. Къ числу ихъ нужно отнести пѣніе великаго славословія съ выходомъ и чтеніями послѣ него на утреняхъ великой субботы и пасхальной, а также совершеніе литургіи въ день св. Пасхи внутри алтаря. Въ виду перваго обычая нашъ Уставъ предписываетъ пѣть: Преблагословенна еси Богородице дѣво, ꙗкоже и великаꙗ црквы поють, а, по окончаніи его, слава въ вышних (sic) боу пѣвьчьскы. на славоу же таковаго пѣниꙗ. абие въходить по. съ диаконъмь. имоуща еуалие. свѣщи прѣдъидоуще. и въсходить на стол и дав мир садеть. и абие глетьса. про. гла. д. въскрьсни ги помози нам. д. имени твоего ради (и далѣе 4 стиха по чину Великой Церкви [15]) тачр. паремиа. ѿ прртка. иезекилева. бы. на мнѣ роука гнѧ. ·:· по пар. про. гла. ѕ. въскрьсни ги бе мои (и за нимъ 2 стиха) понемь апл. въ кор. бра. мал квас. посемь алу. гла. д. да въскрьснеть бъ. та. еуа. ѿ мат. на оутрьꙗ же еже по пѧтъцѣ. четьжеса ѿ по. въ олтари. [16]). На пасхальной утрени, по нашему Уставу, также поетьса. оутрьнеѥ пѣниѥ потихоу слава въ вышних боу [17]).

Въ первой части нашего труда мы уже имѣли случай (см. стр. 36—43) подробно останавливаться на этой практикѣ Великой Церкви и въ частности даже на чтеніи Евангелія въ великую субботу (см. стр. 43). Поэтому намъ теперь остается только напомнить эти факты, краснорѣчиво говорящіе о томъ, что пѣніе великаго славословія на утрени, входъ съ Евангеліемъ и чтенія послѣ славословія дѣйствительно были спеціальнымъ обычаемъ Великой Церкви, вошедшимъ въ ея Уставъ изъ

щами свв. Авксентія и Маркелла, строителя этой церкви, воздвигнутой еще ранѣе св. Софіи, архіеп. Антоній говоритъ: ту же (т. е. здѣсь же, въ этомъ храмѣ) страсти Господнийжъ гвоздь ї крови Господни; ї празднуютъ въ великиї пятокъ, а по инымъ церквамъ не служатъ въ великіи пятокъ, ни у св. Софиї, но мыютъ церкви въ тыи дни и зеленомъ листвиемъ настилаютъ во церкви. Пр. Палест. Сб. в. 51, стр. 29.

[14]) Уст. № 1136, л. 19; Уст. № 330, л. 32 об.; Уст. № 333, л. 98 об.; Уст. № 142, л. 8; Уст. № 144, л. 15; Уст. № 382, л. 186.

[15]) Отсюда и у насъ прокимны, имѣющіе 3—4 стиха, какъ-то: Господь воцарися, Кто Богъ велій, Не отврати лица, Далъ еси и т. п. называются *великими* прокимнами.

[16]) Уст. № 1136, л. 20 об.; Уст. № 330, л. 34; Уст. № 142, л. 8 об.—9.

[17]) Уст. № 1136, л. 22 об.—23; Уст. № 330, л. 37; Уст. № 142, л. 10 об.

первоначальныхъ временъ христіанскаго богослуженія [18]). Относительно великой субботы Уставъ Великой Церкви замѣчаетъ слѣдующее: μετὰ τὸν ὄρθρον εἰς τὸ Τρισάγιον τοῦ· Δόξα ἐν ὑψίστοις Θεῷ γίνεται εἴσοδος τοῦ πατριάρχου μετὰ τοῦ μεγαλείου καὶ τῶν ἱερέων. Καὶ μετὰ τὸ ἀνελθεῖν αὐτοὺς ἐν τῷ συνθρόνῳ, ἀνέρχεται προκείμενον α΄. ἦχος δ΄· Ἀνάστα Κύριε, βοήθησον ἡμῖν... Ἀνάγνωσμα α΄. Ἰεζεκιήλ· Ἐγένετο ἐπ᾽ ἐμὲ χεὶρ Κυρίου. Προκείμενον ἦχος βαρύς· Ἀνάστηθι, Κύριε, ὁ Θεός μου... Ἀνάγνωσμα α΄. πρὸς Κορινθίους α΄. Ἀδελφοί, μικρὰ ζύμη... Ἀλληλούια ἦχος δ΄. στίχος α΄· Ἀναστήτω, ὁ Θεός, и послѣ стиховъ Εὐαγγέλιον κατὰ Ματθαῖον κεφ. τνα΄. Τῇ ἐπαύριον ἥτις ἐστὶ μετὰ τὴν παρασκευήν [19]).

О пѣніи великаго славословія на пасхальной утрени дѣлаетъ замѣчаніе Дрезденскій Типиконъ, а Синайскій Канонарь, кромѣ того, даетъ указаніе и о чтеніи послѣ него Евангелія. Εὐαγγέλιον, предписываетъ первый, οὐ λέγεται, ἀλλὰ μετὰ ὕμνον (т. е. послѣ Слава въ вышнихъ Богу) τὸ Χριστὸς ἀνέστη [20]). А второй говоритъ слѣдующее: Μετὰ δὲ τό· Δόξα ἐν ὑψίστοις Θεῷ. Καὶ μετὰ τό· Ἅγιος ὁ Θεός, λέγεται εἰσοδικὸν τροπάριον ἦχος γ΄· Σήμερον σωτηρία τῷ κόσμῳ. Προκείμενον· Ἀνάστηθι Κύριε ὁ Θεός μου. Στίχος· Ἐξομολογήσομαί σοι Κύριε. Τὸ εὐαγγέλιον ἐκ τοῦ κατὰ Μάρκον. κεφ. σλ΄. Διαγενομένου τοῦ σαββάτου [21]).

Литургія въ первый день Пасхи, по Алексѣевому Уставу, должна была совершаться внутри алтаря, причемъ тамъ же читалось и Евангеліе. Вотъ что мы усматриваемъ въ нашихъ Уставахъ. Въ Уставѣ Типогр. б. № 142 находится такое замѣчаніе: Вьсꙗ же слоужьба бж҃ьствьнаꙗ литургиꙗ въ великоую не҃. безъ антифонъ. оутрь бж҃ьствьнаго олтарꙗ ѿ попокъ сътварꙗѥт҃ъ. про҃. и апл҃ъ. и ал҃. и еу҃а. чтет҃ь ѿ игоумена. близъ прѣстола стоꙗ двѣма диꙗконома. оба полꙃ подъдьржащема еу҃а. Антифони вънѣ олтарꙗ поют҃ь ѿ людии (л. 11). Тоже самое предписаніе повторено и въ Уставѣ № 330 Моск. Син. б.: Вьсꙗ же слоуж҃ь., говорится здѣсь, бж҃твьнаꙗ литур҃. въ великоу҃ не҃. безъанти҃. оутрь бж҃твьнаго олтарꙗ. съвьршаѥт҃ь ѿ пок҃ъ. про҃. и апл҃ъ и ал҃. и еу҃а. иже игоу҃ме

[18]) Въ частности, по отношенію къ воскресной утренѣ очень понятенъ символизмъ чтенія Евангелія по великомъ славословіи. Послѣ пророчествъ и прообразовъ, изображенныхъ въ канонѣ, говорящихъ о Христѣ и Его Церкви, послѣ прославленія Господа въ хвалитныхъ и воспоминанія въ вел. славословіи о благовѣстіи ангеловъ и нашемъ единеніи съ ними, слѣдуетъ какъ бы явленіе Воскресшаго Господа своимъ ученикамъ (входъ съ Евангеліемъ) и чтеніе самаго благовѣстія о воскресеніи Господа, предвозвѣщенномъ еще пророками (въ вел. субботу впечатлѣніе усиливается еще чтеніемъ паримiи о костяхъ ожившихъ).

[19]) Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 131—132.

[20]) Дрезд. Тип. № 140, л. 1.

[21]) Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 173.

чьте҃. близь прѣстола стоꙗ. двѣма диакома оба полы стоꙗщема и држащема еѵ҃а. ·:· анти҃. внѣ олтарѧ поють. ѿ лю҃ (л. 38). Уставъ Новг. Соф. б. № 1136 заключаетъ въ себѣ тотъ же порядокъ: Вьсѧ же служба божьственнꙑꙗ лутергиꙗ. въ великоую не҃., читаемъ мы здѣсь, оутрь божьствьнаго ѡлтарѧ съвьршаютсѧ ѿ попъ. про҃. и апл҃ъ. и еѵ҃а. і аллилу. еѵ҃а. же. игоуменъ чтеть близь прѣстола сто҃. двѣма диакома оба полы стоꙗщема. и држащема. еѵ҃а. а антифони внѣ ѡлтарѧ поютьсѧ. ѿ людии (л. 23 об.). Такое же правило мы встрѣчаемъ въ Уставѣ Типогр. б. № 144. На литу҃ слу҃ свершаю҃ ѿ по҃. въ олтари, видимъ мы тамъ. Про҃. апл҃ и аллу. и еоу҃а игуменъ чте҃ близь пр҃тла стоꙗ. дьꙗконома обалъ поддержащема еоу҃а. а се анти҃ внѣ олтарѧ поють (л. 17). Даже въ позднѣйшихъ спискахъ Алексѣевскаго Устава сохраняется та же практика. Такъ въ Уставѣ № 382 Моск. Син. б. изложена та же практика, что и раньше, но только уже, вслѣдствіе оскуденія, можетъ быть, количества священниковъ, указано не множественное число ихъ. Вѣдѣти же есть, дѣлаетъ отмѣтку Уставъ, ꙗко всѧ соужба (sic) въ свѣтлоую не҃лю свершаетсѧ въ ѡ҇лтари ѿ попа. про҃. на ал҃уіа и апл҃ъ и еѵ҃аліе і чтетсѧ (sic) ѥ игоуменъ близъ пр҃тла стоѧ. а двѣма дьꙗконома оба полы стоꙗщима подержащима еѵ҃ліе. Антифони же поютьсѧ внѣ олтарѧ ѿ певцевъ (sic) (л. 191 об.). Въ спискѣ Кирилло-Бѣл. мон. о чтеніи Евангелія въ день Пасхи сказано слѣдующее: еоуліе пасхꙑ чтетсѧ въ ѡлтари. самѣмъ игꙋменомъ единѣмъ (л. 322 об.). Какъ мы уже подробно говорили въ первой части нашего труда, такой порядокъ чтенія Евангелія въ день Пасхи, а также способъ совершенія службы составлялъ особенность Устава Великой Церкви (см. стр. 44—49). Тамъ же мы отмѣчали, что это ни въ какомъ случаѣ не студійскій обычай, заимствованный изъ Студійскаго Устава, вліяніе котораго проф. Мансветовъ простиралъ даже и на самую Великую Церковь [22]), но что, наоборотъ, и въ самомъ Студійскомъ монастырѣ этотъ обычай оказался однимъ изъ позаимствованныхъ изъ Устава Великой Церкви (τὰ τῆς Μεγάλης ἐκκλησίας παραδεδομένα). Въ Евергетидскомъ Уставѣ, находившемся также подъ вліяніемъ Устава Великой Церкви, ектеніи малыя произносились ἔσωθεν τοῦ βήματος [23]), а Евангеліе читалось, какъ и въ Алексѣевскомъ Уставѣ, предстоятелемъ: Εὐαγγέλιον κατὰ Ἰωάννην· Ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος. Ἀναγινώσκεται δὲ ἔσωθεν ὑπὸ τοῦ πρωτοπρεσβυτέρου ἐν τῇ ἁγίᾳ τραπέζῃ [24]).

---

[22]) Церк. Уст. (типикъ) стр. 128.

[23]) Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 558. Въ Сербскомъ Типиконѣ И. II. Б. № 93 мы также читаемъ: На всѧкоу же пѣ҃ бываю҃ диа҃к҃ малая вноутрь ѡлтарꙗ (л. 82 об.).

[24]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 559.

Особенности Устава Великой Церкви отразились въ Алексѣевскомъ и въ праздновании Воздвиженія Креста Господня. Въ Великой Церкви ὕψωσις τοῦ τιμίου Σταυροῦ начиналось съ 10-го сентября, когда св. Крестъ приносился изъ Хрисотриклина Большого Дворца и выставлялся на поклоненіе народу въ св. Софіи. 14-го же сентября св. Крестъ уносился обратно во Дворецъ, и вслѣдствіе этого праздникъ Воздвиженія въ Великой Церкви оканчивался. Въ Алексѣевскомъ Уставѣ для этого праздника также не положено попраздньства. Подобаеть бꙋдѣти., замѣчаетъ Новг.-Соф. списокъ, ꙗко попраздньства чьстьнаго крьста не бꙑваеть. тъкмо прѣдъпраздньство. ѿ девѧтаго же дне. того мсца. полагаеться. въ стѣи велицѣи црькви. чьстьнꙑи крьстъ. и цѣлꙋюти (sic), вси вѣрнїи поюмо всѣмъ чьстьнаго крьста. до четвьртагонадесѧте. а ѿтоудоу акие въ полатѣ полагаеться. и того ради праздникъ прѣстаеть [25]). Списокъ Син. Моск. б. № 330 буквально сходится съ сказаннымъ въ Новгор.-Соф. спискѣ, а Типографскій списокъ № 144 повторяетъ тоже, но нѣсколько короче. Подобаеть бꙋдѣти (sic), говорится въ немъ, ꙗко попраздньства не бꙑваеть. но прє. ѿ. д҃. дне того мсца. полагаеть въ стѣи цркви чтнꙑи крть. и цѣлꙋють и вси вѣрнии. поюмомъ стрхам. до. д҃і. дне и престаеть праз ·:· Въ остальныхъ же спискахъ (№ 333 и Кир.-Бѣл.), цитаты изъ которыхъ помѣщены выше, есть только указаніе на поклоненіе св. Кресту, въ первомъ начиная съ 10-го сентября, а во второмъ — съ 11-го.

Указанныя заимствованія изъ Устава Великой Церкви касаются, какъ мы видимъ, особыхъ дней нашего Устава, но есть въ немъ еще одинъ обычай Великой Церкви, составляющій принадлежность каждой литургіи, разумѣемъ, совершеніе діакономъ проскомидіи. Въ указаніи общаго порядка службы на весь годъ, изложенномъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ послѣ недѣли всѣхъ святыхъ, объ этомъ обычаѣ сказано слѣдующимъ образомъ: ꙗко начинаеться третиꙗ слава пнѣ. ѱалтꙑрнаго на шестѣмъ чсѣ. пот. съ дьꙗкнъ поклонивъшасѧ. г҃. прѣдъ стою трапезою. и вꙁьмъша блгословление оу игоумена ѡблачитасѧ. и проскоумисаеть дьꙗкнъ [26]). Тоже буквально повторено и въ № 330: на шестѣмь часꙋ. пот. съ дьꙗкнъмь... облачитса. и про-

---

[25]) Уст. № 1136, л. 57 об.—58; Уст. № 330, л. 80; Уст. № 144 л. 32 об.; Уст. № 333, л. 5—6 об. Ркп. Кир.-Бѣл., № 275/532 л. 309 и 311 (см. также выше въ нашемъ соч. стр. 116 прмч. 130). Синодальный списокъ № 330 повторяетъ буквально № 1136, только, вмѣсто 9-го числа, въ немъ указано 10-е число, какъ тотъ день, когда Крестъ полагался въ Великой Церкви.

[26]) Уст. № 1136, л. 47.

скоумисаеть диако[27]). Въ Типографскомъ № 142 Уставѣ это мѣсто нѣсколько стерто, но все же, имѣя въ виду показанія двухъ названныхъ списковъ, легко догадаться, что и въ немъ рѣчь идетъ о томъ же самомъ обычаѣ: егда почнꙋ. г҃.юю сла. по. и дияко. идета въ олтарь и покланявъшася оу стыя трапезы. шьдъша поклонитася игоуменоу и облъкъся дияко про.... мисаеть (проскоумисаеть)[28].

Въ Типографскомъ Уставѣ № 144 это мѣсто вмѣстѣ со службой недѣль 50-цы и всѣхъ святыхъ, къ сожалѣнію, вырвано, а Кирилло-Бѣл. списокъ прямо начинается съ синаксарной части и тоже не имѣетъ указанія на этотъ случай[29]. Въ первой части нашего труда мы имѣли уже случай съ возможною полнотою остановиться на этомъ обычаѣ, дабы показать, что онъ взятъ изъ практики Великой Церкви (см. стр. 49—56).

Кромѣ указанныхъ выше обычаевъ и практики Великой Церкви, въ Алексѣевскомъ Уставѣ находится немало праздниковъ и памятей Великой Церкви, что также, конечно, свидѣтельствуетъ о вліяніи послѣдней на Уставъ, составленный патр. Алексѣемъ. Такъ, подъ 11-мъ числомъ октября мы находимъ слѣдующій праздникъ: съборъ семаго събора о стыхъ иконахъ[30]); подъ 27-мъ января: прѣнесение въ стхъ оца наше. iѡ. златоуста[31]); подъ 29-мъ того же мѣсяца: прѣнесение стго игнатия богоносьца[32]); подъ 2-мъ іюля—положение ризѣ прѣстыя бца въ влахернѣ[33]); въ томъ же мѣсяцѣ, въ первое воскресенье послѣ 11-го іюля: сътворяють (память) въ халкидонѣ бывъшаго събора стыми оци[34]); подъ 31-мъ августа: положение чьстьнаго. пояса. прѣстыя бца въ халкопрати[35]).

Существованіе этихъ памятей и праздниковъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ ни о чемъ бы еще само по себѣ не говорило, такъ какъ эти памяти вошли и въ современный Уставъ, если

---

[27]) л. 66.

[28]) л. 20.

[29]) Насколько долго продолжался у насъ этотъ обычай, видно изъ Устава № 382, въ которомъ также говорится: яко начнется г҃.мия сла. пѣни патрнаго. на. ѕ҃.мъ ча. попъ съ диякономъ поклонше. г. жь пре. стою трапезою. вземше благословенiе. оу игоумена. ѿблачита. и проскурмисаеть дьяконъ (л. 222).

[30]) Уст. № 1136, л. 64; № 330, л. 86.

[31]) Уст. № 330, л. 139.

[32]) Тамъ же, л. 139 об.

[33]) Тамъ же, л. 176 об.

[34]) Тамъ же, л. 178 об.

[35]) Тамъ же, л. 195 об.

бы они не были особо отмѣчены въ нашемъ Уставѣ. Какъ мы увидимъ ниже, въ нашемъ Уставѣ есть и студійскія памяти и праздники, но они не окружены, такъ сказать, такою честью, какъ праздники и памяти Великой Церкви. Оно и понятно, ибо эти памяти, какъ и самый Уставъ Великой Церкви, имѣли обще-церковное значеніе, а затѣмъ, какъ увидимъ ниже, составитель Устава въ большинствѣ случаевъ отдаетъ предпочтеніе Уставу Великой Церкви, ꙗко всего закона честнѣиши. Правда, исключеніе составляетъ *память св. Θеодора Студита, но она* глубоко чтилась и въ самой Великой Церкви. Вообще же памяти Великой Церкви почти всегда сопровождаются такими замѣчаніями: имѣють же порознь. часомъ и роучны дѣломъ (11 октября), или имѣють порознь часомъ. а роучьнымъ дѣломъ до полудне (27 и 29 января и 2 іюля). Въ то время, какъ дни перенесенія мощей свв. патріарховъ Іоанна Златоуста и Игнатія Богоносца сопровождались освобожденіемъ отъ работъ, день перенесенія мощей свв. Θеодора Студита и Іосифа пѣснописца былъ, по Алексѣевскому Уставу, рабочимъ днемъ (имѣють порознь отиноудь) [36]. Ниже мы будемъ имѣть поводъ остановиться подробнѣе на вліяніи Устава Великой Церкви на Алексѣевскій въ отношеніи дней празднованія памятей святыхъ, теперь же перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какія чинопослѣдованія Великой Церкви оказали вліяніе на строй и составъ Алексѣевскаго Устава.

Изъ чинопослѣдованій Великой Церкви, находящихся въ разсматриваемомъ нами Уставѣ, мы должны упомянуть прежде всего о часахъ великаго вторника и о чинѣ пѣнія 12 тропарей, совершаемомъ на 3-мъ часѣ этого дня. Чинъ великаго вторника носитъ совершенно „пѣсненный“ характеръ, въ чемъ мы имѣли случай уже убѣдиться въ первой части нашего труда, гдѣ мы сопоставляли чинъ 12 тропарей по отрывку Устава Великой Церкви изъ Погод. собр. № 48 и по Уставамъ Алексѣевскому, сербскому № 93, Стихирарямъ и Тріодямъ, а также Святогробскому Уставу. Строй нашихъ часовъ великаго вторника оказался совершенно сходнымъ съ чиномъ 12 тропарей, по Уставу Великой Церкви, и отличается отъ него лишь небольшими и несущественными деталями (см. стр. 126—137). Въ виду довольно подробнаго анализа этихъ часовъ, сдѣланнаго нами раньше, мы останавливаться на нихъ теперь не будемъ, такъ какъ болѣе

---

[36]) Уст. № 330, л. 139.

детальное изслѣдованіе объ этихъ часахъ и чинѣ тропарей можетъ составить даже предметъ спеціальной диссертаціи.

Другимъ чинопослѣдованіемъ, заимствованнымъ изъ Устава Великой Церкви, является въ Алексѣевскомъ Уставѣ чинъ умовенія ногъ въ великій четвергъ. Онъ также исполняется по обычаю стыя тоя и великыя цркве. яко закона всего чьстьнѣйша... прѣже стыя лутергиа [37]). Совершеніе этого чина *прежде* литургіи, какъ

---

[37]) Уст. 1136, л. 15. Въ Стихирарѣ № 96 Новг.-Соф. б. стихиры на умовеніе ногъ помѣщены раньше стихиръ на Господи воззвахъ, т. е. умовеніе предполагалось совершать прежде литургіи (л. 79—83), согласно съ Уставомъ Великой Церкви, хотя самый чинъ весьма сходенъ съ помѣщеннымъ въ Хлудовской Тріоди № 138. Но очевидно, что, кромѣ обычая совершать умовеніе согласно съ Уставомъ Великой Церкви, т. е. до литургіи, какъ это рекомендуетъ и Алексѣевскій Уставъ, въ нашихъ монастыряхъ примѣнялась и чисто монастырская практика совершенія умовенія ногъ, т. е. послѣ литургіи, или даже, какъ указано въ сербо-болгарской монастырской Тріоди Хлудовской б. № 138, за часъ до начала св. Страстей. Такъ, въ древнѣйшей изъ нашихъ Тріодей, хранящейся въ Моск. Типогр. библ. за № 137 (стар. №№ 254 и 1150) и причисляемой къ XI—XII в. (по опред. А. И. Соболевскаго XII—XIII в.) содержится чинъ на оумовение ногамъ. по коньчании литоургия. великаго четвьртъка, начало котораго (до Евангелія) даже представляетъ буквальное сходство съ чиномъ, помѣщеннымъ въ Тріоди Хлудовской б. № 138, но, послѣ чтенія Евангелія, тропари въ нихъ идутъ уже разные. Вотъ схема обоихъ этихъ чиновъ.

Тріодь № 137.

Вечеръ въкоушъше мало оставльше трапезы творимъ оумъвение и постават окрінъ прѣдъ двьрми цркъвныими въ папьртѣ и станоуть всуйно чрьньци и речть диаконъ. вслм вл-дыко.

пр. вино есть црствие...
диак. миромь гу пом...
попъ яко подобаеть...
чьрньци анѳ.мо. а. гла. в.
На страсть волноую...
сти. блажени непорочнии...
На вѣри промкы...
сти. блажени испыта...
На оумвѣнии изъвѣстуя...
стхъ недѣлающи во безакони...

Тріодь № 138.

По скончѣние литургия стго васѵлия идемь на трапезѫ и ями варенїе безмасла и пиемь вино немощїрди. потомь пое медимонь. въ начало. в.го ча ноши бываеть умывее ногама. и поставимь. вь притворѣ црковнимь. оумывалницѫ и начнр.

диа мыро гоу помй.
ппь. яко покаетты...
антифо. а. гла. в.
На стрть волнѫ...
с. Блаженї непорочни.
На вѣри промки...
с. Блажени испитаѫщеи...
На оумывение свое изъвѣстоуѫ...
с. нелающеи безаконїа...

объясняетъ и составитель Устава, соотвѣтствовало евангельскому сказанію о Тайной Вечерѣ, а потому вошло въ первоначальную церковную практику, которая нашла потомъ свое уставное выраженіе въ Великой Церкви Константинопольской. Въ первой

На оумвени ти хе ве...	На оумывение ти хе ве...
сти. тꙑ заповѣда заповѣди ·:·	ты заповѣда запо...
Велика благодѣꙗниꙗ...	Великаа благодѣꙗниꙗ...
сла. инꙑ. ва исте ·:·	нѣтъ.
антфо. в. по. ѥгоже вои нѣснии... сла ·:·	инь гла. ѕ. Єгоже вoi.
Съмѣрисѧ насъ ради....	Смѣрисѧ на рады...
сти. аще бꙑша исправилисѧ...	с. еда исправилисѧ бышѫ...
Продаваꙗ на сребрѣ га...	Продави на сребрьница...
сти. тъгда непостꙑжоусѧ...	тога не постыжѫсѧ...
Продаѥши ли на. л. хъ...	Продашѫ на. л. сребрьницахь...
сла. инꙑ. в. великъмь...	сла. инѣ. Великымь...
антіфо. г. гла. и. по. мракъ дшѧ м ·:·	антифѡ. в. гла. и.
сти. испобѣмьсѧ теве...	нѣтъ.
Въстаѥть съ вечерꙗ...	Выстаеть сь вечерѧ...
сти. оправьданиꙗ твоꙗ...	с. оправанiхь твоихь
Приꙗтъ хлѣбъ въ роуцѣ	Прижть хлѣбъ...
сти. о чемь справить оунꙑи...	i ѡ чесомь исправить юнь
Покрꙑваꙗи облакы...	Покриваж нива ѡблакы...
стихъ блнъ ѥси ги...	с. влагловень єси...
Вꙑсокааго съмѣрениꙗ...	Высокаго смѣрениа...
сла. инꙑ. нѣсьнаꙗ поꙗштѧ...	в. Нина пожтѧ...
и пото. ре. ѥва. отъ iѡана...	I-Єуаніє ѿ iѡа...
коньць. нъ не вси чисти	ко. сего рады не вси чти
и изидеть по изо ѡлтарѧ. и идеть въ папрꙑть въ ниптироу сирѣчь оумꙑвалници. и бꙑваѥть млтва	та мтвж. Ги щедрыи (у Гоара нѣтъ) и поꙗшетсѧ игуме леѡнтѣемь
и възгласить по. исподобитисѧ намъ. стго ѥуа. ѿ иона въ оно. ѥгда оумꙑ ногꙑ.	затѣмъ слѣдуетъ омовеніе, при пѣніи тропарей: Поꙗсавсѧ леѡнтиемь и др.; потомъ діа гоу помолимсѧ. и глеть егуме (молитву) ѹмивенiа и помль сниде вь ѡлтрь. и ѡкропись ѡмивалницѧ всѧ црквь ·:· и врата глѧ
коньць. аще творите си. авиѥ же гле. тре. гла. и. по.	
тришдꙑ отъвьржесѧ петръ	
Тꙑ ногꙑ омꙑлъ ѥси хе...	

части нашего труда мы уже подробно разсматривали, какъ совершался этотъ чинъ, по Уставу Великой Церкви (см. стр. 139—145). Поэтому теперь мы укажемъ, только общіе штрихи чина умовенія ногъ, по Алексѣевскому Уставу и—Великой Церкви.

и гл҃ть диаконъ помилоуи на҇ бж҃е... и кончавшюже по҃вки. матѳ҃. ре҃. диıа-ко҃. прѣмоудрость итако разидоуться людие благословение въземше.

окропиши мя исопомъ і очищюся. вы. диа҃. испокитися намъ доннѣ. еуа-лие ѿ иоа҃. егда оумы ноѕѣ ихъ. ко҃. блажени есте аще творите а. по тро҃. гла҃. и҃. Трищи ѿвръжеся петръ... Ты ногы омилъ еси...

Такимъ образомъ, оба эти чина совершенно сходны, только въ Тріоди № 137, очевидно, по краткости изложенія, пропущены стихиры, поемыя во время умовенія ногъ, изложенныя въ Тріоди № 138. Чины умовенія ногъ, какъ мы уже говорили (см. стр. 142, примѣч. 156), чрезвычайно разнообразны. Есть чины въ памятникахъ несомнѣнно монастырскаго происхожденія и однакоже съ чертами чиновъ умовенія, по Уставу Великой Церкви. Такъ, напр., мы нашли такой чинъ въ Уставѣ іерусалимской редакціи, хранящемся въ Румянц. музеѣ за № 443, совершенно сходномъ съ чиномъ умовенія, изложенномъ въ Требникѣ № 371. А этотъ послѣдній чинъ, какъ мы видѣли (см. стр. 143—145 нашего труда), принадлежитъ къ чинамъ, совершаемымъ, по Уставу Великой Церкви. Съ другой стороны, нельзя не обратить вниманіе на то, что чины умовенія, по Тріодямъ № 137 и № 138, имѣютъ въ исполненіи тропарей явные слѣды „пѣсненнаго“ строя. Но все же они монастырскіе чины, ибо умовеніе ногъ совершается, по этимъ памятникамъ, послѣ литургіи. Вотъ какъ излагается чинъ умовенія ногъ въ рукописи Румянцевскаго музея № 443: Послѣ благословение гн҃е на ка҃. По си҃ іерен яко҃ е҃ одѣянъ исходи҃ съ свѣтилници и съ кадилницею внѣ великыи вратъ храмоу. Омывалнийон (sic) леканї оуготованнѣ ѿ еклисїарха. пое҃же ѱал҃. н҃. и по скончани сего пое҃ пѣ. е҃. ѿ канона Сыновомъ любве свя҃. (и другія) свершившимже ся симъ твори҃ іерен діаконьства... до избавитися на҃. та҃ прилага҃ сия. о еже благитися. и ститися оумывателници сеи... о быти въ ѿмывение скверны҃ съгрѣшении наши... Возгла҃. яко ты еси очищеніе... и рекше ами҃ мл҃ися іереи вегано: Гн҃ прѣблагыи... возгла҃. яко пока҃... миръ всѣ҃. главы ваша гв҃и и іерен м҃лтся Гн҃и бж҃е нашь оуказавыи на҃ съмѣренїе҃. возла҃. яко м҃литвъ... по възглашении же и оспокитися намъ... и начина҃ еу҃лие оумывени. и стои҃ ігоуме҃ творя якоже оуказоуеть еу҃лїе. Егда҃ гл҃ть положи ризы своя ѿлагаеть и ты мандия. Егда҃ прие҃ лентіе прѣпоясася пріемле҃ и съ оуброусъ и прѣпоясуе҃ себе. та҃ и вълия водж въ оумывалницю. вълива҃е и ты водж теплж и акие глющоу и начина҃е оумывати ногы. начинаетъ и съоумывати ѿ вратарѣ до іконома и еклисїарха. ві҃. Егда же исплънитися число шєсионадесяте гл҃еть іерен и прочи еу҃лїа. Ігоумен же ѿдавъ оуброу҃ облачить мандїа и свершившоу іереоу възглашаеть и второе еу҃лїе о оумывени. Въ

Уст. В. Ц. Дрезд. библ.	Уст. Алексѣевскій.
Послѣ омовенія св. трапезы.	по пѣ҃. а҃.го. ча҃... по сконьчании вжененьнъ и по ектении. рекъшу диак҃. Миръмь іс҃ха... по҃... Ико ст҃ъ еси...
въ нарѳиксъ.	събираються вьси въ папьртъ...
кажденіе.	Описаніе принадлежностей умовенія одинаково.
Благослови, Владыко.	Бл҃гослови о҃че.
Благословенно царство...	Бл҃госно ц҃рствие.
Благослови душе моя Господа...	Ектенія: Миръмь г҃оу... м҃лтва ѿ попа. на оумъвении... иже прѣже оумывания тв҃ори. (Уст. № 142 иже с҃оу въ триоди).
Господи воззвахъ съ стихиры:	
Сія глаголетъ Господь...	
Законоположницы...	
Емшимъ Тя...	
Слава и нынѣ богородиченъ.	
Прокименъ.	Кажденіе.
Премудрость прости...	И ѡсподобитися намъ. и прочее.
Патріархъ: „Миръ всѣмъ“.	и по речении миръ вьсѣмъ.
Протопопъ же возгласитъ „отъ Іоанна“.	по҃ възгл҃асить ѿ иѡана.
„Во время оно вѣдый Іисусъ“... до „положи ризы“. Снимаетъ патріархъ фелонь „И пріемь лентіонъ препоясася“	Прѣже праздника пасхы. и прочая. єгда же доидеть на то. въставъ съ вечеря. и положи ризы. и възь понявоу прѣпоясася. прѣстанеть дондеже игоуменъ прѣпояшеться понявою. вьрхоу ризъ своихъ. посемь речеть по҃.
Препоясываетъ патріархъ лентій.	
И говоритъ протопопъ:	
„Потомъ влія воду“...	Посемь вълиякъ.

вр҃ѣ ѡно. єгда оумꙑ іс҃ и по єѵ҃лие гл҃еть. м҃лтвꙋ сїю. Гн҃и бж҃е нш҃. иже помнѡзѣи бл҃гости твоеи истъщивь себе... ꙗко ты єси в҃лкъ и ст҃ъ... по скончани же м҃лтвы. помазоуютса вьси ѿ водꙑ оумꙑвенїа братїа. и тако входи҃ въ ц҃рковь пожще тр҃о. Очистивше нѡгы. ищи єго въ. є҃. пѣ҃. великаго п҃ска. т҃а даваєтся анафора братіамь и бываєт ѿпоусть. (л. 129—130).

Патріархъ идетъ... и вливаетъ теплую воду.

При возглашеніи протопопа: „И начатъ умывати ноги ученикомъ“, начинаетъ патріархъ и умываетъ 3 иподіаконовъ, 3 діаконовъ и 3 пресвитеровъ и 3 митрополитовъ и вытираетъ и благословляетъ ноги ихъ.

Когда же протопопъ дочитаетъ до „Не вси“, патріархъ снимаетъ лентій.

Одѣвая фелонь, ставши въ передней части нарѳикса, открываетъ Евангеліе.

Діаконъ—„Премудрость“.

Патріархъ: „Миръ всѣмъ“ и возглашаетъ: „отъ Іоанна“.

Патріархъ: „Во время оно, егда умы Іисусъ ноги“ до—„Блажени есте“...

„Сподоби Господи“...

Стихиры гл. 8.

„Днесь неприкосновенный“.

Стихъ: „Блаженъ разумѣваяй“.

„Днесь Іуда нищелюбія“.

Ст.: „Ядый хлѣбы моя“...

„Да никтоже, о, вѣрніи“...

Слава и нынѣ, богородиченъ.

Пѣсни канона 5 и 6-я.

Игоуменъ ѿ слоугꙑ възьмъ съсоудъ теплꙑ водꙑ излѣѥть въ оумꙑвалницу.

по сихъ г҃лѥть по҃п. и начѧтъ оумꙑвати ногꙑ оученикомъ. и отирати понѧвою. ѥюже бѣ прѣпоꙗсанъ. и абиѥ оустанеть. игоуменъ пакꙑ начнеть оумꙑвати ногꙑ. минихомъ.

...приречеть по҃п. приде же симоноу петроу. и прочаꙗ. до нцѧ (sic). не прѣстаꙗ коньчаѥть.

по скончании же еѵа҃г.

ѥще минихомъ оумꙑваѥмомъ. начинають пѣти на оумꙑвениѥ. тро҃рь...

и по оумꙑни (sic) вьсѣхъ.

отрѣшить понѧвоу тъчью игоуменъ. възложить же. епитрахиль и обволочеться въ фелонь. и станеть прѣдъ стольцьмъ.

Кажденіе діакона и посемь рекъшу.

и осподобитисѧ намъ и речеть миръ вьсѣмъ. игоуменъ.

и чьтеть еѵа҃. ѿ іѡ҃.

Въ ѡ҃. І-Єгда же оумꙑ і҃съ... ѥще тро҃мъ. поѥмомъ. по҃п. иже пьрвѣѥ еѵа҃лиѥ чьтꙑи... г҃лѥть м҃лтвоу дроугоую оумꙑванию. и стиха о себе (т. е. *тайно*).

(Уст. № 142 Прѣж. чте҃ꙗ. такого еѵа҃ ѿ игоумена. абиѥ твори҃т. ектению игоуменъ. по скончании възгласи҃т. Ꙗко м҃лтивъ...).

„Союзомъ любве“...
„Неодержимую держащая“.
„Ученикомъ показуетъ“...
„Господа глашаете мя“...
„Скверны кто не имѣя“...
„Нынѣ отпущаеши“...
„Егда славніи“...
Архидіак.: „Премудрость“.
Патріархъ творитъ молитву отпуста [38]).

по сконьчании же реченаго еуа҃лиа. ѿ игоумена. акие творить ектение игоуменъ. и поскончании възгласить. Яко милостивъ... посемь рекъшу д҃иа. прѣмоудрость. бываеть оумъвению ѿпоущение [39]).

Изъ даннаго сопоставленія чина умовенія, по Алексѣевскому Уставу и по Уставу Великой Церкви, мы видимъ, что нашъ чинъ не есть буквальное воспроизведеніе греческаго, но, съ другой стороны, всѣ существенныя черты чина Великой Церкви въ немъ сохранены; а именно: 1) онъ совершается *прежде литургіи*, что отмѣчаетъ и составитель Устава патр. Алексѣй; 2) читаетъ Евангеліе, при совершеніи чина, не діаконъ, а протопопъ, что также составляло особенность чина Великой Церкви [40]); далѣе въ 3) нашъ чинъ, какъ и Великой Церкви, производился въ паперти [41]) (ἐξέρχονται ἐν τῷ νάρθηκι, или ἔρχεται (ἀρχιερεύς) πρὸς νιπτῆρα ἔξω τῷ νάρθηκι (Уст. Вел. Ц. въ Опис. лит. ркп. т. I, стр. 129 прмч.) и 4) совершался въ Великой Церкви и въ нашемъ Алексѣевскомъ Уставѣ въ одно и то же время, а именно: въ 6-мъ часу [42]). Самое пѣніе тропарей предъ умовеніемъ и послѣ него приближаетъ нашъ Уставъ больше къ практикѣ Великой Церкви, чѣмъ къ монастырской, ибо въ послѣдней примѣнялось пѣніе непорочныхъ со стихирами [43]).

Чинъ вечерни на Пятидесятницу въ Алексѣевскомъ Уставѣ представляетъ также большое сходство съ изложеніемъ его въ Евхологіяхъ Великой Церкви. Для доказательства сравнимъ оба

---

[38]) Древн. патр. Типик. стр. 127—131. Греч. текстъ см. у насъ на стр. 139—141.

[39]) Уст. № 1136, л. 16—17. Уст. 330, л. 28 об.—29; Уст. № 333, л. 113; Уст. № 142, л. 6; Уст. № 144, л. 13; Уст. 382, л. 182—184; Уст. № 275/532, л. 327—328.

[40]) Въ чинахъ Великой Церкви діаконъ, какъ мы видѣли, читалъ Евангеліе, повторяя за предстоятелемъ строка въ строку (см. стр. 44).

[41]) Въ монастыряхъ, напр. Евергетидскомъ, въ храмѣ.

[42]) Въ иныхъ монастыряхъ—предъ чиномъ св. Страстей (Тріодь Хлуд. б. № 138, л. 209).

[43]) Тріодь Хлуд. б. № 138, л. 209. Стихирарь Новг.-Соф. б. № 96, л. 79.

чина въ своихъ существенныхъ чертахъ, по Алексѣевскому Уставу и Евхологію Гоара, пополняя послѣдній изъ Коаленевскаго Евхологія.

Евхол. Гоара, p. 753 (a. 1647).	Уст. Алекс.
λέγομεν τὸν προοιμιακόν, (но стихословія, или пѣнія псалтирнаго нѣтъ).	пѣⷩ҇. ѱарⷢ҇н. не бывають [44]).
εἰς τὸ Κύριε ἐκέκραξα... Παράδοξα σήμερον... Τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἦν... Τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον φῶς... Δόξα καὶ νῦν ἦχ. πλ. β' Βασιλεῦ οὐράνιε.	на г҃и възвахъ... стиⷯра. д҃... глаⷭ҇. д҃. Некнигчина оученикы. и томоу поⷣ҇. два. слаⷡ҇. д҃. и нⷩ҇ы тогоⷤ҇.
Εἴσοδος τό· Φῶς ἱλαρόν.	посемь вхоⷣ҇. и
Προκείμενον ἦχ. βαρύς·	проⷦ҇. глаⷭ҇. з҃.
Τίς θεὸς μέγας... Стихи:	Кто б҃ъ велии.
Ἐγνώρισας... Ἐμνήσθην...	(въ Уст. № 142: стиⷯ҇
Καὶ εἶπα νῦν ἠρξάμην...	И рѣхъ нынѣ на).
Εἶτα λέγει διάκονος· Ἔτι καὶ ἔτι κλίναντες...	по немьже абие реⷱ҇ диаконъ. Паки и пакы поклоньше...
Ἀναγινώσκει ὁ ἱερεὺς (въ Коаленев. ὁ ἀρχιερεύς) τὰς εὐχὰς	А поⷫ҇ чьⷮть
ἐπὶ τοῦ βήματος μεγαλοφώνως [45]).	изолтаря
Εἰς ἐπήκοον πάντων (въ Коален. ἐν ἐπηκόῳ τὴν πρώτην εὐχήν·) Ἄχραντε, ἀμίαντε...	на слоусѣ вьсѣмъ пьрвоую мⷧ҇твоу. вьсѣмъ на колѣноу лежащіемъ ·:·
Ὁ διάκονος· Ἀντιλαβοῦ, σῶσον, ἐλέησον...	По молитвѣ же г҃лєть диаконъ :· Застоупи с҃пси въстави и съхрани насъ. Пр҃стоу чистоу.
Ἐκφωνεῖ ὁ ἱερεὺς (въ Коален. καὶ οὕτω ποιεῖ συναπτήν... καὶ ἐκφωνεῖ ὁ ἀρχιερεύς) Σὸν γάρ ἐστι τὸ ἐλεεῖν...	Посемь поⷫ҇. речеⷮ҇. възглашение мⷧ҇твы.
Ὁ διάκονος· Εἴπωμεν πάντες... (въ Коален. ἀντίφωνον α'. Στ. Ἠγάπησα... κ. τ. λ.).	посемь диаⷦ҇. рьцѣмъ вьси... и ектения вься. по ектении же абїє

---

[44]) Въ Сербск. Уст. № 93: по памѣ (л. 92).

[45]) Въ Сербскомъ Уст. № 93: чтеⷮ҇ иерей м҃ въ олтари велиємь г҃ласомь; (л. 92), въ Погод. Тріоди № 40 вьнетрь олтарѣ. вьслуⷯ҇. вьсямь (л. 243 об.).

Εἶτα (въ Коаленев. αὖθις) ὁ διάκονος· Ἔτι καὶ ἔτι...	дїа҃. пакꙑ и пакꙑ поклоньше.
Ὁ ἱερεὺς (въ Коален. ποιεῖ ὁ ἀρχιερεὺς τὴν β'. εὐχὴν) ἐπεύχεται. (Καὶ ἐπισυνάπτει καθ'ἑαυτὸν τὴν β' εὐχὴν τῶν ἀντιφώνων Коаленев.).	и гл҃еть по҃. вторѹю м҃лтвѹ. ꙗкоже и пьрвѹю...
Ὁ διάκονος· Ἀντιλαβοῦ, σῶσον...	по коньцї же ея. дїа҃. застѹпи сп҃си.
Τῆς παναγίας...	Прс҃тѹ чи[стѹ]
Ἐκφώνως ὁ ἱερεὺς (въ Коаленев. Ὁ ἀρχιερεὺς ἐκφωνεῖ).	попови гл҃ющю възгла҃ м҃лтвꙑ.
Εὐδοκίᾳ καὶ χάριτι (Коален. ἀγαθότητι).	
Εἶτα τό· Καταξίωσον.	акие съподоби г҃и. гл҃етьсѧ
(въ Коален. εἶτα ἀντίφωνον β'. Στ. α'. Ἐπίστευσα... κ. τ. λ. Δόξα. Ὁ μονογενὴς Υἱός. Καὶ νῦν. Τὴν ὑπερένδοξον...)	
Μετὰ δὲ τοῦτο λέγει ὁ διάκονος· Ἔτι καὶ ἔτι...	и коньчнѹю м҃лтвѹ. гл҃еть дїа. пакꙑ и пакꙑ...
Καὶ ὁ ἱερεὺς τὴν εὐχήν· (Коал. κλίνοντες τὰ γόνατα, ποιεῖ ὁ ἀρχιερεὺς ἐν ἐκφωνήσει... τὴν γ' εὐχήν· Ἡ ἀεννάως βρύουσα... καὶ ἐπισυνάπτει τὴν γ' εὐχὴν καθ'ἑαυτόν· Ὁ Θεὸς ὁ μέγας ..)	вьсѣмъ же ꙗкоже речено есть. прѣклоньшемъсѧ на землю. чьть по҃ третию м҃лтвѹ. ꙗкоже прѣднии сконьчьвъшисѧ.
Ἐπισυνάπτει καὶ ταύτην·	
Ὁ Θεὸς ὁ μέγας καὶ ὕψιστος...	
(Въ Коален. эта молитва ниже, а передъ нею Ἀντιλαβοῦ... κ. τ. λ. Ὁ ἱερεὺς (sic) ἐκφωνεῖ· Ὅτι ἅγιος εἶ... ἀντίφωνον γ' τοῦ Τρισαγίου. Στ. α' Αἰνεῖτε τὸν Κύριον... Ἅγιος ὁ Θεός... κ. τ. λ. ...τοῦ διακόνου ποιοῦντος... τό· Πληρώσωμεν... λέγει ὁ ἀρχιερεὺς δ' εὐχὴν... καθ'ἑαυτὸν καὶ οὐδόλως ἐν ἐκφωνήσει· Σὸν ὡς ἀληθῶς καὶ μέγα ὄντως... затѣмъ уже вышеуказанная молитва).	

Ὁ διάκονος· Ἀντιλαβοῦ... κ. τ. λ.
.. Σὺ γὰρ εἶ ἡ ἀνάπαυσις...
Ὁ διάκονος. Πληρώσωμεν... κ. τ. λ.
(См. выше по Коаленевскому).

акиѥ дн҃ѧ. застѹпи спси... по възглашении же. акиѥ (въ № 142 по възглании пола) по҃. начнеть. Коньчаниѧ вечернꙗа млткъı. тихъı. и глѥть дн҃а. доконча. или тришда. дондеже по҃. таинѹю млткѹ коньчаѥть.

Ὅτι ἀγαθὸς καὶ φιλάνθρωπος... Εἰρήνη πᾶσιν... Τὰς κεφαλάς... Ὁ ἱερεὺς (и въ Коал. тоже) εὔχεται... Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν... (Коален. тоже)... Εἴη τὸ κράτος...
(Въ Коал. послѣ этого: Ἐν εἰρήνῃ προέλθετε. Καὶ ἀπερχόμεθα εἰς τὸν ἅγιον Πέτρον).

У Гоара: ψάλλομεν τὰ ἰδιόμελα... Νῦν εἰς σημεῖον...

по кончании же ѥꙗ. [46]) поютсꙗ три стхра... Нꙑнѣ къ знамению вьсѣмъ.

Στ. Καρδίαν καθαράν...
Νῦν τὸ παράκλητον πνεῦμα...
Στ. Μὴ ἀποῤῥίψῃς με... κ. τ. λ.
Δόξα καὶ νῦν... Δεῦτε λαοί [47]).

Срдце чисто...

и не отвръзи мене от.
сла. нн҃ѣ. црю нбсныи (тоже и въ Стихир. № 85 л. 180).

Εἶτα τὸ Νῦν ἀπολύεις...

(не указано „Нꙑнѣ отпоущаѥши“).

Τρισάγιον. Παναγία τριάς.
Πάτερ ἡμῶν... Ὅτι σοῦ ἐστιν.
Τὸ ἀπολυτίκιον τῆς ἑορτῆς. Εἶτα ὁ ἱερεὺς ποιεῖ ἀπόλυσιν [48]).

тро. благосвъ ѥси... ѥже глѥтсꙗ вьсѹ не. вечерже и на оутрьни ·:· [49]).

---

[46]) Въ Сербскомъ Уст. № 93 възгл ѥ дрьжава цртвиꙗ твоѥ и акиѥ на ст стр вькоу ѡкѣ страшнѣ... нн҃ꙗ вь знаменние (л. 92 об.).

[47]) Въ Сербскомъ Уст. № 93 тоже Прїте люѥ... тж нн҃ꙗ ѿпоущаѥши и трсто тро блнь ѥси хе бе нашь и выклаѥть ѿпоу (л. 92 об.).

[48]) Goar. ed. 1647 an. pag. 753—764.

[49]) Уст. № 1136, л. 43 об.—44; Уст. № 142, л. 18 об.—19; Уст. № 330, л. 62—63; Уст. № 382, л. 208; въ Тріоди № 27 Новоіер. б. указаны стиховны стихиры, а на поляхъ на Господи воззвахъ тѣже, что и въ Уставахъ, т. е. Невънигъчи и Нꙑнѣ къ знамение (см. л. 190). Въ Тріоди № 26 той же библіотеки оригинально противъ другихъ указывается *чтеніе Евангелія.* На вечерни. про. кто бъ велии ꙗко бъ нш. тъı ѥ ·:· сти. тж ѥуаѥ. ѿ. до полу. стра

Такимъ образомъ, изъ сопоставленія можно видѣть близкое сходство чина пентикостіи, по Алексѣевскому Уставу, съ чиномъ, помѣщеннымъ у Гоара. Хотя Гоаровскій чинъ скорѣе монастырскій, чѣмъ Великой Церкви, но все же у нашего чина есть нѣкоторыя черты отличія, приближающія его къ чину Великой Церкви. Видно, что составитель нашего Устава все таки всегда исходитъ изъ чина Вел. Церкви ꙗко всего закона честнѣйша, но приспособляетъ этотъ чинъ къ порядку монастырскому. По показанію Коаленевскаго Евхологія, чинъ пентикостіи, по Уставу Великой Церкви, отличался отъ монастырскаго: οὕτω μέν, замѣчаетъ этотъ Евхологій въ концѣ чина пентикостіи, ποιεῖ ἡ τοῦ Θεοῦ Μεγάλη ἐκκλησία τὴν τῶν εὐχῶν τῆς γονυκλισίας τῆς Πεντηκοστῆς ἀκολουθίαν, въ прочихъ же церквахъ, добавляетъ онъ, было полное разнообразіе въ чинахъ. Αἱ δὲ λοιπαί, говоритъ онъ, καὶ αἱ καθολικαὶ καὶ αἱ κατὰ τοὺς οἴκους καὶ τὰ μοναστήρια. ἄλλη ἄλλως ποιεῖ καὶ ἑτέρα ἑτέρως· αἱ μὲν γάρ, μετὰ τὸ προκείμενον καὶ τὴν ἐκτενήν, ἱκεσίας τὰς τέσσαρας ὁμοῦ καὶ οὕτω τὸ Καταξίωσον, Κύριε, καὶ τὰ στιχηρά· Νῦν εἰς σημεῖον, καὶ τὴν λοιπὴν ἀκολουθίαν, αἱ δέ, μετὰ τὸ προκείμενον, τὰς εὐχὰς καὶ τὴν ἐκτενὴν ἐν τῷ τέλει τοῦ λυχνικοῦ, αἱ δέ, μετὰ τὸ προκείμενον καὶ τὴν ἐκτενήν, εὐχὴν μίαν καὶ στιχηρὸν α', καὶ πάλιν ἑτέραν εὐχὴν και ἕτερον στιχηρόν, καὶ αὖθις ἑτέραν καὶ ἕτερον, αἱ δὲ τὰς τρεῖς πρὸ τῶν στιχηρῶν καὶ τὴν δ' μετὰ τὰ στιχηρά, καὶ οὕτω· Νῦν ἀπολύεις... αἱ δὲ τὰς τρεῖς μόνας καὶ τὴν δ' οὐ λέγουσιν, οὐ καλῶς οὐδὲ δικαίως, заключаетъ составитель Евхологія, ὡς καὶ τινες τῶν ἐκκλησιῶν (т. е. и нѣкоторые изъ каѳедрально-епископскихъ церквей) παρέλαβον [50]).

на поклонѣние колѣ ·:· г҃. Нꙑнѣ въ знамение всѣмъ... Нꙑнѣ оутѣшителнꙑи дх҃ъ... сти҃. к҃. Не ѿверзи мене ѿ лица. гла҃. г҃. Нꙑнѣ облачатсѧ... сла҃. інꙑ. гла҃. и҃. Придѣте людие (л. 191). Тѣ же, слѣдов., стихиры, что и у Гоара. Въ Погодинской Тріоди (въ Орбельской вырвано, у Шафарика послѣднія страницы замазаны) планъ вечерни простой: послѣ стихиръ на „Господи воззвахъ“ (онѣ же и на стиховнѣ только съ другими стихами; тѣ же стихиры и припѣвы, что и у Гоара на стиховнѣ) и входа, на который іерѣи. облачитсѧ въ всѧ ризꙑ свщ҃енныѧ, а также прокимна, слѣдуетъ чтеніе молитвъ въ три пріема, прерываемое лишь возгласами діакона застѫпи. и спс҃и и пр. При этомъ послѣ 3-й молитвы діаконъ опять возглашаетъ застѫ҃пи спс҃и, а іерей ꙗко ст҃ъ еси б҃е. нашь и затѣмъ, какъ въ Коаленевскомъ Евхологіи: Твоего ꙗко вꙑшнѧ и велико вьрѣсн҃отѧ таинство (съ заглавной буквы, какъ и въ Коаленевск.) и молитву Б҃же великꙑи и вꙑшнꙑ. Потомъ уже слѣдуютъ: рц҃ѣ. вси. т҃а. сподоби г҃и. и диаконьст҃а. т҃а. сти҃. сла҃ги (вышеуказанныя). Погод. Тр. № 40, л. 243 об.—248. Такимъ образомъ, ектеніи стоятъ здѣсь *въ концѣ вечерни* (см. прмч. Коаленевскаго Евхологія).

[50]) Опис. лит. ркп. Т. II, стр. 1001.

Это замѣчаніе составителя Коаленевскаго Евхологія, а *также* и сопоставленіе съ чинами пентикостіи, данными въ Уставѣ сербскомъ № 93 и Погодинской Тріоди, даетъ намъ право смотрѣть и на чинъ, изложенный въ Алексѣевскомъ Уставѣ, какъ на одинъ изъ варіантовъ чина пентикостіи, что и вполнѣ естественно для ктиторскаго Устава, но нельзя также не обратить вниманія и на то, что, хотя нашъ чинъ и не слѣдуетъ съ точностью Уставу Великой Церкви, но все же вліяніе Устава ея можно видѣть и въ нашемъ чинѣ пентикостіи. Предъ составителемъ нашего чина постоянно какъ бы предносился образъ послѣдованія пентикостіи, по Уставу Великой Церкви, изъ котораго онъ исходилъ въ своемъ творчествѣ. Такъ, напр., по чину Великой Церкви, послѣ второй молитвы съ колѣнопреклоненіемъ присоединяемая молитва читается *тайно, про себя* (καθ' ἑαυτόν), потому что эта молитва была, собственно, заключеніемъ антифоновъ, пѣвшихся передъ этимъ. Въ нашемъ чинѣ, къ сожалѣнію, сравнительно съ греческими изложенномъ кратко, послѣ второй молитвы діаконъ произноситъ прошенія, по окончаніи которыхъ, какъ замѣчено въ нашемъ чинѣ, іерей дѣлаетъ *„возглашеніе молитвы“*. Очевидно, что эта молитва произносилась іереемъ также тайно, какъ это дѣлалось и въ Великой Церкви, и, хотя въ Алексѣевскомъ монастырѣ не пѣлись антифоны, тѣмъ не менѣе молитва 1-го антифона читалась іереемъ и, какъ мы уже замѣтили, не вслухъ вмѣстѣ со второй молитвой колѣнопреклоненія, которую діаконъ какъ бы прерывалъ своими прошеніями, а про себя (καθ' ἑαυτόν) тайно. Такимъ же точно образомъ совершалась тайно и третья присоединяемая молитва, по поводу которой въ Алексѣевскомъ Уставѣ прямо замѣчено, что діаконъ произноситъ просительную ектенію дважды, или трижды доньдеже попъ таиноую мltкоу кончаєть. Самый же главный признакъ вліянія Устава Великой Церкви на нашъ чинъ пентикостіи заключается въ ясно выраженномъ трехчастномъ составѣ, неосложненномъ посторонними пѣснопѣніями: стихирами стиховными и т. п., ибо, какъ мы видѣли изъ примѣчанія составителя Коаленевскаго Евхологія, въ нѣкоторыхъ монастыряхъ пѣли стихиры уже послѣ первой молитвы, что, конечно, въ соединеніи съ ектеніями сугубой и просительной, а также чтеніемъ молитвы Сподоби Господи, нѣсколько затушевывало ясность трехчастнаго состава чина пентикостіи.

Такимъ образомъ, можно считать, что чинъ пентикостіи, по Алексѣевскому Уставу, находился подъ несомнѣннымъ вліяніемъ

Устава Великой Церкви. Сходство его съ Гоаровскимъ чиномъ пентикостіи еще болѣе подтверждаетъ это положеніе, а также объ этомъ говорятъ и тѣ слѣды пѣсненнаго строя, на которые обратилъ вниманіе еще покойный проф. Мансветовъ [51]).

Наконецъ, вечерни кануновъ Рождества Христова и Богоявленія въ дни, аще есть постъ, носятъ также явные признаки того, что онѣ совершались по чину Великой Церкви. Входъ бываетъ, по Алексѣевскому Уставу, съ Евангеліемъ, кадильницей и свѣщами (μετὰ τοῦ μεγαλείου καὶ θυμιατοῦ καὶ μανουαλίων γ' κ. τ. λ.). Далѣе, бывшу доле сѣданию· поются прок. днекнии и чтотся чтениа. по обычаю. также и троп҃ра по чину своюмоу· [52]) (μετὰ τὸ εἰσοδεῦσαι τὸν πατριάρχην, ὁ ψάλτης λέγει προκείμενον ἦχος πλ. β'· Ὁ Κύριος ἐβασίλευσεν... δίδοται· Σοφία καὶ γίνεται καθέδρα, καὶ οὕτως ἀναγνώσματα ζ'... καὶ μετὰ τοῦτο (т. е. послѣ 3-й париміи) λέγουσιν οἱ ψάλται ἐν τῷ ἄμβωνι τροπάριον ἦχος πλ. β'· Λαθὼν ἐτέχθης. Τοῦτο δὲ λέγεται καὶ γ' στίχοι πς' ψαλμοῦ κατὰ στίχον, δεχομένου τοῦ λαοῦ ἀπὸ τό· Μεθ᾽ὧν ἐλέησον ἡμᾶς... Ἀλληλούϊα τριπλοῦν δειλινὸν καὶ λοιπόν) [53]). Составитель нашего Устава, кратокъ: онъ не передаетъ, какія полагались чтенія, а также, по какому чину пѣлись тропари, считая все это общеизвѣстнымъ. Уставъ Великой Церкви Патмосской библ. описываетъ все это, какъ видимъ, подробнѣе, но между обоими описаніями, кромѣ сравнительной краткости перваго, нѣтъ никакой разницы. Въ службѣ Богоявленія къ этому описанію прибавлено: яко кнегда поются тропареко. прости стоять попове, а на чтеніяхъ они опять садились, поэтому нашъ Уставъ и говоритъ далѣе: по скончаніи чтении. и троп҃рекъ. въставшемъ акие попом. бывають диаконици. и м҃атка

[51]) „О пѣсненномъ послѣдованіи“ см. „Прибавл. къ твор. свв. отцевъ“ кн. 3, стр. 68—71. Въ Дрезденскомъ Типиконѣ чинъ вечерни на 50-цу, къ сожалѣнію, изложенъ кратко, но видно, что онъ сходенъ съ Коаленевскимъ, такъ какъ въ немъ, какъ и въ Коаленевскомъ, упоминаются антифоны, τὰ κατάγυρα καὶ ἡ διάδοσις τῶν κηρῶν (въ Коаленев.: ἡ διανομὴ τῶν κηρίων). Ἑσπέρας δὲ ἐν τῷ λυχνικῷ κατερχομένου τοῦ πατριάρχου γίνεται ἡ εἴσοδος καὶ ψάλλονται τὰ στιχηρά, ἤγουν τὰ ψαλλομένα εἰς ἦχον γ'. Ψάλλεται δὲ καὶ προκείμενον ἦχ. βαρύς· Τίς Θεός... Στ. α'· Καὶ εἶπα νῦν ἠρξάμην· Στ. β'· Ἐμνήσθην... Στ. γ'· Ἐγνωρίσας... Μετὰ δὲ τὴν ἐκτενὴν τοῦ ἀρχιδιακόνου ἀρχομένου ἐν τῷ ἄμβωνι καὶ ποιοῦντος τὰς συναπτὰς γίνονται αἱ κατὰ τύπον γονυκλισίαι. Καὶ πληρουμένων τῶν τε εὐχῶν καὶ τῶν ἀντιφώνων γίνονται τὰ κατάγυρα καὶ διάδοσις τῶν κηρῶν καὶ ἡ τοῦ πατριάρχου ἄνοδος καὶ ἡ ἀπόλυσις κατὰ τὸν προγέγραπτον τύπον ἐν μεγάλῃ κυριακῇ τοῦ Πάσχα Дрезд. Типик. № 140, л. 35 об.

[52]) Уст. № 1136, л. 87; Уст. № 330, л. 112 об.; Уст. № 275/532, л. 312.

[53]) Проф. А. А. Дмитріевскій. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 35.

трьстомоу ѿ покл. та. стыи бе. и посемь бывають горѣ сѣдание [54]). Въ Патмосской рукописи читаемъ: γίνεται εὐχὴ τοῦ Τρισαγίου καὶ εὐθὺς τὸ Τρισάγιον... καὶ γίνεται ἡ καθέδρα τοῦ συνθρόνου [55]). Еще яснѣе подчеркиваетъ и дополняетъ нѣкоторые штрихи этой вечерни описаніе чина ея, сдѣланное въ Дрезденскомъ Уставѣ. Εἰς τὸ· Κύριε ἐκέκραξα, κἂν τε σάββατόν ἐστι, κἂν τε κυριακή, ψάλλεται τὸ· Θεὸν ἐκ σου, καὶ γίνεται ἡ εἴσοδος μετὰ εὐαγγελίου καὶ θυμιατοῦ καὶ μανουαλίων τριῶν, εἶτα τὰ στιχηρὰ καὶ τὸ προκείμενον τῆς ἡμέρας, ἡ ἐκτενὴ καὶ τὰ γ'· ἀντίφωνα τὰ μικρά, καὶ εὐθὺς ἀναγνώσματα γ'... εἶτα λέγουσιν οἱ ψάλται ἐν τῷ ἄμβωνι τροπάριον ἦχ. πλ. β'. Λαθὼν ἐτέχθης... καὶ γίνονται στιχολογίαι γ' καὶ περισσή... Послѣ чтеній и антифоновъ и тройного аллилуіа, εὐθὺς γίνεται ἡ εὐχὴ συναπτῆς καὶ ψάλλεται τὸ Τρισάγιον, εἶτα ἡ ἄνω καθέδρα [56]).

Итакъ, сопоставленіе чинопослѣдованій навечерія праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія съ очевидностью говоритъ намъ, что эти службы редактированы составителемъ Устава патр. Алексѣемъ, согласно съ практикой Великой Церкви.

Долѣ сѣдание и другіе обычаи Великой Церкви мы встрѣчаемъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ и на вечернѣ великой субботы, чинъ которой составленъ авторомъ Устава, сообразно съ практикой Великой Церкви. Здѣсь мы видимъ: вхо. съ еуалиемь. и затѣмъ, читаемъ мы въ Уставѣ, рекъше миръ всѣмъ. бывають долѣ сѣдание. и чьтоутьсѧ паремиѣ дневныѩ починоу своѥмоу. не бывающю прѣже про. и по кончании чтении. и по пѣнии трии. стро. акие дианници ѿ диако. таче. ѥлико въ ха крь. чтениѩ ради. а на ины праздьникы въ нѧ же поѥтьсѧ. ѥлико въ ха. не послѣдоуѭть диаконьници. посемь про. гла. и. вьсѧ землѧ да поклонитьсѧ... Подобаѥть же вѣдѣти ѩко такожи про. великаѩ црквы прѣже чтениї поѥть. по прокименѣ же апл. въ римлѧ. браѥлико въ ха... въ ллу. мѣсто. гла. з. въскрьсни бе соуди земли. поѥтьжесѧ вьсь ѱалъмъ. на. г. стихы. ѥгда хощеть пѣвьць начѧти. въскрьсни бе. встаѭть покл. и стоѩть прості дондеже коньчаѥтьсѧ ѿ пѣвьцѧ и ѿ людии. посемь сѧдоуть. трьмъ стимъ поѥмомъ. и пакы ѥгда хощеть пѣвьць почѧти. въскрьсни бе. въстаѭть и стоѩть до скончаниѩ еуалиа на въстокъ зьрѧщемъ [57]). Уставъ № 330 и Кирилло-Бѣлозерскій буквально сходятся съ № 1136, а № 142 въ нѣкоторыхъ только мѣстахъ излагаетъ этотъ моментъ сокращеннѣе, но въ общемъ говоритъ совершенно согласно съ двумя предыдущими

---

[54]) Уст. № 1136, л. 97; Уст. № 330, л. 124 об.; Уст. № 275/532, л. 314 об.

[55]) Проф. А. А. Дмитріевскій. Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 35 и 40.

[56]) Дрезд. Типик. № 140, л. 132 об. Уст. № 1136, л. 21 об.; Уст. № 330, л. 35 об.; Уст. № 142, л. 9; Уст. № 144, л. 15 об. Уст. Кир.-Бѣлоз. б. № 275/532, л. 321 об.

[57]) Уст. № 1136, л. 21.

Уставами [58]). Уставъ же № 144 излагаетъ чинъ вечерни великой субботы короче трехъ вышеуказанныхъ, ничуть, однако, не измѣняя вышеизложеннаго порядка. Вотъ какъ онъ описываетъ эту вечерню, начиная отъ входа: вхо҃д. съ еуг҃а. свѣ҃т тихъ ст҃хъ паремьи҃ дневнѣи. не вшкшю про҃к. и по чте҃нии по пѣнии трии отро҃к дьяконици. та҃ж елико въ ѿ хс҃а. та҃ж про҃к вся земля да покло. сти҃х. въскликнете. ап҃лъ. кра҃т елико... въ аллу҃г мс҃ѣ. въскрни г҃и суди земли поѥ҃т весь пс҃лмъ. на. г҃. сти҃х. ѥгда же поють попове и вси прости стоять [59]).

Здѣсь мы видимъ всѣ черты вечерни, по Уставу Великой Церкви, отчасти уже изложенныя нами выше (см. стр. 36): 1) входъ съ Евангеліемъ, во время котораго, по Уставу Великой Церкви, Евангеліе вносилось торжественно въ алтарь и полагалось для чтенія на синтронѣ; 2) мы замѣчаемъ долѣ сѣданье; читаемъ 3) ссылку на практику Великой Церкви и, хотя составитель Устава въ данномъ случаѣ и не слѣдуетъ ей, но она, видимо, предносится его воображенію, какъ образецъ, при составленіи Устава [60]); 4) усматриваемъ пѣніе всего псалма со стихы, т. е. то самое славословіе псалма по стихамъ съ припѣваніемъ перваго стиха Воскресни Боже, которое мы отмѣчали, какъ древній пѣсненный чинъ, сосредоточившійся около VIII—X вв. въ Уставѣ Великой Церкви (см. стр. 92—95 прмч.); 5) стояніе просто міряні и священнослужителей, во время исполненія припѣва, мы также наблюдали на вечернѣ сочельника Рождества Христова и Богоявленія и, наконецъ, 6) пѣніе трехъ отроковъ, подъ которымъ здѣсь разумѣлась паримія о трехъ отрокахъ, брошенныхъ въ пещь огненную, и ихъ славословіе, исполнявшееся, вѣроятно, также пѣвьчьскы, какъ оно исполняется пѣсненно на вечернѣ великой субботы и въ настоящее время (о такомъ исполненіи см. выше стр. 88—91, 148 и 209—210) [61]).

---

[58]) Уст. № 330, л. 35 об.; Уст. № 142, л. 9; Уст. Кирилло-Бѣлоз. б. № 275/532, л. 321 об.

[59]) Уст. № 144, л. 15 об.

[60]) . . . Εἰσοδεύει ὁ πατριάρχης μετὰ τῶν ἱερέων... καὶ ἀνέρχονται εἰς τὸν σύνθρονον, καὶ εὐθὺς λέγεται προκείμενον ἦχος πλ. δ'· Πᾶσα ἡ γῆ προσκυνησάτωσάν σοι. Проф. А. А. Дмитріевскій. Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 132.

[61]) Здѣсь нѣтъ указанія на самый способъ исполненія славословія Ананіи, Азаріи и Мисаила, но въ В. Церкви былъ обычай произносить его, напр., при совершеніи чина пещнаго дѣйства, тремъ избраннымъ изъ клира отрокамъ, пѣвшимъ поочередно съ хорами стихи этой молитвы. (См. Дмитріевскій. Чинъ пещнаго дѣйства. Виз. Врем. 1895 г. Т. I, вып. 3—4, отд. отт. стр. 33—36), а изъ Типикона Великой Церкви Дрезденской библіотеки, мы узнаемъ о практиковавшемся вообще въ Византіи пѣніи отроковъ изъ орфанотрофіи: Μετὰ τὴν κάθοδον ἐκτενὴ καὶ ἡ λοιπὴ ἀκολουθία τῆς τριτοέκτης. Τούτων δὲ

Выше уже мы приводили отрывки изъ греческихъ Типиконовъ, въ которыхъ изображалась богослужебная практика этого момента вечерни по Уставу Великой Церкви (см. стр. 36, 232—3), а потому здѣсь ограничимся сказаннымъ.

Долѣ сѣдание и горѣ сѣдание примѣняется въ Алексѣевскомъ Уставѣ еще на вечернѣ праздника Благовѣщенія. Оно описано здѣсь слѣдующимъ образомъ. Посемь (т. е. послѣ стихиръ на ги възвах) вьхо. на свѣ тихъ. съ еуалиемь. посемь рекшю попови. Миръ всѣмъ. и долѣ сѣданию бывъшю. чьтомъ дневьная чьтения. съ промѣнъ своими. по нихъ же праздьни. дроузѣи дькѣ чьтении... посемь. Да ся исправи. по немьже бывають диаконьници. и абие. стыи бе и бывають горѣ сѣдание [62]).

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ нами примѣровъ присутствіе въ Алексѣевскомъ Уставѣ обычаевъ и чиновъ Великой Церкви является неоспоримымъ. Надъ нѣкоторыми сторонами богослужебной практики Великой Церкви и существованіемъ ея въ изслѣдуемомъ нами Алексѣевскомъ Уставѣ намъ придется остановиться ниже, при изложеніи отношеній между нашимъ Уставомъ и Студійскимъ. Тамъ мы будемъ имѣть случай еще разъ убѣдиться, что богослужебные порядки Великой Церкви не только существовали въ нашемъ Алексѣевскомъ Уставѣ, но и часто предпочитались студійскимъ. Теперь мы и перейдемъ къ разсмотрѣнію отношеній нашего Устава къ студійскому богослуженію.

ГЛАВА III.

Отношеніе Алексѣевскаго Устава къ Студійскому.

Кромѣ обычаевъ Великой Церкви, въ Алексѣевскомъ Уставѣ есть немало и студійскихъ обычаевъ. Это послѣднее обстоятельство дало поводъ вышеупомянутымъ изслѣдователямъ считать нашъ Уставъ Студійскимъ. Но, какъ увидимъ ниже, составитель

πληρουμένων καὶ τοῦ πατριάρχου καθεζομένου, δίδοται καιρὸς τοῖς ἐν τῷ ἄμβωνι ὀρφανοῖς καὶ ψάλλουσι· Κύριε τίς παροικήσει ἐν τῷ σκηνώματί σου. (Дрезд. Типиконъ № 140, л. 131. Проф. А. Дмитріевскій. „Древн. патр. Типик.“ стр. 154. Migne. t. 112 col. 280. Ed. 1864 an.). Участіе дѣтей при богослуженіи не было исключительно византійскимъ обычаемъ. Въ болѣе древнихъ, чѣмъ Дрезд. Типик., памятникахъ мы также встрѣчаемъ пѣніе дѣтей. Ἐφ᾽ ἑκάστῳ δὲ τούτων ὧν ὁ διάκονος προσφωνεῖ, читаемъ мы въ Апост. Пост., ὡς προείπομεν, λεγέτω ὁ λαός· Κύριε, ἐλέησον. καὶ πρὸ πάντων τὰ παιδία (Migne, t. I, p. 1077). Въ Сирскомъ памятникѣ Testamentum Domini Nostri J. Chr. говорится: Psalmos spirituales dicant pueruli et cantica ad accensionem lucernae. См. Rahmani Lib. II. De agapibus p. 135. См. объ этихъ памятникахъ въ диссертаціи „Толковый Типиконъ“ проф М. Н. Скабаллановича. Кіевъ, 1910 г., стр. 70 и далѣе.

[62]) Уст. № 330, л. 151 об., Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 321 об.

Алексѣевскаго Устава относится къ студійской практикѣ съ полною свободою: онъ слѣдуетъ обычаямъ Студійскаго монастыря, *но далеко не всѣмъ*; затѣмъ, онъ измѣняетъ ихъ, сообразно своимъ взглядамъ и условіямъ жизни своего монастыря, и только нѣкоторые обычаи онъ беретъ въ цѣломъ ихъ видѣ. Но и эти послѣдніе не могутъ присвоить нашему Уставу названіе Студійскаго, потому что студійскіе обычаи есть и въ другихъ ктиторскихъ Типиконахъ; далѣе, въ нашемъ Уставѣ есть указанія, прямо отрицающія студійскую практику и узаконяющія другіе порядки, и, наконецъ, есть обычаи чисто мѣстнаго происхожденія. Все это даетъ намъ твердую почву для обоснованія правильнаго взгляда на изслѣдуемый нами Уставъ.

Сравнивая нашъ Уставъ съ записью Студійскаго монастыря (по Ватопедской редакціи и по Миню), мы находимъ, какъ сходство въ богослуженіи и нѣкоторыхъ общежительныхъ правилахъ, такъ и много особенностей.

По Тріоди цвѣтной, почти буквально совпадаетъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ и Ὑποτύπωσις-ѣ прежде всего утреня перваго дня Пасхи. Сличеніе записи патр. Алексѣя со студійской записью этой утрени сдѣлано въ диссертаціи проф. А. А. Дмитріевскаго [1]. Кромѣ пасхальной утрени, изъ Студійскаго Устава взяты также обычаи дѣлать литіи въ Вербное воскресеніе, на второй день Пасхи и на Благовѣщеніе. По ѿпоущении оутрьнѧѧ, говоритъ Алексѣевскій Уставъ, въ вторꙑи час. дне. оударѧющу въ било. г. сьбираютсѧ вьси въ цркъвь. и бꙑвъшу начѧтию по хрьстѣхъ ити. въземлюще крьстꙑ и поюще ѡбьщеѥ въскрѣшен ·:· обиходѧть вьсь манастꙑрь. по възъвращении же иже съ крьстꙑ. вьлѣзуть. и начинаѥтьсѧ божественаѩ лутергиа [2]).

Въ такое же время и такимъ же порядкомъ совершается литія и на второй день Пасхи. Въ тъж дьнь., указываетъ нашъ Уставъ, при. в. час. дне. клепающу въ било трикратъ. събираютьсѧ вьсѧ братиѩ въ цркв. и попв. въ чистительскꙑѩ облъкъшемъсѧ (sic) ризꙑ. бꙑваѥть начѧтиѥ сирѣчь. по хрьстѣхъ. и посемь ходѧще съ крестꙑ. обиходѧть ѡколо монастꙑрѧ. поюще хсъ въскрьсе. и аще и въ гробъ. и съ ги помилоуи. вънѥгда же сї бꙑвають. клепають. и крьстомъ възвращьшемъсѧ. начинаѥтьсѧ лутер. и сътворѧють въ

---

[1]) Опис. лит. ркп. Т. I, стр. XX—XXX.

[2]) Уст. № 1136, л. 10 об.; Уст. № 142, л. 4 об. Здѣсь разница во времени, которое обозначено 1-мъ часомъ по оутрьнже въ. а. час. оударѧють въ било г. шьд. и събирають. вси въ цркв; Уст. № 330, л. 21 об.—22; Уст. № 144, л. 11 об.

црки [3]). Относительно хожденія съ крестами въ праздникъ Благовѣщенія Алексѣевскій Уставъ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе. При пятѣмь же часѣ дне. ударению бывъшю въ било трищи. събираються вьси въ црквь. и възьмъше кресты. идоуть отоудоу поюще. днь спсние нашемоу. обиходять манастырь вьсь. възвращьшемъжеся крьстомъ клеплють. и бывають слоужба вечернии [4]). Въ Ὑποτύπωσις-ѣ эти литіи описываются подобнымъ же образомъ. Какъ и по нашему Уставу, за ними слѣдовала литургія. Небольшая только есть разница въ литіи второго дня Пасхи, когда по Алексѣевскому Уставу, обиходять около монастыря, а въ Ὑποτύπωσις-ѣ, какъ и на Вербное воскресенье, ходятъ по всему монастырю и окрестностямъ его. Но, съ другой стороны, замѣтимъ кстати, это различіе показываетъ намъ, что Алексѣевскій монастырь не слѣдовалъ въ своей практикѣ рабски за Студійскимъ, а лишь только до извѣстной степени подражалъ ему, и что, слѣдовательно, Уставъ Алексѣевскій есть ктиторской, а не Студійскій. Вотъ какъ описываются вышеуказанныя литіи въ Ὑποτύπωσις-ѣ. Τῇ ἐπαύριον ὥρᾳ δευτέρᾳ τῆς ἡμέρας κρούων τὰ τρία ὁ κανονάρχης, συναγόμεθα ἐν τῷ ναῷ τοῦ μεγάλου Προδρόμου καὶ τὰς ἱερὰς διπλοΐδας οἱ ἱερεῖς περιβαλλόμενοι αἴροντες τοὺς τιμίους σταυροὺς καὶ τὰς σεπτὰς καὶ ἁγίας εἰκόνας πάντες οἱ ἀδελφοί, κυκλεύομεν τὸν ἔναγχον τῆς μονῆς ὄντα ἀμπελῶνα, τό· Χριστὸς ἀνέστη, πάντες μεγαλοφώνως λέγοντες. Εἶθ᾽οὕτως ἀπερχόμεθα εἰς τὸν ναὸν τῆς Ὑπεραγίας Θεοτόκου, κἀκεῖ ἐκτενὴν ποιοῦντες, ἀνθυποστρέφομεν εἰς τὸν ναὸν τοῦ ἁγίου Προδρόμου. Πρὸ δὲ τῆς εἰσόδου τῆς λιτῆς σημαίνει ὁ κανονάρχης, καὶ γίνεται ἡ ἔναρξις, καὶ εἰσοδευόντων τῶν ἱερέων, τελεῖται ἡ θεία λειτουργία. Ὡσαύτως καὶ τῇ Βαϊοφόρῳ καὶ τοῦ Εὐαγγελισμοῦ λιτανεύομεν, ἐὰν τὸ κατάστημα τοῦ ἀέρος καθαρὸν ᾖ [5]). Если обратиться къ Ὑποτύπωσις-у, по редакціи Аѳоно-Ватопедской библіотеки, то можно видѣть, что въ главѣ περὶ τοῦ Εὐαγγελισμοῦ время крестнаго хода обозначено не въ 2 часа, а въ 6-ть предъ свѣтильничнымъ (πρὸ τοῦ λυχνικοῦ), т. е. предъ вечерней. Въ этотъ день, какъ и въ нашемъ Уставѣ на второй день Пасхи, литія дѣлалась вокругъ всего Студійскаго монастыря (περικυκλεύσαντες τὸ μοναστήριον) [6]). Алексѣевскій Уставъ въ главѣ о Благовѣщеніи также, какъ мы видѣли выше, назначаетъ другое время для литіи, а именно: тогда

---

[3]) Уст. № 1136, л. 25 об.; Уст. № 142 здѣсь уже при е. мъ часѣ. дне, л. 12 об.; Уст. № 330, л. 40 об.; Уст. № 144, л. 18; Уст. № 332, л. 194; Уст. Кир.-Бѣл. 275/532, л. 323.

[4]) Уст. № 330, л. 151; Уст. № 144, л. 63; Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 321 об.

[5]) Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 228.

[6]) Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 236.

какъ въ праздники недѣли Вайй и Пасхи литія совершается въ 2 часа, на Благовѣщеніе она указана въ 5-ть часовъ [7]). Такимъ образомъ, отсюда мы еще разъ убѣждаемся, что Алексѣевскій Уставъ даже и тамъ, гдѣ онъ подражаетъ практикѣ Студійскаго монастыря, все же остается самостоятельнымъ ктиторскимъ Типикономъ. Только, если случится Благовѣщеніе въ великую пятницу, практика нашего Устава относительно литіи совершенно совпадаетъ съ Студійской. Въ шестыи ча҃, говорится въ нашемъ Уставѣ на этотъ день, исходѧ҃ съ кр҃тъ и възвращьшемъ имъ. съвьршаються пълная литург҃иа златоустьцѧ [8]).

На вечерней службѣ втораго дня Пасхи Алексѣевскій Уставъ дѣлаетъ замѣчаніе о братіяхъ, хотящихъ великой скимою оукраситися, при чемъ полагаются три стихиры скимѣ на вечерни и канонъ на утрени. Подобное же указаніе есть и въ Ὑποτύπωσις-ѣ, хотя *о пѣніи стихиръ и канона не сказано ничего.* Δεῖ εἰδέναι, ὅτι τῇ τρίτῃ τῆς διακαινησίμου εἴδομεν (εἰς) τοὺς ὁριζομένους λαβεῖν τὸ ἅγιον καὶ μέγα σχῆμα ἀδελφούς [9]), читаемъ мы здѣсь.

Далѣе, согласно съ студійской записью, совершается, по Алексѣевскому Уставу, начало вечерни на пасхальной недѣлѣ: Εἰς τὰ λυχνικὰ τῆς ὅλης ἑβδομάδος ταύτης τὸ κατὰ συνήθειαν Προοίμιον οὐ λέγεται, ἀλλ'ἢ μόνον τό· Χριστὸς ἀνέστη καὶ εὐθέως τό· Κύριε ἐκέκραξα [10]). По нашему Уставу, въ... великоую не҃. пасхы. на вечерни не поються ѱалъмъ. благослви дше моя гі. ни въ вьсу не҃. порозднооую. нъ възглѧ. по҃. благосвъ въ нашь. лю҃. хсъ въскрьсе. три҃. възглѧ. посемь вьзывають диакници ѿ диака. и млтва. ѿ по҃. (т. е. свѣтильничная) тита҃. начинають. гі възвахъ [11]). Такимъ образомъ, пѣнія псалтырнаго и антифона Блаженъ мужъ, согласно обоимъ Уставамъ, на вечернѣ пасхальной недѣли не имѣется. Павечерница этой недѣли одинаково состоитъ изъ Трисвятаго и Господи помилуй, но въ Алексѣевскомъ Уставѣ послѣднее поется 20 разъ, а не 12 [12]). Павечерница же субботы и воскресенья Свѣтлой недѣли въ обоихъ Уставахъ начинается отъ Съ нами Богъ [13]). Такъ

---

[7]) Уст. № 330, л. 158; № 275/532 Кир.-Бѣл. библ. л. 318.

[8]) Уст. № 330, л. 159 об.; Уст. Кир.-Бѣл. б. л. 322.

[9]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 228.

[10]) Ibidem, стр. 227.

[11]) Уст. № 1136, л. 24 об.; Уст. № 330, л. 39 об.; Уст. № 142, л. 12; Уст. № 144, л. 17 об.; Уст. № 382, л. 192. По редакціи Миня (А. Маи), на вечерняхъ этой седмицы говоримъ: „Христосъ воскресе“ и тотчасъ: „Господи воззвахъ“. Migne. Patr. curs. compl. t. 99, col. 1705.

[12]) Ἐν τοῖς ἀποδείπνοις τὸν Τρισάγιον ὕμνον καὶ δώδεκα τὸ Κύριε ἐλέησον μόνον λεγομεν. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 228.

[13]) Εἰς τὰ ἀποδείπνια ἀπὸ τοῦ· Μεθ'ἡμῶν ὁ Θεός. Ibidem, примѣчаніе по Миню.

какъ вечерня Свѣтоносной субботы всецѣло посвящена празднованію Апостола Ѳомы, то на ней (въ нашемъ Уставѣ и Ὑποτύπωσις-ѣ) не поютьсѧ христосъ въскрьсе. нъ ѱалъмъ благослови дше моꙗ га. ѿ того бо дне., поясняетъ нашъ Уставъ, не поють ктомоу хсъ въскрьсе. ни на вечерни ни на заоутрьни. по кончании же реченаго ѱалма. не бꙑваѥть пѣниꙗ ѱалтꙑрнаго. нъ абиѥ дьꙗконикомъ бꙑвъшемъ начинаѥтьсѧ ги възвахъ. гла а. [14]). Утреня Свѣтоносной недѣли также имѣетъ сходство съ Ὑποτύπωσις-омъ въ томъ отношеніи, что въ обоихъ Уставахъ не положено ни степеннъ, ни Евангелія, нъ по тропари. (знаменаноу гро.) поютьсѧ ка [15]). На вечернѣ этого дня въ Алексѣевскомъ Уставѣ и Ὑποτύπωσις-ѣ показаны Блаженъ мѫжъ и *воскресныя* стихиры 1-го гласа. На вечерни. по благослови дше моꙗ га. поють блаженъ моужь. а на ги възвахъ оуставлꙗють стихъ. а. и поють стира три. въскрѣ. по двоичи. гла. а. и ина три тоꙗ не. тогоже гла. [16]). На утрени понедѣльника Ѳоминой недѣли отправляется служба воскресная [17]), и, поется, по нашему Уставу и по Ὑποτύπωσις-у, одна каѳизма (въ нашемъ Уставѣ она даже обозначена: поютьсѧ. вътораꙗ ка. і поютьсѧ сѣ. въскрѣ. гла. а. [18]), но есть и отличіе нашего Устава отъ Ὑποτύπωσις-а, а именно, у насъ нѣтъ упоминанія о пѣснопѣніи Ἐν ταῖς νυξίν, положеннаго въ Ὑποτύπωσις-ѣ.

Порядокъ службы въ послѣ пасхальный періодъ также имѣетъ общія черты, по Алексѣевскому Уставу и Ὑποτύπωσις-у. До Вознесенія, по обоимъ Уставамъ, глетьсѧ въскрь хво. и. н. ѱалъмъ,

---

[14]) Уст. № 1136, л. 28; Уст. № 330, л. 44; Уст. 142, л. 13; Уст. № 144, л. 19. Τῷ σαββάτῳ τῆς διακαινησίμου εἰς τὸ λυχνικὸν ἀπαρχόμεθα ψάλλειν τὸ κατὰ συνήθειαν πάλιν Προοίμιον· Εὐλόγει ἡ ψυχή μου τὸν Κύριον, читаемъ мы въ Ὑποτύπωσις-ѣ св. Ѳеодора Студита. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 228.

[15]) Τῇ νέᾳ κυριακῇ ἀπαρχόμεθα τὸν ἑξάψαλμον, τὸ δὲ Θεὸς Κύριος λέγομεν εἰς ἦχον βαρὺν καὶ τροπάριον· Ἐσφραγισμένου τοῦ μνήματος καὶ εὐθὺς ὁ κανών. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 228.

[16]) Уст. № 1136, л. 29; Уст. № 142, л. 13 об.; Уст. № 330, л. 45 об.; Уст. № 382, л. 200; Уст. № 144, л. 20. Τῇ δὲ κυριακῇ ἑσπέρας, читаемъ мы въ Ὑποτύπωσις-ѣ св. Ѳеодора Студита, ἀρχόμεθα τό· Μακάριος ἀνὴρ καὶ τοῦ πρώτου ἤχου ἀναστασίμου. Ibidem, стр. 228—229.

[17]) Τῇ δὲ ἐπαύριον εἰς τὸν ὄρθρον μετὰ τὸν ἑξάψαλμον ψάλλομεν τό· Θεὸς Κύριος εἰς ἦχον πρῶτον καὶ τροπάριον· Τοῦ λίθου σφραγισθέντος καὶ ἓν κάθισμα ψαλμοὺς καὶ τρισάκις ἀναγινώσκομεν. Μετὰ δὲ τὴν συμπλήρωσιν τῆς ἀναγνώσεως, εὐθὺς ἀναβαθμοὶ εἰς ἦχον πρῶτον, προκείμενον ἀναστάσιμον· Πᾶσα πνοὴ καὶ εὐαγγέλιον, εἶτα τό· Ἐν ταῖς νυξὶν καὶ τό· Ἀνάστασιν Χριστοῦ θεασάμενοι, ὁ πεντηκοστός, καὶ εὐθὺς ὁ κανών. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 229.

[18]) Уст. 1136, л. 29 об.; Уст. № 330, л. 45 об.; Уст. № 142, л. 13 об. Въ Уст. № 144 она обозначена еще яснѣе: тре. камени знам ⁘ сла інъі гаврилу прокѣимакш. тажка ѳа испокѣмсѧ. сѣ въскрна и чте златоустьца іѡа, л. 20. Уст. № 382, л. 200.

стихиры и сѣдальны воскресные предшествуютъ другимъ, кромѣ среды и пятницы, когда прѣже изволятьсѧ крⷭ҇ . сⷮ҇ . и стиⷯра. паче въскрѣсныхъ [19]), относительно же каноновъ и трипѣснцевъ нашъ Уставъ разногласитъ съ Ὑποτύπωσις-омъ, потому что во всѣ среды и пятки стоитъ прежде канонъ воскресный, а не крестовоскресный; въ праздничные же среды и пятки (преполовенія, Вознесенія и др.) помѣщается праздничный канонъ. Каноны покойны, т. е. за умершихъ, согласно съ Ὑποτύπωσις-омъ, указаны въ нашемъ Уставѣ на утреняхъ субботы, въ другіе дни мы не встрѣчаемъ ихъ, но въ Ὑποτύπωσις-ѣ они поются еще и на память умершихъ братій [20]). На Пятидесятницу, какъ Ὑποτύπωσις-ѣ, такъ и въ Алексѣевскомъ Уставѣ, изъ Октоиха не положено ничего, но Евангеліе утреннее Соуфію поздѣ, по нашему Уставу, читается (нынѣшнее 9-е отъ Іоан. гл. 20, ст. 14—31) [21]). Относительно поклоновъ и пѣнія предъ постомъ св. Апостоловъ нашъ Уставъ ничего не говоритъ.

Въ постъ св. Апостоловъ у насъ, какъ и въ Ὑποτύπωσις-ѣ [22]), часы поются съ пѣниемь ѱалтырнꙑⷨ. г҃. и. ѕ҃. и. ѳ҃. развѣ первааго чаⷭ҇. Такимъ образомъ, нашъ Уставъ отличается отъ Ὑποτύπωσις-а тѣмъ, что не имѣетъ пѣнія псалтырнаго на 1-мъ часѣ; точно также онъ превосходитъ Ὑποτύπωσις своею подробностью, а именно: 1-й часъ, по нашему Уставу, поется акие по скончании оутрьнюю. поетсѧ по три ѱалмꙑ проⷦ҇. юго юдинъ. безъ глаⷭ҇. а прочихъ часовъ проⷦ҇. съ гламь. чтению же (т. е. изъ поученій св. Θеодора Студита и другихъ св. отцевъ) ни на юдиномь тѣхъ бꙑвающю. Нашъ Уставъ опредѣляетъ и время совершенія часовъ: времѧ же часнаго пѣⷩ҇ юсть сице начинающю второмоу часоу дне. клеплеть. и поетьсѧ третии чаⷭ҇. начинающу же триюмоу (sic) часоу дне. клеплеть. и поють. ѕ҃. чаⷭ҇. понеже клe-

---

[19]) Уст. № 1136, л. 31; Уст. № 330, л. 47 об.; Уст. № 142, л. 16; Уст. № 382, л. 202. Въ Ὑποτύπωσις-ѣ читаемъ слѣдующее: Δεῖ εἰδέναι, ὅτι ἄχρι τῆς ἁγίας ἀναλήψεως προηγεῖται τριῴδια ἀναστάσιμα τὸν τῆς ἡμέρας κανόνα, ὡσαύτως καὶ στιχηρὰ ἀναστάσιμα προηγεῖται τῶν λοιπῶν στιχηρῶν, παρεκτὸς τῶν σταυροσίμων. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 229.

[20]) Уст. № 1136, л. 32 об., 34 об. и 38; Уст. № 330, л. 50 об., л. 52, 53 и 54; л. 55 об.; Уст. № 142, л. 15. Κανόνας νεκρωσίμους ἐν τοῖς σάββασι ψάλλομεν καὶ ἐν ἄλλῃ δὲ ἡμέρᾳ, εἰ τύχοι μνημόσυνον ἀδελφοῦ. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 230.

[21]) Уст. № 1136, л. 42; Уст. № 330, л. 60 об.—61; Уст. № 142, л. 16 об. Въ Ὑποτύπωσις-ѣ мы читаемъ: Ἰστέον, ὅτι τῇ ἁγίᾳ Πεντηκοστῇ εὐαγγέλιον ἑωθινὸν οὐκ ἀναγινώσκεται, οὔτε τι τῆς Ὀκτωήχου ψάλλεται, εἰ μὴ μόνον τῆς ἑορτῆς. Ibidem, стр. 230.

[22]) Εἰσέρχεται ἡ τεσσαρακοστὴ τῶν ἁγίων ἀποστόλων, καὶ ἀρχόμεθα ψάλλειν καὶ τὰς ὥρας μετὰ καθισμάτων πάντοτε. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 230.

плеть достоиное клепание лутер... по скончании же ею. клепають пакы. и поються. а҃. ча҃. и по про҃. и по стіхи ке҃. а҃го ча҃. поются ввоутрѣ блажена. безъ инѣхъ ѱалмъ. и акие входять братия на обѣдъ. поюще. ѱалмъ. рмд. възнесоу тя ке҃ [23]). Относительно поклоновъ въ этотъ постъ нашъ Уставъ ничего не говоритъ [24]). Не имѣется также правила пѣть 1-й часъ вмѣстѣ съ прочими, когда поются три каѳизмы и въ великую четыредесятницу [25]). Другія постановленія Ὑποτύπωσις-а, какъ то: пѣніе „Господи помилуй" (12 разъ) послѣ окончанія утренняго чтенія, чтеніе Апостола въ субботы, воскресенья и праздники. пѣніе по субботамъ вмѣсто ексапостиларія стиха: въ память вѣчную—въ нашемъ Уставѣ мѣста не имѣютъ [26]).

Студійскій обычай не пѣть Псалтыри на вечернѣ и утрени господскихъ и богородичныхъ праздниковъ (Преображенія, Успенія, Рождества Христова и Богородицы, Богоявленія, Срѣтенія и Воздвиженія), а именно въ попразднество ихъ, принимается въ нашемъ Уставѣ цѣликомъ (прѣже карикшаго ради троуда) [27]); но *на всѣхъ праздничныхъ утреняхъ* отъ 14-го сентября и до сырной недѣли въ Алексѣевскомъ Уставѣ, какъ и въ Ὑποτύπωσις-ѣ, положено *двѣ каѳизмы* [28]), степенны, прокименъ, Евангеліе, 50-й псаломъ и затѣмъ уже канонъ [29]). Правило — читать, начиная

---

[23]) Уст. № 1136, л. 47; Уст. № 330, л. 65 об.—66; Уст. № 142, л. 20; Уст. № 382, л. 222.

[24]) Въ Ὑποτύπωσις-ѣ: μετὰ τὸ τέλος τῆς ψαλμῳδίας, λέγομεν τό· Κύριε ἐλέησον κ'. καὶ βάλλομεν ἐν πρώτοις γ'. γονυκλισίας ἰσοταχῶς, ἅπαντες τῷ προεστῶτι ἑπόμενοι, ἐν αἷς καὶ μικρὸν τὰς χεῖρας ἐκτείνομεν πρὸς τὸν Θεόν. Εἶθ' οὕτως ἄλλας εἴκοσιν, ὡς ἔχει τάχους ἕκαστος. Οὕτως οὖν καθ'ἑκάστην σύναξιν. Εἰς δὲ τὸ ἀπόδειπνον γονυκλισίαι Ν'. καὶ εἰς τὸν ὄρθρον μ'. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 230.

[25]) Впрочемъ, это правило и въ Ὑποτύπωσις-ѣ имѣется только въ Аѳоно-Ватопедской редакціи. У Миня же его нѣтъ.

[26]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 230—231. Въ Часословѣ Имп. Публ. б. Q. п. I. № 57 сказано: а се. ст҃ѣ. пои. въ все҃ соутки. коли не боудеть. трепа. въ памя҃ вѣчноую (л. 42 об.). Въ Часословѣ Новг.-Соф. б. № 1052 сказано такъ: Аще ли субо҃. то се сь. ст҃ѣ. въ памя҃ вѣчную буде҃ (л. 56).

[27]) Въ Уст. № 1136, л. 53 указано пѣніе псалтырное въ попразднество Рождества Богородицы: Мця. того҃. въ. а҃. памя҃. ст҃ыма. иакима и анны. вечеръ по пѣ҃. ѱа҃л. Но это, очевидно, ошибка писца.

[28]) Уст. № 1136, л. 56; Уст. № 330, л. 76; Уст. 144, л. 31 об.; Уст. № 275/532, л. 310 об.

[29]) Ἰστέον, ὅτι εἰς τὴν μεταμόρφωσιν καὶ εἰς τὴν κοίμησιν τῆς παναγίας Θεοτόκου, ἤγουν ὀψὲ εἰς τὸ λυχνικὸν τὸ μεθέορτον, μετὰ τὸ Προοίμιον εὐθὺς τό. Κύριε ἐκέκραξα. Καὶ τὴν ἕωθεν εἰς τὸν ὄρθρον μετὰ (τοὺς) ἑξαψάλμους, πάλιν εἰς τό· Θεὸς Κύριος καὶ εὐθὺς ὁ κανών, ἀναγνώσεις δὲ δύο. Ὁμοίως εἰς τὴν ὕψωσιν καὶ εἰς τὸ γενέθλιον τῆς Θεοτόκου, ὁμοίως εἰς τὴν Χριστοῦ γέννησιν, ὡσαύτως καὶ εἰς τὰ Φῶτα, ὡσαύτως εἰς τὴν

только отъ Воздвиженія до сырной недѣли на утреняхъ, двѣ каѳизмы и пѣть сѣдальны со стихами [30]) цѣликомъ взято и въ нашъ Уставъ, но послѣдній пунктъ, какъ мы видѣли выше на стр. 211, излагается подробнѣе, а на праздникъ Рождества Пр. Богородицы сдѣлано исключеніе, когда чьстьнаго ради юж [рожьства] и ранѣя оутрьня. оуставлюно бѧ пѣти двѣ ка [31]). Указанный порядокъ пѣнія сѣдальновъ продолжается въ Алексѣевскомъ Уставѣ, какъ и въ Ὑποτύπωσις-ѣ до четыредесятницы (ἕως τῆς πασχαλίας или въ редакціи А. Маи ἕως τῆς μεγάλης μ'.). Правило о чтеніяхъ въ эти дни представляетъ буквальный переводъ Ὑποτύπωσις-а [32]). Обычай не пѣть повечерницы въ великій четвергъ, въ великую субботу, въ сочельникъ Рождества Христова и Богоявленія перенесенъ изъ Ὑποτύπωσις-а и въ нашъ Уставъ [33]), только у насъ она не поется въ *общемъ* собраніи, но предоставляется, однако, произволенію каждаго пѣть ее *въ келліи*. Время совершенія литургіи, по Ὑποτύπωσις-у и нашему Уставу, одинаково. Когда 9-й часъ совершается непосредственно послѣ литургіи, то самая литургія, по Ὑποτύπωσις-у, начинается послѣ шестого часа [34]). Нашъ Уставъ,

---

ὑπαπαντὴν τοῦ Κυρίου. Опис. лит. ркп. стр. 231. На утреняхъ всѣхъ этихъ праздниковъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ положены каѳизмы: на Преображеніе Господне и Успеніе Богоматери по одной, а на остальныхъ по двѣ.

[30]) Ἀπὸ τῆς ὑψώσεως ἕως τῆς πασχαλίας προστίθεται καὶ ἕτερον κάθισμα ἐν τοῖς ὄρθροις, καὶ τὰ τροπάρια δὲ τοῦ καθίσματος διπλοῦνται, λεγομένου μεσοστίχου. Idibem.

[31]) Уст. № 1136, л. 52, Уст. № 330, л. 71 об. Уст. № 275/532, л. 307 об.

[32]) Бываютъ же и чтения д҃. Уст. № 1136, л. 56. Γίνονται δὲ ἀναγνώσεις δ'. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 231.

[33]) Δεῖ εἰδέναι, ὡς τῇ παραμονῇ τῶν Χριστοῦ γεννῶν, καὶ τῶν Φώτων, καὶ τῇ ἁγίᾳ πέμπτῃ. ὀψέ, καὶ τῷ ἁγίῳ σαββάτῳ ὀψὲ ἀπόδειπνον οὐ ψάλλομεν, ἀλλ' ἢ τὸ Τρισάγιον καθ' ἑαυτούς (у Миня εἰς τὸ τραπεζάριον). Опис. лит. ркп. стр. 232. Въ нашемъ Уставѣ замѣчено: по въстании же съ обѣда бываеть с҃тыи б҃е. и ѿпоущение бываеть ѿ игоумена. павечерница же вкоупь не поеться нъ къждо въ своеи келии. свою слоужбу съвършаеть. А въ великую субботу сказано полнѣе: павечерница же томь д҃не не поеться ни въ великыи четвьртькъ. нъ ї ныне и тъгда. по въстании братия ѿ трапезы. бываеть с҃тыи б҃е тъмо и г҃и помилоуи. в҃і. іѿпоустить. къждо же въ своеи келии. якоже хощеть слоужбу съвършати. Уст. 1136, л. 18 и 21; Уст. № 330, л. 31 и 35 об. Въ № 142 сказано: по въстани же съ обѣда. поють с҃тыи б҃е и отпоущени бываюⷮ ѿ игоумена. Мефимонаⷤ вкоупь не поюⷮ. нъ къжⷣо въ свою келии свою слоужбоу съвършають. такоⷤ и въ великоую соуⷠтоу. л. 7. Уст. № 144, л. 14 и 15 об.

[34]) Χρὴ εἰδέναι, ὡς ἡνίκα ἐννάτῃ ποιοῦμεν ἀπὸ τῆς ἕκτης λειτουργεῖ ὁ πρεσβύτερος· εἰ δὲ ἕκτην μέλλομεν ἐσθίειν ἀπὸ τῆς τρίτης. Ἐὰν δὲ ἀργίαν ἄγομεν τῶν ὡρῶν καὶ κάμνομεν, ἡ μὲν θεία λειτουργία ὥραν τρίτην σημαίνει. Описаніе литург. ркп. Т. I, стр. 233.

дѣлая общее замѣчаніе о богослуженіи послѣ недѣли всѣхъ святыхъ, говоритъ слѣдующее: врема же часнаго пѣн. юсть сице. начинающю же третиюмоу часоу дне. клеплеть и поють. ѕ. час. понюмьже клеплеть достоиною клепанию литер. и юко начинаються третиꙗ слава пѣн. ѱалтирнаго на шестѣмь час. по. съ диꙗкмь поклонивъшаса. г. прѣдъ стою трапезою. и възьмъша благословлению оу игоумена ѡклачитаса. и проскоумисають диꙗкнъ. и юко начьноуть братиꙗ ги помилоуи звати на ѕ.мь часѣ. по. и диꙗкнъ. въꙗхо. створита. братии же кончавъшемъ ги помилоуи. и рекшемъ. придѣте поклонимса и пр. юдиночадꙁыи. сие. а по. и диꙗконъ. въ ѡлтарь идета. тꙗ. про. того дне. и порадоу бжствьна литер. по скончании же еꙗ. клеплють пакꙑ. и поються. ѳ. час [35]).

Когда же непосредственно за литургіей предлагался *обѣдъ* или бывалъ праздничный день и братія освобождалась отъ пѣнія часовъ (но не работъ), Ὑποτύπωσις предписываетъ начинать литургію ранѣе, именно въ 3 часа, при чемъ клепаніе совершалось въ третьемъ часу. Дѣйствительно, мы видимъ, что, и по нашему Уставу, если навечеріе Рождества Христова и Богоявленія случались въ субботу, или воскресенье, литургія св. Іоанна Златоуста съоутра съвѣршаеться и по ѿпоущении юꙗ. входать братьꙗ въ трапезницю [36]). Опредѣленіе времени съоутра можно понимать въ смыслѣ указанія Ὑποτύπωσις-а, т. е. въ три часа (ἀπὸ τῆς τρίτης ὥρας). Мы не имѣемъ въ нашемъ Уставѣ другого указанія о времени совершенія литургіи и объ обѣдѣ въ праздничный день (вышеизложенное замѣчаніе относилось къ будничной службѣ), а потому и пользуемся имъ здѣсь для сопоставленія съ Ὑποτύπωσις-омъ, но, впрочемъ, должны сдѣлать относительно его существенную оговорку. Согласіе между Алексѣевскимъ Уставомъ и Студійскимъ касательно изложенной практики не полное, а именно: Алексѣевскій Уставъ слѣдовалъ прямолинейно указанной практикѣ и предписывалъ литургію и обѣдъ въ праздничный день, какъ было указано выше, круглый годъ. Студійскій же Уставъ, выполняя неуклонно первую половину правила, излагаемаго въ Алексѣевскомъ Уставѣ, т. е. относительно времени совершенія литургіи,

---

[35]) Уст. № 1136, л. 47; Уст. № 330, л. 66; Уст. № 142, л. 20.

[36]) Уст. № 1136, л. 87 и 99; Уст. № 330, л. 113 и 127. Въ Уст. № 144 *прямо опредѣлено* время въ *три* часа: аще... въ су или вне. бываю литу златоустьц. въ. г. ча. (л. 48); Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 312 об.; Уст. № 382, л. 59 об. Выраженію нашего Устава съутра соотвѣтствуетъ въ Евергетидскомъ Уставѣ πρωΐ. Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 355. Евергетидскій Уставъ въ службѣ навечерія Рождества Христова и Богоявленія слѣдовалъ студійской практикѣ.

совершенно расходился со второй половиной указываемаго правила, касающагося обѣда, въ день навечерія Рождества Христова и Богоявленія, если они приходились въ субботу, или воскресенье. Студійскій Уставъ, какъ мы увидимъ ниже, при сопоставленіи нашего Алексѣевскаго Устава съ Евергетидскимъ, относительно обѣда какъ разъ держался *совершенно противоположной* практики въ дни навечерій Рождества Христова и Богоявленія, когда они падали на субботу, или воскресенье. Такимъ образомъ, здѣсь мы отмѣчаемъ еще одинъ случай, говорящій намъ о томъ, что практика Алексѣевскаго монастыря далеко не всегда совпадала со студійской. Ниже, сравнивая расписаніе пищи по Алексѣевскому Уставу и Ὑποτύπωσις-у, мы будемъ имѣть случай представить и еще нѣсколько яркихъ образцевъ такого несоотвѣтствія между Алексѣевскимъ Уставомъ и Студійскимъ.

Относительно великаго поста между нашимъ Уставомъ и Ὑποτύπωσις-омъ есть разногласіе и недомолвки. Обычай Студійскаго монастыря пѣть въ св. четыредесятницу 4 каѳизмы въ нашъ Уставъ не занесенъ [37]). Въ нашемъ Уставѣ на первой недѣлѣ поста и на страстной (въ великіе понедѣльникъ и вторникъ) поются 3 каѳизмы, а во всѣ остальныя недѣли поются двѣ каѳизмы [38]). Послѣ окончанія утрени въ среду, пятницу и воскресенье 40-цы, въ Ὑποτύπωσις-ѣ положено читать оглашеніе св. Ѳеодора Студита [39]). Въ нашемъ Уставѣ также встрѣчается указаніе читать его, по окончаніи утрень воскресныхъ, но ничего не говорится о чтеніи въ среды и пятницы великаго поста, даже, наоборотъ, сказано, что въ прочаꙗ дьни на заоутрьнѧхъ и на часѣхъ чьтетсѧ... стыи ефрѣмъ [40]). Затѣмъ, кромѣ оглашенія св. Ѳеодора Студита и твореній св. Ефрема Сирина, у насъ читаются еще въ теченіе великаго поста творенія свв. Анастасія Синаита, Григорія, папы Римскаго и др. отцевъ [41]).

Изъ особенностей студійскаго богослуженія, присущихъ и нашему Уставу, можно указать еще на слѣдующія: отсутствіе

---

[37]) Migne. P. curs. compl. t. 99, col. 1709, ed. 1860 an.

[38]) Уст. № 1136, л. 1, 3 об. и 11; Уст. № 330, л. 9, 14 и 22 об.; Уст. № 142, л. 2 и 5. Уст. № 144, л. 5 об. 7 и 11 об. См. также цитаты на стр. 241, прмч. 28-е.

[39]) Migne, t. 99, см. выше.

[40]) Уст. № 1136, л. 1 об.; Уст. № 330, л. 10.

[41]) Ibidem и лл. 3 об., 4 об. и 10 въ № 1136; лл. 12 об., 14 и 21 об. въ № 330; л. 7 об., 8 и 11 въ № 144.

агрипній, или всенощныхъ [42]) и пѣнія великаго славословія, кромѣ вышеуказанныхъ исключительныхъ случаевъ (см. стр. 215), пѣніе 9-го часа и изобразительныхъ непосредственно за литургіей, перемѣну хоровъ въ недѣлю цвѣтную, пѣніе 9 стиховъ на Господи воззвахъ, особенности на праздникъ Воздвиженія Креста Господня, студійскія памяти и особенно торжественное празднованіе памяти св. Θеодора Студита и др.

По свидѣтельству Никона Черногорца, въ Студійскомъ Уставѣ не полагалось всенощнаго бдѣнія отнюдъ, но только вечерни, павечерницы, полунощницы и утрени. Затѣмъ, по свидѣтельству того же литургиста, въ Студійстѣмъ Типицѣ ѿнюдъ славословіе великое не бываетъ, ни въ нед҃лю, ни въ великій праздникъ, но въ тѣхъ днехъ на хвалитѣхъ глаголетъ стихиры. такоже и на стиховнѣ. Въ малыя же праздники на стиховнѣ точію глаголетъ стихиры. такоже и въ прочыя дни [43]). Эти же особенности студійской практики находятся и въ нашемъ Алексѣевскомъ Уставѣ. У насъ также во весь годъ не положено было ни одного всенощнаго бдѣнія. А такъ какъ на немъ-то, собственно, по Іерусалимскому Уставу, и полагается *пѣніе* великаго славословія, то въ Алексѣевскомъ Уставѣ о пѣвческомъ исполненіи послѣдняго и не говорится. Исключеніе представляютъ утрени великой субботы и пасхальной недѣли, но и то составитель Устава указалъ достаточный мотивъ для перваго случая. Вообще *пѣніе* великаго славословія въ Алексѣевской обители, какъ и въ Студійскомъ монастырѣ, было необычнымъ явленіемъ. Составитель Устава по поводу пѣнія великаго славословія на утрени великой субботы говоритъ слѣдующее: слава въ вышнихъ бг҃оу. пѣвьчьскы поють· егоже николиже обычаи бѣ творити. тъчью нынѣ въ правдоу [44]), т. е. обычая пѣть великое славословіе никогда не было, а только теперь оно пѣлось въ самомъ дѣлѣ. На утрени св. Пасхи Алексѣевскій Уставъ также говоритъ о *пѣвческомъ* исполненіи великаго славословія, на что указываетъ пѣвческій

---

[42]) См. Уст. сербскій № 93: аще се прилоучии сии пра҃з (Обрѣзаніе Господне) въ нед҃. бываю҃т агрипниа. л. 36 об.; Орб. Тр. л. 215 об. Пог. Тр. № 40 л. 48; Уст. № 284, л. 282 об. въ. д҃. ча҃с. бывае҃т понахида (вел. субботы).

[43]) Тактиконъ, сл. I, л. 3 об. и 4. ркп. Прилуцкаго мон. 1670 г., изд. Поч. л. 1795 г.

[44]) Уст. № 1136, л. 20 об.; Уст. № 330, л, 34 об. Въ Уст. № 142 сказано безъ комментаріевъ: нынѣ н҃ж. Прѣвьзнесена еси бц҃е. яко҃ж. великая црк҃ы поють. та҃ж. слава въ вышьнихъ. пѣвьчьскы (л. 8 об.). Въ Уст. № 144 также кратко замѣчено: сла҃в. тебе одѣющаго҃с. інж҃ пребл҃гна еси бц҃е дк҃о. та҃ж. слава въ вышни҃х. та҃ж. про҃к. воскр҃ни г҃и... (л. 15 об.).

терминъ потихоу, соотвѣтствующій современному итальянскому piano, или pianissimo. Поютьсѧ, говоритъ Уставъ, оутрьнюю пѣнію потихоу слава въ вышнихъ боу [45]). Вообще же великое славословіе, какъ и въ Студійскомъ монастырѣ, было постоянною принадлежностью богослуженія Алексѣевскаго монастыря, хотя о немъ въ синаксарной части не говорится нигдѣ, кромѣ двухъ указанныхъ случаевъ. Уже предписаніе великой субботы косвенно подтверждаетъ обычай всегдашняго непѣвческаго исполненія великаго славословія въ Алексѣевскомъ монастырѣ [46]). Но, съ другой стороны, во второй части нашего Устава, а именно, въ дополнительныхъ главахъ: О пѣнии иже на часѣхъ. на оутрени и т. п. говорится о пѣніи хвалитныхъ псалмовъ соединенными хорами, а, по окончаніи этого пѣнія, Уставъ предписываетъ всѣмъ стать на свои мѣста (прѣходѧ на своя чины. прѣстоупають и стоять. донелѣже оутрьнюю пѣ. сирѣчь. сла въ вышнихъ боу. пѣто боудетъ [47]). Славословіе великое было на утреняхъ нашего Устава *во весь годъ*, но оно не всегда пѣвчески исполнялось, а обычно, чаще читалось. Въ этомъ обстоятельствѣ насъ убѣждаетъ терминологія Типикона, по которой выраженіе пѣть примѣняется къ *павечерницѣ*, *часамъ* и *каѳизмамъ, которыя въ цѣломъ своемъ* видѣ не могли, конечно, быть исполняемы пѣвцами [48]). Поэтому, исполненіе великаго славословія хоромъ пѣвцовъ обозначено въ

---

[45]) Уст. № 1136, л. 22 об.—23; Уст. № 330, л. 37. Въ Уст. № 142 есть краткое замѣчаніе на пасхальной утрени: и посемъ поютьсѧ оутрьнюю пѣнию по страхъ слава въ вышьнихъ боу (л. 10 об.). Въ № 144 говорится еще короче: по всю нощь. поютъ. на хвалите гласъ стра гла. а. днь спсние мироу. въскрсния днь. свѣтлаго и славнаго. слава. инъ. а. посемь слава въ вышнихъ и дьяконьници (л. 16 об.).

[46]) Въ Часословахъ Q. п. I № 10 Имп. П. б. и № 1052 Новг. Соф. б. указывается славословіе великое. Та. стихи на хвалите. та. аще ли есть постъ. то глаголи се. тебѣ подобаеть. слава отцю и сну и стму дхъ и нынѣ и присно и вѣки аминь. слава давшему намъ свѣтъ. Слава и вышний богу и на земли миръ... (л. 66 об.). Въ № 1052 послѣ хвалитныхъ псалмовъ, изложенныхъ пѣсненно, на славу пѣнія ихъ положено: Слава въ вышнихъ богу (см. выше стр. 86).

[47]) Уст. Син. б. № 330, л. 260 об.

[48]) Послѣднія иногда, впрочемъ, пѣлись, потому что сохранились нотныя рукописи съ подписаннымъ текстомъ каѳизмъ, но это дѣлалось, вѣроятно, по чину пѣсненнаго послѣдованиѧ. Проф. Мансветовъ, дѣйствительно, и видитъ въ нихъ остатки этого послѣдованія; а если это такъ, то мы имѣемъ еще одинъ фактъ, говорящій о существованіи у насъ Устава Великой Церкви, носившаго въ себѣ элементы пѣсненнаго послѣдованія. См. изслѣд. проф. Мансветова въ Твор. св. отцевъ за 1880 г. кн. 3, стр. 33.

нашемъ Уставѣ добавленіемъ слова: пѣвчески, или музыкальнаго термина: потихоу. Обычай *читать* великое славословіе, даже въ праздничные дни, настолько сильно вкоренился въ практикѣ Русской Церкви, что онъ существовалъ даже въ XVI в., когда богослуженіе совершалось уже по Іерусалимскому Уставу, а не по Алексѣевскому [49]).

О пѣніи 9-го часа непосредственно послѣ литургіи было уже сказано при опредѣленіи времени совершенія литургіи по Ὑποτύπωσις-у и Алексѣевскому Уставу. Теперь должно еще прибавить, что вмѣстѣ съ 9-мъ часомъ вслѣдъ за литургіей исполнялись и изобразительныя (τυπικά). Ὑποτύπωσις замѣчаетъ объ этомъ такъ: „послѣ окончанія ея (т. е. литургіи) ударяетъ въ било трижды и собираются всѣ братія вмѣстѣ на то же (т. е. чтобы совершать службу) и, послѣ пѣнія *изобразительныхъ* и принятія благословенія (εὐλογίαν-антидора), отходятъ въ трапезу“ [50]). О пѣніи 9-го часа сказано было раньше съ замѣчаніемъ, что литургія тогда начинается съ 6-го часа. Нашъ Уставъ говоритъ объ этомъ въ хронологическомъ порядкѣ. Сказавъ, что на 6-мъ часѣ священникъ съ діакономъ облачаются, что діаконъ потомъ проскомисаетъ (см. выше стр. 218) и что затѣмъ идетъ порядоу бжственнаꙗ лутер҃, Уставъ нашъ добавляетъ слѣдующее: по скончании же еꙗ. клеплють пакы. и поютьсꙗ. д҃. ча҃. и по про҃. и по ст҃жи бе҃. д҃.го ча҃. поютсꙗ вкоупѣ бл҃жнна [51]). безъинѣхъ ѱалъмъ. и абие въходꙗть братиꙗ на обѣдъ. Кромѣ непосредственнаго указанія на такую практику, какъ студійскую, со стороны Ὑποτύπωσις-а, подтвержденіе тогоже самаго факта можно видѣть и со стороны Евергетидскаго Типикона. Послѣдній, сказавъ о порядкѣ совершенія литургіи въ своемъ монастырѣ, добавляетъ:

---

[49]) Христ. Чт. 1888 г. №№ 9—10, стр. 518, рецензія проф. А. А. Дмитріевскаго. Богослуж. въ Русск. Ц. въ XVI в. Казань, 1884 г., ч. I, стр. 24—26

[50]) Μετὰ δὲ τὴν συμπλήρωσιν αὐτῆς, κρούει τὸ ξύλον τρίς καὶ συνάγονται πάντες ἀδέλφοὶ ἐπὶ τὸ αὐτό, καὶ μετὰ ψάλλαι τὰ τυπικὰ καὶ λαβεῖν εὐλογίαν, κατέρχονται εἰς τὴν τράπεζαν. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 233.

[51]) Блаженны, т. е. изобразительныя, ибо на нихъ положено пѣть, или читать: Во царствии твоемъ и проч. Вѣроятно, вслѣдствіе нераздѣльнаго совершенія часовъ 3, 6, литургіи, 9-го и обѣдницы въ Часословѣ № 57 Имп. П. библ. третій часъ прямо озаглавленъ: чи҃ объѣдниц (л. 63 об.), при чемъ подъ этотъ заголовокъ вошло все до чина о панагіи включительно (см. л. 119). Въ Часословѣ № 1052 Новг. Соф. б. третій часъ озаглавленъ крупнымъ шрифтомъ ча҃. г҃. и днѐ сице пои, но остальныя указанныя службы оставлены безъ крупныхъ заголовокъ и вошли въ него цѣликомъ, какъ и въ вышеуказанномъ Часословѣ № 57 (см. л. 69 об.—102 об.).

„нужно знать, что остальные монастыри, которые содержатъ Типиконъ честнѣйшей обители Студійской, *не поютъ изобразительныхъ на литургіяхъ, но, послѣ отпуста 9-го часа,* тогда поютъ изобразительныя на принятіе антидора“ [52]).

Въ субботу на вечернѣ цвѣтной недѣли въ нашемъ Уставѣ указанъ студійскій обычай перемѣщенія хоровъ. На вечерни, говоритъ Уставъ, поютсѧ блажны моужь. и по кончании пѣниꙗ прѣмѣнаютасѧ сторонѣ. и лѣваꙗ оубо сторона прѣходить на десною. а деснаꙗ на лѣвоую. посемь вькають зачало. ги вьзвахъ. ѿ лѣвꙑꙗ сторонꙑ. такоже и вь прочаꙗ соутꙑ вь инꙋ вꙑкають [53]). Изъ послѣдняго замѣчанія нашего Алексѣевскаго Устава видно, что этотъ обычай былъ въ Алексѣевскомъ монастырѣ неоднократнымъ въ году, въ Студійскомъ же монастырѣ Ὑποτύπωσις предписываетъ дѣлать это только въ навечеріе недѣли Ваій [54]).

На вечерняхъ великой четыредесятницы Ὑποτύπωσις указываетъ въ субботу вечеромъ утроять воскресныя стихиры на Господи воззвахъ и удвоять хвалитныя стихиры на утрени [55]). Соблюденіе этого правила встрѣчается и въ нашемъ Уставѣ, хотя, впрочемъ, съ ограниченіемъ. Въ тѣ дни, когда положены, кромѣ воскресныхъ, и другія стихиры (Православію, напр., и пророкамъ и т. п.), воскресныя поются въ Алексѣевскомъ Уставѣ по единою (въ данномъ случаѣ въ недѣлю Православія Алексѣевскій Уставъ отдаетъ предпочтеніе празднику Великой Церкви, слѣд. Уставу Великой Церкви, ибо торжество православія и чинъ его составляли принадлежность Устава Великой Церкви) и на Господи воззвахъ, и на хвалитѣхъ. Но въ 3-ю недѣлю великаго поста, когда положены однѣ только воскресныя стихиры, это правило соблюдено въ точности. По пѣс. ѱалтꙑрнѣмь, говоритъ Алексѣевскій Уставъ, на ги вьзвахъ оуставлають стиховъ. д҃. и поютьсѧ вьскрс. г҃. стира. по тришдꙑ. наставшаго гла, а на хвалитѣхъ поютсѧ вьскрс стира. г҃. на-

---

52) Δεῖ γινώσκειν, ὅτι τὰ λοιπὰ μοναστήρια, ὅσα τὸ Τυπικὸν κρατοῦσι τῆς περιωνύμου μονῆς τῶν Στουδίου, οὐ ψάλλουσι τὰ τυπικὰ ἐν ταῖς λειτουργίαις, ἀλλὰ μετὰ τὴν ἀπόλυσιν τῆς θ' ὥρας, τότε ψάλλουσι τὰ τυπικὰ λαμβάνειν τὸ ἀντίδωρον. Опис. лит. ркп. I, 603. Выше мы видѣли (см. стр. 54 прмч.), что изобразительныя, или обѣдница, не по Студійскому Уставу, пѣлись предъ литургіей въ притворѣ.

53) Уст. № 1136, л. 9 об.; Уст. № 330, л. 20; Уст. № 142, л. 3 об.; Уст. Кир.-Бѣлоз. б. № 275/532, л. 319 об.

54) Χρὴ γινώσκειν, ὅτι κατὰ καιρὸν τῇ παραμονῇ τῆς βαϊοφόρου εἰς τὸ Κύριε ἐκέκραξα ἀλλάσσονται οἱ χοροί, καὶ οἱ μὲν δεξιοὶ ἀπέρχονται εἰς τὰ ἀριστερά, οἱ δὲ ἀριστεροὶ εἰς τὰ δεξιά. Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 237.

55) Migne. Patr. curs. compl. t. 99, col. 1709.

ставшаго гла. двоичи [56]). Такимъ образомъ, это студійское правило встрѣчается въ нашемъ Уставѣ, хотя и не безъ исключеній.

Вслѣдствіе вышеуказанныхъ особенностей нашего Устава въ отношеніи великаго славословія, на утрени праздника Воздвиженія Креста Господня получился совсѣмъ иной порядокъ, чѣмъ какой мы видѣли въ Уставѣ Великой Церкви, или чѣмъ какой можно усматривать, напр., въ Евергетидскомъ Уставѣ, который въ этомъ случаѣ подражалъ Типикону Великой Церкви. Тамъ, послѣ пѣнія великаго славословія, совершался торжественный обрядъ воздвиженія. По Алексѣевскому Уставу, великое славословіе пѣлось только два раза въ годъ, поэтому порядокъ выноса св. Креста получился совсѣмъ иной. Признакомъ *чтенія* великаго славословія въ этотъ день служитъ то, что стихиры на хвалитѣхъ *не положены*, а только стиховныя [57]). Обычно, славословіе великое поется лишь послѣ хвалитныхъ стихиръ, а стиховны слѣдуютъ за *прочтеніемъ* великаго славословія и просительной ектеніей (какъ и на вечерняхъ). Послѣ же стихиръ стиховныхъ, какъ извѣстно, читается Благо есть исповѣдатися Господеви и Трисвятое по Отче нашъ. Такъ, въ Часословѣ, являющемся сверстникомъ спискамъ Алексѣевскаго Устава въ Синодальной и Н.-Софійской библіотекахъ, мы находимъ такой точно порядокъ утрени: Всяко дыхание да хвалите га. ·:· та. сла. инж. ·:· Слава в[illegible]шьнихъ бу... та. стивна. ·:· та. сии сти. Испълнихомъся заоутра мати твоея [illegible] сти. в. И воуди свѣтлость га ба нашего на насъ... та. сии сти. молви. три. заходя. Благо есть исповѣдатися гви. та. стыи бе. три. пртая трц. и отче нашь. та ги поми. три. ·:· та. тре. Одинаковый съ этимъ порядокъ мы находимъ и въ другомъ Часословѣ Новг.-Соф. б. № 1052 того же возраста. Здѣсь мы читаемъ: Слава въ вышнихъ бу і на земли миръ... та. се. Сподоби ги сиї днь без грѣха ·:· та. сиї стихъ. г. шв. гли. Благо есть ісповѣдатися гви [58]). Такого именно порядка и держится нашъ Уставъ на утрени 14-го сентября. По стыи бе (Отче нашъ, возгласъ Яко Твое есть царство и Аминь) авие начінають пѣти. крьстоу твоемоу покланяюм. (т. е. тропарь). Прѣдълагають-

---

[56]) Уст. № 1136, л. 4 об. и 5; Уст. № 330, л. 14.

[57]) Впрочемъ, если бывали и хвалитныя, то въ Алексѣевскомъ Уставѣ онѣ просто только предшествовали стиховнымъ безъ пѣнія великаго славословія, каковой порядокъ можно отчасти усматривать и изъ Часослововъ № 57 и 1052 (см. выше стр. 85—86 и тамъ же прмч.). Поэтому тѣмъ болѣе можно быть увѣренными въ непѣсненномъ исполненіи великаго славословія на утрени въ день Воздвиженія Креста Господня.

[58]) Часосл. Имп. Публ. б. № 57, л. 46—48 об.; Часосл. Новг.-Соф. б. № 1052, л. 58 об.—59.

жеса оубо. чьстьнѣи крьстъ прѣдъ олтарьмь. и покланяються юмоу. югда же чьстьномоу крьстоу покланяются и цѣлоують. поють стіхира самогла. в҃. гла. Придѣтѣ вѣрнии... и инѣ. до скончяния цѣлования. и на конци коеюждо стихирѣ поются крьстоу твоюмоу пок. г҃. по сконии же цѣлования. ектении ѿ диакона бывъши. коли рекоуть ги помилоуи. р҃. и абие ѿпоустить [59]). Здѣсь, такимъ образомъ, о чинѣ воздвиженія Креста нѣтъ ни слова. Только во второй части Алексѣевскаго Устава въ главѣ о въздвижении добавлено, что послѣ поклоненія св. Кресту игуменъ совершаетъ и воздвиженіе Креста по оуставоу великыя цркве, однако, не 3 × 5 разъ, какъ это мы видѣли въ первой части нашего труда, а только 5 разъ (какъ и въ Евергетидскомъ), при пѣніи 500 разъ Господи помилуй, а не 1200. Тропари отмѣчены общіе съ тѣми, которые пѣлись и въ Великой Церкви. Вотъ какъ описывается воздвиженіе св. Креста въ этой главѣ Алексѣевскаго Устава. Пс. д҃. и же пѣс (т. е. канона) хвалите га поюмоу. полагають трапезицю прѣдъ стыми дверьцами. и простьреть на неи паволока. и поставлю по обѣ сторонѣ свѣтилѣ съ свѣщама тълъстама. посемь въземъ ракоу полагають вьрхоу трапезы. юдинои рачици оставленѣ соущи на стѣи трапезѣ. имоущи великою и чьстьною древо. коньчяноуже хвалите га. абие начинають по стхи ке. и по оче на. кртови твоюмоу и поклонить игоумен и поке. и тѣ диакони про. тропари реномоу поюмоу. и стихирамъ оу чьстьна крта. людьмъ же кланяющемъ и цѣлоующемъ. въ чьстьнѣ риза. игоуме. и поке. и диани. оустроивъше стоя. поке оубо и диани по чиноу вноутрь олтаря. а иже юсть старѣиши надъ обѣма сторонама [60]). и съ тѣмь ѿ пѣвец иже добрѣишаа гърла имѣю. прѣдъ стыми дверьми на срѣдѣ ликъ съставльше поо. тре. иже въ велицѣи цркви. обычаимь поють. сирѣ. днь прочкою. юдиною. тъкмо вьдроужи. цркы вьпиють. и по пѣтии си юдиною. ковьроу простьртоу прѣдъ сщеною трапезицею насрѣдѣ. поклонить тришь. игоуме. до земля. аще и въ не боуде праздни [61]). посемь ставъ на степени прѣдъ стою трапезою. и въземъ кртъ ѿрачицѣ. прѣкрьстить имь на въсто тришь юдиною на срѣдоу. и на лѣвоую юдиною и на десноую юдиною. семоуже прѣкрьстивъшю. извъноу старѣиша обою сторонoу. съ пѣвьци възгласи вельглано ги поми. три. по оуставоу великыя цркве. а игоумен дьржи кртъ. и на въстокъ прѣвратить. въздвигають помалоу. а людьмъ извъноу зовоущемъ. ги поми. вьлми и вельглано пѣно. посътишьдѣ тъгда зовоу. дѣло же юсть тгда (sic) архидианоу. зади стояти игоумена. и ги поми. чисти. и по. г҃. въспоминати тихѣ. вьзимания ради въземъше чьстьнии кртъ. въ. чз. число. въспоминають юмоу. онъ же прѣкрьстить. г҃. шь. якоже оуже рено е. вельглано

---

[59]) Уст. № 1136, л. 56 об.—57; Уст. № 330, л. 77; Уст. № 333, л. 6 об.; Уст. № 382, л. 15; Уст. № 144, л. 32; Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 311.

[60]) Монастырскій доместикъ.

[61]) Постановленіе буквально сходное съ тѣмъ, которое существовало въ Уставѣ Великой Церкви (см. выше стр. 121, Дрезд. Типик.).

извѣноу ги поми. пѣвьчемъ вѣпиющемъ. посем ѿходи въ деснѣи сторонѣ стѣиа трапезы. си рѣч. на оужьноую стороноу. на сѣверъ зьрѧ. твори ренюю все неоскоудьно. люе пакы ги поми. неоскоудно глщемъ. р. посем. пришь. въ задьнѣи сторонѣ стѣиа трапезы. и ставъ на западъ. тоже сътворь. ги пом. р. ѿ людии зовомо. прѣстоупати на лѣвоую стороноу. творить же и сьде никакоже оскоудьно ничимь. и пакы. р. ги поми. глю. посем. пакы въходити. на прѣдьнюю стороноу. и пакы на въстокъ зьри. и творить все елико пьрвѣе. и пакы толишьды же ги поми. ꙗкоже быти всемоу томоу числоу. е. сът. посем. пѣвьцемъ поющем. възнесши. и дьякоу рекъшю ектению. и пото. прѣмоудро. рекъ блте стии бльго. и игоуменоу нынѣ и акие начноу. а. чм. [62]).

Такимъ образомъ, мы видимъ здѣсь смѣшеніе двухъ практикъ студійской и Великой Церкви. Самое воздвиженіе Честнаго Креста совершалось по чину Великой Церкви, вся же предшествовавшая этому чину обстановка и послѣдовательность пѣснопѣній заимствованы изъ практики Студійскаго монастыря.

Практика поклоненія животворящему Кресту на 4-й недѣлѣ великаго поста въ нашемъ Уставѣ и Ὑποτύπωσις-ѣ одинакова. Послѣдній говоритъ: „въ великую (у Миня: среднюю) недѣлю святыхъ постовъ каждый день *по пѣніи 9-го часа* (μετὰ τὸ ψαλθῆναι τὴν ἐννάτην) [63]), предлагается животворящее Древо и всѣ ему покланяемся“ [64]). Алексѣевскій Уставъ тоже свидѣтельствуетъ: ꙗко ѿ понедѣлника тоѧ срѣдохрьстьныѧ не. до пѧтка. по кончании. ѳ. го чм. еще блаженномъ поемомъ. възимаеть ѿ съсоудохраниилницѧ крь. и полагаеться въ црькви. и по поклании акие възимаетсѧ и полагаетсѧ въ ссоудохраниилници [65]).

Совершенно сходно также описаніе водоосвященія на 5 января по Ὑποτύπωσις-у и нашему Уставу. Со свѣчами въ рукахъ, описываетъ Алексѣевскій Уставъ, и съ пѣніемъ тропаря: Гла гнь... изидоуть на мѣсто идеже водоу крьстити. Затѣмъ, покадивъ воду, діаконъ глеть прѣмоудрость. и акие чтениꙗ стаго крьщениꙗ. Далѣе, слѣдуетъ ектенія до Пресвѧтую, Пречистую, послѣ которой творить особь попъ млтвоу пьрвоую надводою. еи же начѧло. Ги единечѧдыи сне очь. [66]) навъньць же тоѧ млтвы

[62]) Уст. № 330, л. 262—263 об.

[63]) Проф. Голубинскій подразумѣваетъ подъ ἐννάτην — девятую пѣснь канона, но тогда получится поклоненіе св. Кресту, несогласное ни съ какой церковной практикой. Здѣсь нужно разумѣть слово ὥρα—часъ, тогда получается полное соотвѣтствіе и съ общепринятой практикой, и съ практикой Алексѣевскаго Устава. См. Ист. русск. ц. Голубинскаго Т. I, ч. 2, стр. 783.

[64]) Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 236.

[65]) Уст. № 1136, л. 5 об.; Уст. № 330, л. 15 об.; Уст. № 142, л. 2 об.; Уст. № 144, л. 8 об.

[66]) Гоаръ, стр. 368, изд. 1730 г.

вѣкѣ по. егда речеть дьяк. пресвятѣи честѣи. не възгласить по. их возгла. и амин. о себе глеть. Потомъ іерей читаетъ другую молитву: Велий еси, Господи на слоуге всѣмъ, а послѣ нея слѣдуетъ еще молитва главѣ поклонию. приклони ги и, наконецъ, слѣдуетъ благословеніе воды; и всѣмъ ѿ сиръзиа води окраплаемомъ ѿ по. поется тро св. гла. а. Въ иердане крещьш. Въ церкви уже поется другой тропарь Днесь троица, а послѣ него бываетъ ектенія, въ которой игоумен и проча братия поминаються. и по неи даеться благословление. Послѣ возгласа діаконъ произноситъ. премудрость, а священникъ. какъ обычно, сыи благосвъ вл на, клиръ отвѣчаетъ аминь. Затѣмъ начинають фала. благославлю га томѹ глемоу. дасть благословлѣние. и ѿпоущениа млтва свършаеться [67]).

Въ Ὑποτύπωσις-ѣ же освященіе воды описывается такъ: „нужно знать, что въ навечеріе Просвѣщенія (τῶν Φώτων) послѣ отпуста божественной литургіи, принимаемъ антидоръ (εὐλογίαν) и затѣмъ причащавшіеся вымываемъ ротъ, антидора же не ѣдимъ. Іерей же, поставивъ сосуды (συστείλας τὰ σκεύη), идетъ къ св. двери и, сотворивъ молитву, выходитъ къ водосвятильницѣ (εἰς τὸν λουτῆρα) вмѣстѣ съ братіями, поющими тропарь гласъ 4-ый (sic): Гласъ Господень на водахъ. И когда сіе поется трижды и окончатся обычныя чтенія, бываетъ отъ діакона ектенія, по окончаніи которой іерей начинаетъ молитву освященія. Послѣ же освященія водъ и окропленія братій поется тропарь гласъ 1-ый. Во Іорданѣ крещающуся тебѣ, Господи; послѣ же троекратнаго пѣнія и этого тропаря, входимъ въ церковь, поя тропарь: Днесь Троица въ единствѣ Божества. И послѣ троекратнаго повторенія бываетъ отъ іерея молитва, и оканчивается это божественное славословіе. Потомъ также съ пѣніемъ стиха идутъ (ἀπέρχεται ὁ στίχος) въ трапезницу“ [68]).

Сходство, какъ видимъ, въ описаніи чина водоосвященія, по Алексѣевскому Уставу и Ὑποτύπωσις-у, доходитъ по мѣстамъ до буквализма.

Алексѣевскій Уставъ имѣетъ также памяти студійскихъ святыхъ, присутствіе которыхъ измѣняетъ въ немъ обычное теченіе богослужебнаго порядка. Напр. 1-го сентября, изложивъ службу индикта и св. Симеона Столпника, нашъ Уставъ считаетъ нужнымъ помѣстить и службу свв. Гермогена, Евода и Каллисты на томъ основаніи, что положени бывша тѣх мощи. въ манастыри стоудийскѣмъ. подобаеть. говоритъ далѣе Уставъ, и тѣхъ праздн-

---

[67]) Уст. № 1136, лл. 97 об.—98 об.; Уст. № 330, л. 125—126; Уст. № 144, л. 52 об.—53; Уст. № 382, л. 73.

[68]) Опис. лит. ркп. Т. I, стр. 238.

новати память. и пѣти стихира. и сѣ. тѣхъ... канонъ гла. и. Въоружена фараона [69]). Въ томъ же мѣсяцѣ—15 сентября нашъ Уставъ совершаетъ память Евіота студійскаго со службой его, при чемъ вѣкаетъ праздь [70]). Въ теченіе другихъ мѣсяцевъ мы встрѣчаемъ памяти слѣдующихъ святыхъ: пр. Өеодора Студита, Өаддея Студійскаго (въ ноябрѣ) [71]), въ морѣ утопшихъ братій, въ день пр. отца въ службу посланныхъ (въ декабрѣ) [72]), перенесеніе св. мощей преп. Өеодора, игумена Студійскаго, и Іосифа, брата его, архіеп. Солунскаго (въ январѣ) [73]), одного Іосифа (въ іюлѣ) [74]). Вотъ и все, собственно, студійскія памяти (8), а изъ нихъ по двѣ принадлежатъ преп. Өеодору Студиту и брату его Іосифу. Количество завѣдомо студійскихъ памятей слишкомъ незначительное. Въ мѣсяцесловѣ архіеп. Сергія, составленномъ изъ всѣхъ, такъ называемыхъ, студійскихъ мѣсяцеслововъ, памяти святыхъ положены почти на каждый день года, а въ нѣкоторые дни по 2 и по 3. Слѣдовательно, на 400 слишкомъ памятей въ изслѣдуемомъ нами Уставѣ специально студійскихъ только 8 [75]). Въ то же время памятей Устава Великой Церкви мы насчитали въ Алексѣевскомъ Уставѣ 21. При этомъ мы брали, конечно, только тѣ памяти, которыя составляли исключительную особенность того и другого Устава, и которымъ назначалась поэтому торжественная служба, какъ въ Студійскомъ монастырѣ, такъ и въ Великой Церкви. Замѣчательно еще то, что въ Уставѣ Моск. Синод. библ. № 333, Кир.-Бѣл. спискѣ и Типогр. № 144 подъ 10-мъ сентября указанъ праздникъ, составлявшій особенность только Устава Великой Церкви—поклоненіа древу [76]). Такимъ обра-

---

[69]) Уст. № 1136, л. 49; Уст. № 330, л. 68 об.; Уст. № 382, л. 3; Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 305 об. Въ Уст. № 144 память этихъ святыхъ помѣщена, но службы имъ не положено, а только индикту и св. Симеону. См. л. 27 об.

[70]) Уст. № 1136, л. 58; въ Уст. № 330 оговорено: вѣкаетъ. праздьнство всемоу. разкѣ роучьнихъ дѣлъ, л. 79.

[71]) Уст. № 1136, л. 75; Уст. № 330, л. 98 об.

[72]) Уст. № 1136, л. 79; Уст. № 330, л. 103.

[73]) Уст. № 330, л. 138.

[74]) Уст. № 330, л. 179; Курскій открывокъ Алекс. Уст. л. 2.

[75]) Архіеп. Сергій. „Полный мѣсяцесловъ Востока“ т. I стр. 150 и прилож. 10, стр. 445—456. Изд. 1901 г. Владиміръ.

[76]) Уст. № 333, л. 5; Уст. № 144, л. 30; Кир.-Бѣл. № 275/532, л. 309. Въ другихъ спискахъ о поклоненіи Древу указано лишь въ общемъ замѣчаніи послѣ 14-го сентября. Въ Великой Церкви, какъ мы видѣли, Крестъ выносился изъ палаты Большаго Дворца въ храмъ св. Софіи 9-го сентября (см. выше стрр. 218 и 116 примѣчаніе).

зомъ число памятей Великой Церкви преобладаетъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ надъ студійскими. Поэтому присутствіе послѣднихъ не даетъ достаточныхъ основаній считать его Студійскимъ, какъ нельзя, опираясь на тѣхъ же основаніяхъ, называть его и Уставомъ Великой Церкви.

Особенно торжественно обставлена въ Алексѣевскомъ Уставѣ память преп. Ѳеодора Студита (11-го ноября). Ему, какъ мы видѣли, воздавалось въ Алексѣевскомъ монастырѣ такое почтеніе, что службы другихъ святыхъ этого дня (см. стр. 176) переносились на предыдущій день, и, кромѣ того, въ Алексѣевскомъ Уставѣ было еще попразднство памяти святого отца [77]). Такое благоговѣйное отношеніе патр. Алексѣя, составителя Устава, къ памяти преподобнаго вполнѣ понятно. Не говоря уже о томъ значеніи, какое имѣла личность преп. Ѳеодора Студита въ исторіи церкви въ эпоху иконоборчества и о томъ обаяніи, какое она производила тогда, почтеніе къ памяти этого святаго обусловливалось у патр. Алексѣя и чисто личными, такъ сказать, побужденіями. Всѣ молодыя силы свои патріархъ посвятилъ Студійскому монастырю, въ немъ онъ былъ инокомъ, а потомъ и екклисіархомъ [78]). Послѣдняя должность особенно сроднила его съ богослужебными порядками Студійскаго монастыря. Праздновать 11 ноября и почитать память преподобнаго Ѳеодора торжественною службою онъ привыкъ еще въ молодости, въ Студійской обители. А чесому въ младости научихомся, то до старости творити обыкохомъ, дѣлаетъ глубокое, психологически вѣрное замѣчаніе нашъ Часословъ. Вотъ тѣ основанія, которыми объясняется благоговѣйное отношеніе составителя нашего Устава къ памяти преп. Ѳеодора, и та торжественность, съ которою она совершалась въ Алексѣевскомъ монастырѣ. Но личность преп. Ѳеодора почиталась не менѣе и въ другихъ монастыряхъ, ибо и въ нихъ называли его „своимъ“. Въ Алексѣевскомъ Типиконѣ подъ 11 числомъ памяти обозначены въ слѣдующихъ выраженіяхъ: мц҃а тогожє. въ. а҃і. пам҃ ст҃аго и великаго мч҃нка минъі. и виктора и викентия. Въ тже дьнь съткаряются. пам҃. прп҃дбнаго оц҃а нашего. ѳеωдора. игоумена стоудиискаго [79]). Такими же эпитетами св.

---

[77]) Уст. № 1136, л. 71 об.; Уст. № 330, л. 94; Уст. № 144, л. 40. Уст. № 333, л. 18. Въ Уст. № 382 попразднества уже нѣтъ (см. л. 37).

[78]) Патр. Алексѣй жилъ внѣ Студійскаго монастыря только 18 лѣтъ, такъ что, дѣйствительно, большая половина его жизни и молодой, кипучей дѣятельности протекла въ монастырѣ св. Ѳеодора Студита.

[79]) Уст. № 1136, л. 69 об.; Уст. № 330, л. 91 об.—92; Уст. № 142, л. 39. Въ

Θеодоръ почтенъ и въ Евергетидскомъ Типиконѣ: Μηνὶ τῷ αὐτῷ ια'. τῶν ἁγίων μαρτύρων Μηνᾶ καὶ τῶν σὺν αὐτῷ, καὶ τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Θεοδώρου, ἡγουμένου τῶν Στουδίου [80]). Достойно замѣчанія также, что память преп. Θеодора Студита, какъ въ Евергетидскомъ Уставѣ, такъ и въ Алексѣевскомъ, поставлена *второю*, а первою Мины, Виктора и Викентія, память которыхъ положена и въ Уставѣ Великой Церкви. А съ другой стороны, и память св. Θеодора Студита праздновалась въ Уставѣ Великой Церкви [81]). Такимъ образомъ, и присутствіе памяти преп. Θеодора, и особенно торжественное празднованіе ея не можетъ служить доказательствомъ того, что Алексѣевскій Типиконъ есть Студійскій. Особенно это ясно станетъ потомъ, когда мы будемъ излагать тѣ, важныя для насъ, замѣчанія въ службѣ этого дня, которыя прямо противополагаютъ нашъ Типиконъ Студійскому и устанавливаютъ настоящее его происхожденіе.

Уставъ патр. Алексѣя не слѣдуетъ рабски за Студійскимъ синаксаремъ. Онъ имѣетъ, какъ мы уже видѣли, множество своихъ, чисто мѣстныхъ, ктиторскихъ праздниковъ. При томъ, богослуженіе этихъ послѣднихъ отличается торжественностью, въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже большею, чѣмъ въ день памяти св. Θеодора. Студійскія памяти всегда, обыкновенно, занимаютъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ второе мѣсто, мѣстныя же и ктиторскія памяти всегда выдвинуты на первый планъ. Къ праздникамъ чисто мѣстнаго характера мы должны отнести 7-е января, 17-е марта, 23-е апрѣля, 25-е мая, 14-е августа и недѣлю памяти Предтечи Господня, совершавшуюся послѣ 29 августа. Болѣе подробное описаніе особенностей ихъ службы будетъ указано далѣе, при описаніи синаксаря Алексѣевскаго Устава.

Кромѣ богослужебныхъ Студійскихъ особенностей, Алексѣевскій Уставъ имѣетъ и общежительныя правила, общія съ Ὑποτύπωσις-омъ св. Θеодора Студита. Но и въ этомъ случаѣ нашъ Уставъ относится къ нимъ съ такою же свободою выбора и измѣненій, какую мы видѣли, при сравненіи его богослужебной части.

Общее постановленіе о трапезѣ такое-же, какъ въ нашемъ и другихъ ктиторскихъ Уставахъ, хотя вслѣдствіе, вѣроятно,

---

Уст. № 333 памяти мучениковъ не указано, а только одного св. Θеодора (л. 18). Въ № 382 слово „нашего" уже пропущено, о литіи въ притворъ тоже ничего не сказано (см. л. 35 и 36).

[80]) Опис. лит. рки. Т. I, стр. 310.

[81]) Дрезд. Тип. № 140, л. 149.

краткости въ Ὑποτύπωσις-ѣ не говорится о пѣніи псалма: Вознесу тя, Боже мой, Царю мой. Но за то тутъ есть подробность, которой нѣтъ въ нашемъ Уставѣ, именно, что садились за столъ (ἀκούβιτον) по 9 человѣкъ. Правила о тишинѣ и порядкѣ—общія всѣмъ ктиторскимъ Уставамъ. Были также таксіархи, наблюдавшіе за порядкомъ и соотвѣтствовавшіе трапезарямъ нашего и другихъ Уставовъ. Кушанья перемѣнялись по особому знаку, состоявшему въ удареніи (διὰ κρούσματος). На ужинъ, какъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ, такъ и въ Ὑποτύπωσις-ѣ, готовить ничего не полагалось, и братія пользовалась остатками отъ обѣда [82]). Словомъ, общій трапезный порядокъ въ Ὑποτύπωσις-ѣ и въ Алексѣевскомъ Уставѣ не имѣетъ характерныхъ особенностей.

Въ отношеніи частнаго росписанія пищи на весь годъ, Алексѣевскій Уставъ имѣетъ много сходства съ Ὑποτύπωσις-омъ, но не мало и особенностей.

Въ недѣлю Пасхи нашъ Уставъ не говоритъ о сырѣ, рыбѣ и яйцахъ, а также и винѣ, тогда какъ Ὑποτύπωσις, не смотря на всю его краткость, прямо говоритъ: χρώμεθα δὲ καὶ ἰχθύων, καὶ τυροῦ, καὶ ὠοῦ· πίνομεν δὲ τὰ ἄριστα γ΄. ὀψὲ δὲ τρία [83]). Два жидкихъ блюда состояли изъ тѣхъ же овощей, что и у насъ, а именно изъ зелени и гороха, сваренныхъ съ деревяннымъ масломъ. По Алексѣевскому Уставу, къ нимъ прибавляли лукъ, укропъ, чябръ (чаберъ) [84]), или что-нибудь въ этомъ родѣ и, кромѣ того, давались монахамъ хлѣбы изъ лучшей муки, въ первый день по четверти, а во второй по шестой части, о которыхъ въ Ὑποτύπωσις-ѣ ничего не говорится. Такого рода росписаніе блюдъ продолжалось до филипповскаго поста. О пищѣ въ постъ свв. Апостоловъ въ нашемъ Уставѣ нѣтъ никакого упоминанія, тогда какъ въ Ὑποτύπωσις-ѣ подробно указаны кушанья въ этотъ постъ. „Въ четыредесятницу св. Апостоловъ, говоритъ онъ, рыбъ и сыра и яицъ не ѣдимъ, кромѣ дней, въ которые не поемъ (т. е. часовъ, или аллилуіа) [85]), вкушаемъ же въ 9 часовъ 2 блюда — зелень съ деревяннымъ масломъ, а овощь ѣдимъ безъ елея; питія же двѣ чаши въ 9 часовъ и двѣ вечеромъ. Въ дни же

---

[82]) Вечеромъ, по удареніи била, говоритъ Уставъ, κατέρχονται οἱ ἀδελφοὶ καὶ ἐσθίουσιν ἄρτον, καὶ ἐὰν ἐπερίσσευσε μαγειρία πρωΐ· ἐπίτηδες γὰρ ἔδεσμα ὀψὲ οὐ γίνεται. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 234.

[83]) Тамъ же.

[84]) См. Сб. Отд. р. яз. и сл. Имп. Ак. Наукъ т. 86. Фасмеръ. Греко-Слав. этюды, стр. 225.

[85]) У Голубинскаго подразумѣвается ὥρα—часъ.

праздничные, въ которые мы одобрили ѣсть сыръ и остальное, вкушая пищу въ 6 часовъ, пьемъ 3 чаши, а вечеромъ двѣ [86]). Въ свою очередь для Филиппова поста въ Ὑποτύπωσις-ѣ нѣтъ особаго росписанія блюдъ, а остается въ силѣ распредѣленіе кушаній апостольскаго поста [87]). Но въ нашемъ Уставѣ, какъ уже извѣстно, находится подробное указаніе пищи въ этотъ постъ. Хотя въ Алексѣевскомъ Уставѣ не дозволено ѣсть сыръ и яйца какъ Ὑποτύπωσις-ѣ, но этотъ постъ не носитъ, однако, строгаго характера. Въ праздники [88]), субботы и недѣли, по Алексѣевскому Уставу, полагается Филипповымъ постомъ вкушать пищу, какъ и до поста, два раза въ день, и испивать днемъ по три чаши вина, а вечеромъ по двѣ, т. е. столько, сколько положено для праздничныхъ дней (ἀργησίμοις) и въ Ὑποτύπωσις-ѣ. Въ будніе же дни ѣли одинъ разъ въ день послѣ окончанія вечерни. Такимъ образомъ, нашъ Уставъ совершенно не сходится съ Ὑποτύπωσις-омъ относительно блюдъ въ будніе дни Филиппова поста. Относительно же сыра и яицъ, нашъ Уставъ совершенно разногласитъ съ Ὑποτύπωσις-омъ; употреблять ихъ въ пищу монахамъ, по Алексѣевскому Уставу, нельзя тѣмъ болѣе, что многіе даже мірскіе люди воздерживаются отъ нихъ, но ѣсть рыбу по субботамъ и праздникамъ Алексѣевскій Уставъ предлагаетъ на усмотрѣніе настоятеля и во всякомъ случаѣ не запрещаетъ [89]).

---

[86]) Εἰς τὴν τεσσαρακοστὴν τῶν ἁγίων ἀποστόλων ἰχθύας καὶ τυρὸν καὶ ὠὰ οὐκ ἐσθίομεν, πλὴν τῶν ἡμερῶν, ἐν αἷς οὐ ψάλλομεν, τρώγοντες δὲ τὰς μαγειρίας β', τὸ μὲν λάχανον μετ' ἐλαίου, τὸ δὲ ὄσπριον ἄνευ ἐλαίου ἐσθίομεν· Κιρνᾷ δὲ δύο τὴν ἐννάτην καὶ δύο ὀψέ. Ἐν δὲ ταῖς ἀργησίμοις, ἐν αἷς ἠνιξάμεθα τυρὸν ἐσθίειν καὶ τὰ λοιπὰ τὴν ἕκτην τρώγοντες, τρία πίνομεν καὶ δύο ὀψέ. Опис. лит. ркп. стр. 234. Migne. Patr. curs. compl. t. 99, p. 1713—16.

[87]) Οὗτος ὁ τύπος τηρεῖται καὶ τὴν τεσσαρακοστὴν τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Φιλίππου Опис. лит. ркп. т. I, стр. 234.

[88]) Ихъ въ нашемъ Уставѣ такъ много, что почти каждый великій святой имѣетъ замѣчаніе: имоуть порознь ѿ всего, или роучныхъ дѣлъ и т. п.

[89]) Уст. № 330, л. 207. Алексѣевскій Уставъ, сказавъ, что въ среду и пятокъ сырной недѣли не подобаетъ поститься, но должно вкушать по съкончании вечернѧя, яицѧ же и сыры и рыбы, относительно остальныхъ средъ и пятницъ замѣчаетъ: а къ прочаѧ срѣ͡д же и пѧткы ни сыра ни яицѧ ни рыбы же ясти мнитьсѧ. аще не г҃ьскъ праздьникъ бѫде. или инъ кыи настанеть нарочитыхъ (л. 207 об). Послѣднее замѣчаніе давало поводъ въ Господни и нарочитые (какіе-либо мѣстные) праздники не соблюдать поста въ среду и пятокъ. На почвѣ такого пониманія этого правила возникали круп-

Болѣе сходенъ нашъ Уставъ съ Ὑποτύπωσις-омъ относительно пищи въ великій постъ. Пища первой недѣли, по обоимъ Уставамъ, состояла изъ сухоядeнія. И тамъ, и здѣсь мы видимъ сливы (δαμασχηνά), плоды; нашъ рѣкомая пражени соотвѣтствуетъ вареннымъ бобамъ Ὑποτύπωσις-а (φάβαν ἑχζεστὸν καὶ ἐρεβίνθιον), капуста соленая безъ масла—ἁλμαία, груши въ Ὑποτύπωσις-ѣ названы

ные споры въ исторіи Русской Церкви, сохраненные намъ историческими памятниками. Эти споры косвенно вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждаютъ, что въ монастыряхъ Русской Церкви дѣйствовалъ именно Алексѣевскій Уставъ, и что, въ частности, преп. Ѳеодосіемъ былъ введенъ въ жизнь Печерскаго монастыря не другой какой-либо Уставъ, а Алексѣевскій. Такъ въ 1157 г. Ростовцы выгнали отъ себя епископа Нестора за то, что онъ не разрѣшалъ ѣсть скоромное въ среду и пятницу, кромѣ праздниковъ Пасхи, 50-цы, Рождества Христова и Богоявленія. Алексѣевскій Уставъ, какъ мы видѣли, наоборотъ, разрѣшалъ это. Возгорѣлся споръ, въ которомъ практику Алексѣевскаго Устава отстаивалъ нѣкто Ѳеодоръ, племянникъ смоленскаго епископа Мануила, извѣстнаго канониста того времени и демественника. Въ Константинополѣ, гдѣ со второй половины XII в., вѣроятно, подъ вліяніемъ переселенія въ него изъ Палестины во время крестовыхъ походовъ множества монаховъ, усилилось вліяніе палестинскихъ монастырей и ихъ Уставовъ, взгляды на постъ стали строже, а потому отношеніе еп. Нестора къ постамъ было оправдано (См. Русск. Ист. библ. проф. Павлова т. VI, посланіе по этому вопросу патр. Луки Хрисоверга, столб. 69, 73 и 74. Впрочемъ, кромѣ указаннаго пункта во всемъ остальномъ п. Лука Хрисовергъ проводитъ тѣ правила о пищѣ, которыя мы можемъ видѣть и въ Алексѣевскомъ Уставѣ). Но преемникъ Нестора Леонтій оказался еще болѣе строгимъ, такъ что не разрѣшалъ ѣсть скоромное въ среду и пятницу ни въ какіе праздники. Возникла, по выраженію лѣтописца, ересь леонтіанская, осужденная и въ Константинополѣ. Въ 1168 г. споръ по тому же вопросу возникъ на югѣ въ Кіевѣ, гдѣ св. Поликарпъ, игуменъ печерскій, держался относительно поста порядковъ, заведенныхъ при пр. Ѳеодосіи, т. е. Алексѣевскаго Устава. Митр. же Константинъ, пришедшій изъ Греціи, сталъ вводить болѣе строгіе порядки палестинскихъ монастырей. Созванъ былъ соборъ, на которомъ мнѣнія раздѣлились: одни епископы стояли за прежніе порядки Алексѣевскаго Устава, другіе предоставляли рѣшеніе вопроса о постѣ волѣ помѣстныхъ епископовъ, или самого патріарха. Князь Мстиславъ держался заодно съ митрополитомъ, закрылъ соборъ безъ рѣшенія, котораго ожидать и нельзя было въ виду раздѣленности голосовъ, и послѣ собора заточилъ блаж. Поликарпа. Святославъ, князь черниговскій, держался прежнихъ взглядовъ Алексѣевскаго Устава и отослалъ отъ себя еп. Антонія грека, друга митр. Константина, единомысленнаго съ послѣднимъ (см. Полн. собр. русск. лѣт. изд. арх. комм. СПБ. 1846 г., стр. 150—151). Изъ этого случая мы видимъ, что въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ строго соблюдался Алексѣевскій Уставъ и во второй половинѣ XII в., спустя 106 лѣтъ послѣ его введенія въ жизнь монастыря. Кромѣ того, изъ этого же обстоятельства мы можемъ заключать, что практика Алексѣевскаго

ἄπια ἑφθά—вареныя груши [90]). Вино не полагается, по обоимъ Уставамъ, а вмѣсто него въ Алексѣевскомъ Уставѣ ривиѳиная уха, а въ Ὑποτύπωσις-ѣ εὔκρατον, напитокъ, дѣлавшійся съ укропомъ и пьпьрьмь [91]) (πιπέρεως), т. е. перцемъ, съ прибавленіемъ еще, по Ὑποτύπωσις-у, тмина (κυμίνου) и аниса (ἀνίσου). Вино же давалось только больнымъ и старикамъ (по одной чашѣ), о чемъ, впрочемъ, Ὑποτύπωσις не говоритъ. Но въ праздникъ св. Ѳеодора Тирона Ὑποτύπωσις, какъ и нашъ Уставъ, прибавляетъ елей и вино къ прежнимъ блюдамъ, а также даетъ новое блюдо кутью (въ нашемъ—съ орѣховыми зернами). Кромѣ того, въ эту субботу, въ день 40 мучениковъ и Предтечи Алексѣевскій Уставъ назначаетъ такія же кушанья, какъ и не въ постъ, а Ὑποτύπωσις тѣ же кушанья, что и на день св. Ѳеодора Тирона, съ прибавленіемъ вина, уставляетъ еще въ недѣлю православія и крестопоклонную, а также въ субботу св. Лазаря и на память 40 мучениковъ, о праздникѣ же Предтечи Ὑποτύπωσις говоритъ особо. Въ этомъ послѣднемъ кушанья сходны съ нашими, только прибавлены маслины (κοκκοέλαια) и вино (по 3 чаши). Такую же трапезу Ὑποτύπωσις назначаетъ на недѣлю Вайй, и когда поется великій канонъ. Во всѣ дни поста, даже въ праздники, по Алексѣевскому

Устава о постахъ, благодаря печерскимъ инокамъ, часто назначавшимся на епископскія каѳедры, проникла и въ другія епархіи. Такъ, изъ описанныхъ случаевъ мы имѣемъ право усматривать ее въ Смоленскѣ и Черниговѣ. Практика Алексѣевскаго Устава о постахъ настолько глубоко пустила свои корни, что отраженіе ея замѣтно даже въ болѣе позднее время, когда Іерусалимскій Уставъ чрезъ паломниковъ уже несомнѣнно былъ извѣстенъ у насъ на Руси. Напр., о ней говоритъ поученіе XIII в. неизвѣстнаго автора-духовника исповѣдающемуся (см. проф. Павловъ Русск. Истор. Библ. т. VI, стлб. 122—123). Изъ болѣе поздней эпохи, когда Іерусалимскій Уставъ у насъ примѣнялся уже въ богослужебной практикѣ извѣстенъ слѣдующій любопытный фактъ, свидѣтельствующій о живучести Алексѣевской практики, вошедшей въ нашу жизнь. Такъ, въ 1455 г. архіеп. Ростовскій Ѳеодосій разрѣшилъ мірянамъ ѣсть мясо, а монахамъ сыръ и яйца въ навечеріе Богоявленія, пришедшееся въ тотъ годъ въ воскресенье. Но эта практика, уцѣлѣвшая въ Ростовѣ, какъ видно, еще отъ XI—XII вв., нашла себѣ уже сильное противодѣйствіе у всѣхъ остальныхъ епископовъ и у митрополита Іоны. Архіеп. Ѳеодосій едва не былъ лишенъ сана и былъ прощенъ соборомъ въ виду раскаянія. (См. Ист. русск. ц. Голубинскаго т. II, ч. 1, стр. 499. Русск. Ист. б. т. VI, стлб. 597).

[90]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. XIX.

[91]) Сб. Отд. р. яз. и сл. Импер. Ак. Н. т. 86. Фасмеръ Греко-слав. эт. стр. 164. Г. Фасмеръ, очевидно, не встрѣтилъ этого слова въ Синод. Уст. № 330 и говоритъ, что *впервые* слово пьпьрь встрѣчается въ грамотѣ 1338 г. и такимъ образомъ повторяетъ ошибку Срезневскаго.

Уставу, полагалась одна трапеза и только въ субботы и недѣли двѣ. Въ эти дни давалось послѣ обѣда и по три чаши урочныхъ, а послѣ ужина по двѣ. Ὑποτύπωσις хранитъ объ этомъ глубокое молчаніе, а вина не разрѣшаетъ во всю 40-цу, кромѣ указанныхъ дней, дозволяя только εὔκρατον, т. е. вышеупомянутый отваръ (декоктъ). Во 2-ю, 3-ю, 4-ю, 5-ю и 6-ю недѣли поста Ὑποτύπωσις отмѣняетъ кушанья 1-ой недѣли, т. е. сухояденіе и дозволяетъ ѣсть вареные и соленые плоды, а также вареный горохъ съ орѣхами. Алексѣевскій Уставъ дозволяетъ подобныя кушанья только въ 4 дня недѣли, кромѣ среды и пятницы, а въ послѣдніе дни полагалось такое же сухояденіе, какъ и на первой недѣлѣ. Кромѣ того, нашъ Уставъ разрѣшаетъ въ 4 дня недѣли по одной чашѣ вина. Затѣмъ, Уставъ предоставляетъ на усмотрѣніе игумена прибавлять къ кушаньямъ въ эти дни недѣли медъ, уксусъ маслины, кромѣ среды и пятницы. Относительно праздника св. Алексѣя въ Ὑποτύπωσις-ѣ, конечно, нѣтъ никакого указанія, тогда какъ мы еще раньше видѣли (см. стр. 172), что въ нашемъ Уставѣ трапеза этого дня имѣетъ болѣе блюдъ, чѣмъ даже въ праздникъ Благовѣщенія и въ Лазареву субботу. Хлѣбы же даются по пасхальному уставу. Такъ высоко чтился день 17-го марта въ Алексѣевскомъ монастырѣ, праздновавшемъ въ это число день ангела своего ктитора! Навечеріе праздниковъ Благовѣщенія и Лазаревой субботы имѣетъ одинаковыя праздничныя блюда. О страстной недѣлѣ Алексѣевскій Уставъ также даетъ подробныя свѣдѣнія, а Ὑποτύπωσις говоритъ только о великой пятницѣ и субботѣ. Въ великую пятницу, по обоимъ Уставамъ, положено одно кушанье, соотвѣтствующее нашей сочивицѣ (ὄσπριον μετὰ καρύου τριπτοῦ καὶ ξεστὰ κουκκία), въ субботу же кушанья также одинаковы: хлѣбъ и овощи; кромѣ того, въ Ὑποτύπωσις-ѣ полагалось и вино: въ пятницу одна красовуля, а въ субботу двѣ чаши. Въ Алексѣевскомъ Уставѣ двѣ чаши вина положены только въ великій четвергъ, а въ великую пятницу—одна. Есть въ Ὑποτύπωσις-ѣ указаніе, хотя стертое, на употребленіе въ великую субботу сыра и яицъ, но въ настоящее время выяснилось [92]), что это постановленіе находится въ испорченномъ спи-

---

[92]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. XV—XVIII. Хотя практика разрѣшенія поста въ великую субботу и вкушенія въ неё сыра и яицъ и противорѣчитъ 89 правилу Трулльскаго собора (691 г.), а также Апостольскимъ Постановленіямъ, въ которыхъ заповѣдано поститься въ эту только (т. е. великую) субботу, но все же нельзя не обратить вниманія на упорное повтореніе въ памятникахъ разныхъ эпохъ разрѣшенія вкушать въ великую

скѣ Ὑποτύπωσις-а, откуда оно, вѣроятно, занесено и въ списокъ Алексѣевскаго Устава (№ 330, л. 211).

Общее впечатлѣніе отъ сравненія Алексѣевскаго Устава съ Ὑποτύπωσις-омъ получается такое, что нашъ Уставъ относится къ пищѣ значительно строже послѣдняго. Мы нарочито дольше остановились на сравненіи трапезныхъ постановленій нашего Устава съ Ὑποτύπωσις-омъ, чтобы показать то немалое различіе, которое существуетъ между обоими Уставами. Имѣя, правда, между собою много общаго, они далеки, однако, отъ зависимости другъ отъ друга въ пищѣ, какъ и въ богослуженіи. Изъ 69 постановленій и обычаевъ, указанныхъ нами, только 29 нашли себѣ полное соотвѣтствіе въ Алексѣевскомъ Уставѣ и Ὑποτύπωσις-ѣ, 20 же измѣнены, 5 правилъ выражены въ Алексѣевскомъ Уставѣ полнѣе, а два короче, въ одномъ случаѣ существуетъ разногласіе съ Ὑποτύπωσις-омъ, и 12 правилъ не имѣютъ себѣ ничего соотвѣтствующаго. Цифры говорятъ сами за себя. Очевидно, авторъ Алексѣевскаго Устава не слѣдовалъ строго Ὑποτύπωσις-у, но вносилъ въ Уставъ и свой взглядъ, которому весьма часто онъ отдавалъ предпочтеніе.

Кромѣ вышеуказанныхъ сопоставленій нашего Устава съ Ὑποτύπωσις-омъ свѣдѣнія о самостоятельности и независимости

субботу сыръ и яйца, не смотря на явное стремленіе уставщиковъ изгладить эту практику даже посредствомъ выскабливанія словъ „сыръ и яйца“. Нельзя не обратить также вниманія на практику, сохранившуюся въ Армянской Церкви, въ которой въ вел. субботу бываетъ разрѣшеніе на все кромѣ мяса. (См. у еп. Гермогена „Минуты пастырскаго досуга“ т. I, стр. 218, СПБ. 1900 г.). Принявъ въ соображеніе, что Армянская Церковь отдѣлилась отъ Вселенской еще въ половинѣ V вѣка, можно почти съ увѣренностью предполагать, что практика правилъ Труллъскаго собора и Апостольскихъ Постановленій на Востокѣ была усвоена въ болѣе позднее время и первоначально имѣла мѣсто въ Римѣ, гдѣ разрѣшеніе отъ поста дѣлалось въ воскресенье, при пѣніи пѣтуха (см. проф. Скабаллановичъ „Толковый Типиконъ“, стр. 125, Кіевъ, вып. I, 1910 г. Migne Patrol. t. 10 ser. gr. col. 1278 ed. 1857 an.). На Востокѣ, гдѣ до 1-го вселенск. собора праздновали Пасху сначала крестную (постную) вмѣстѣ съ евреями, вѣроятно, ослабляли постъ въ слѣдующій день, который, послѣ установленія праздновать Пасху воскресенія въ день воскресный, пришелся на субботу. Впослѣдствіи, когда возобладала на Востокѣ римская практика (нынѣшній обычай празднованія Пасхи первоначально создался въ Римѣ), сталъ, вѣроятно, примѣняться и постъ въ великую субботу, но слѣды древней восточной практики, хотя и уничтожаемые, все же встрѣчаются въ нѣкоторыхъ спискахъ Ὑποτύπωσις-а и въ Алексѣевскомъ спискѣ Устава № 330 Моск. Синод. библіотеки (см. у насъ въ приложеніи).

нашего Устава отъ Студійскаго мы можемъ получить и изъ другихъ источниковъ. Такъ, напр., въ Типиконѣ № 284, представляющемъ изъ себя сводку правилъ изъ разнаго рода Типиконовъ, мы находимъ слѣдующее постановленіе относительно окончанія службы въ великую субботу. Вѣдомо да есть, говорится въ немъ, яко вза(ве)щанихъ сты(х) апл(с)ъ. і индѣ паки отци даже до вoзглашения повелѣваю отговѣвати вѣрны(м). сты(ж) шестыи соборъ. до полунощи повелеваетъ. типицы же студи(с)ки же іер(с)лмъскии и стыя горы. до конца треи(т)го ч(т)са нощи г(т)лютъ сверша(т) службу и тако ясти. ничтоже ино но хлѣ(б) и овощие. и мало вина. якоже мню за еже не достизати апл(с)ъския и соборныя часы [93]). По указанію же Алексѣевскаго Устава, служба оканчивается къ вечероу и вкушать можно было сочиво и зелие съ масломь [94]). Ясно, такимъ образомъ, что Алексѣевскій Уставъ въ практикѣ, касающейся великой субботы, не слѣдовалъ Студійскому Уставу. Мы будемъ еще имѣть случай показать, что въ практикѣ и другихъ дней Алексѣевскій Уставъ не слѣдовалъ студійскимъ обычаямъ.

Помимо Студійскаго Устава, авторъ Алексѣевскаго Типикона очень часто ссылается на другіе Уставы, съ которыми онъ тоже, очевидно, сообразовался. Такъ, изложивъ праздничныя блюда Филипповскаго поста, авторъ Алексѣевскаго Устава замѣчаетъ, что по *другому Уставу* полагается варико рекъше съ зелиемь и съ масломь древяныимь. осочиво же варено безмасла. и да вкушають въ не кромѣ твренъ. нъ яко ветъхъ есть оуставъ сь и съвъше намъ от оць прѣданъ есть [95]). Въ главѣ „О цѣлованіи“ опять есть упоминаніе о другомъ Уставѣ. Говоря о томъ, гдѣ совершать чинъ цѣлованія и какую совершать павечерницу въ разное время года, авторъ Устава замѣчаетъ: егда настане(т) дн(т)ь. егда поеть(с) въ г(т)ь. то от живыи въ помощи павечерница поеть(с). отъемлющемъся дн(т)ьмъ пасхы. тъгда бо от понеди(д)ника антипа(с) до вътор(к)ни(д). ѕ. не. аще и въ г(т)ь поеть(с). нъ павечерница вся цѣла вы(ч)кае по дроугоумоу оуставоу [96]). Въ главѣ объ избраніи игумена, авторъ Алексѣевскаго Устава ссылается на порядки Руѳской обители и, слѣдов., ея Устава. Говоря о томъ, что избраннаго въ игумены должно поучать како подобаеть дш(т)ь толико застоупати, авторъ Устава добавляетъ: сии же (т. е. игуменскій искусъ) происходити словъмь обычаа да не къгда игоуменьствѣ ни на прѣдании. или иномоу комоу даемоу. якоже и въ роусиинии. а ни въ манастыри оутвьрдися быти [97]).

[93]) Типик. Погод. собр. № 284, л. 282.
[94]) Уст. № 330, л. 211.
[95]) Ibidem, л. 206.
[96]) Уст. № 330, л. 268.
[97]) Уст. № 330, л. 240.

Какъ составитель Алексѣевскаго Устава заимствовалъ многое изъ другихъ Уставовъ—Великой Церкви, Студійскаго и „безименнаго“ какого-то, такъ, въ свою очередь, дѣлали тоже самое и другіе ктиторы и игумены, дававшіе монастырямъ свои Уставы. Поэтому тѣже самые обычаи Великой Церкви, Студійскіе и др. не составляютъ особенности нашего Устава, но находятся и въ другихъ ктиторскихъ. Отсюда слѣдуетъ, что нельзя называть Алексѣевскій Уставъ Студійскимъ потому только, что въ немъ есть студійскіе обычаи. Изслѣдователи нашего Устава допустили одностороннее увлеченіе (описыватели рукописей Моск. Синод. библ., проф. Мансветовъ, архіеп. Сергій и др.), принявъ существованіе въ Уставѣ студійскихъ обычаевъ за признакъ того, что и цѣльный Уставъ есть Студійскій. Равнымъ образомъ и несомнѣнные обычаи Великой Церкви были признаны ими здѣсь за студійскіе. Далѣе, не было сдѣлано обстоятельнаго анализа Алексѣевскаго Устава по сравненію съ Ὑποτύπωσις-омъ. Въ настоящее время уже имѣются изданные въ свѣтъ Типиконы Великой Церкви, нѣсколько ктиторскихъ, а одинъ даже съ полной богослужебной частью. Благодаря этому, въ нашемъ Уставѣ ясно видны не одни студійскіе обычаи, но и Великой Церкви. При наличности другихъ ктиторскихъ Типиконовъ, можно теперь сравнивать ихъ между собою и составлять себѣ понятіе о цѣломъ *типѣ* ктиторскаго Типикона. Далѣе, студійскіе обычаи были принадлежностью не одного нашего Устава, но встрѣчаются и въ другихъ ктиторскихъ Типиконахъ, напр., Ἡλίου Βωμῶν, Евергетидскомъ и др. Тоже самое должно сказать и объ обычаяхъ Великой Церкви, которыми переполненъ тотъ же Евергетидскій Типиконъ.

Студійскіе обычаи, какъ мы сказали, есть въ Типиконѣ Евергетидскомъ. Такъ, замѣчаніе Ὑποτύπωσις-а о томъ, что до Вознесенія Господня поются на утрени „Воскресеніе Христово видѣвше“ и 50-й псаломъ [98]) повторяется почти буквально и въ Евергетидскомъ Уставѣ. Въ немъ, послѣ чтенія толкованія и житія святого прилучившагося дня, положено пѣть Ἀνάστασιν Χριστοῦ καὶ τὸν Ν' съ замѣчаніемъ: οὕτως γὰρ ποιοῦμεν καθ'ἑκάστην μέχρι τῆς Ἀναληψίμου [99]). Въ Ὑποτύπωσις-ѣ, какъ видно было выше, положено читать по средамъ, пятницамъ и воскресеньямъ св. четыредесятницы поученія св. Θеодора Студита [100]), тотъ же обычай суще-

---

[98]) Ἄχρι τῆς ἁγίας Ἀναλήψεως.... Ἀνάστασιν Χριστοῦ θεασάμενοι, ἄχρι τότε καθ'ἑκάστην λέγομεν, προηγεῖται τοῦ πεντηκοστοῦ. Опис. литург. рки. т. I, стр. 229.

[99]) Ibidem стр. 568.

[100]) Χρὴ γινώσκειν, ὅτι δ'. καὶ παρασκευῇ καὶ κυριακῇ, τῶν ἀδελφῶν ἱσταμένων

ствуетъ и въ Евергетидскомъ Уставѣ: Εἰς τὴν α' ὥραν τετράδι καὶ παρασκευῇ καὶ κυριακῇ ἀνὰ πᾶσαν τὴν τεσσαρακοστὴν ἀναγινώσκει ὁ προεστὼς τὰς κατηχήσεις τοῦ ἁγίου Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου [101]). Къ памяти этого славнаго игумена Евергетидскій Уставъ относится не менѣе почтительно, чѣмъ и нашъ. Съ 8-го ноября, по студійской практикѣ, занесенной и въ Алексѣевскій Уставъ, читалось житіе этого преподобнаго. Тоже самое предписываетъ дѣлать и Евергетидскій Уставъ въ дни внѣвоскресные на агрипніяхъ, или въ трапезѣ. Ὁ βίος τοῦ ὁσίου Θεοδώρου, говоритъ онъ, ἀναγινώσκεται ἐν ταῖς μεταξὺ κυριακαῖς, ἐν ταῖς ἀγρυπνίαις, εἰ ουκ ἔχουσιν ἀναγνώσματα οἰκεῖα αὐτῶν· εἰ δὲ εἰσίν, ἀναγινώσκεται ἐν τῇ τραπέζῃ ἀντὶ Πατερικοῦ [102]). На утрени же 11-го ноября предлагается, по Евергетидскому Уставу, посланіе св. Навкратія [103]). По Алексѣевскому Уставу, оно также положено, но на канонѣ. Въ навечеріе Рождества Христова, если нѣтъ поста, Евергетидскій Уставъ заповѣдуетъ не входить въ трапезу послѣ ранней литургіи и пріурочиваетъ этотъ обычай къ Студійскому Уставу. Μετὰ τὴν τῆς πρωΐας λειτουργίαν, οὐκ ἀπερχόμεθα ἐν τῇ τραπέζῃ, κατὰ τὸν τύπον τοῦ Στουδίτου [104]). Студійскій же обычай существуетъ въ Евергетидскомъ Уставѣ и на праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, если онъ случится въ воскресенье. Евергетидскій Уставъ постановляетъ въ этомъ случаѣ пѣть степенны гласа, т. е. воскресныя, и только одно евангеліе богородичное, замѣчая, что такъ опредѣлилъ дѣлать св. Θеодоръ Студитъ [105]). Этотъ обычай распространенъ въ Евергетидскомъ Уставѣ и на другіе богородичные праздники.

Уставъ Иліи Вомонъ также пользуется студійскими обычаями. Вся 46-я глава этого Типикона: Μερικὴ ἐξήγησις περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς καταστάσεως καὶ λοιπῆς διαγωγῆς изложена по Студійскому синаксарю. Ἀναγκαῖον εἰπεῖν, замѣчаетъ Уставъ, διὰ βραχέων καὶ περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς καταστάσεως και ἀκολουθίας, ἥτις ὀφείλει τελεῖσθαι, ὡς πολλαχῶς ἐγράψαμεν, κατὰ τὸ νῦν ἐνεργοῦν Στουδιτικὸν Συναξάριον [106]).

μετὰ πάσης εὐλαβείας, μετὰ τὴν ἀπόλυσιν τοῦ ὄρθρου ἀναγινώσκεται ἡ κατήχησις τοῦ θεοφόρου πατρὸς ἡμῶν Θεοδώρου. Ibibem, стр. 231, примѣчаніе.

[101]) Ibidem, стр. 516—517.

[102]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 311.

[103]) Ἀναγινώσκεται ἄρτι μόνη ἡ ἐπιστολὴ Ναυκρατίου περὶ τῆς κοιμήσεως αὐτοῦ (св. Θеодора) Ibidem.

[104]) Ibidem, 355.

[105]) Μετὰ τὴν ἀνάγνωσιν οἱ ἀναβαθμοὶ τοῦ ἤχου, τὰ γ'. ἀντίφωνα, προκείμενον δὲ καὶ Πᾶσα πνοή, καὶ εὐαγγέλιον ἑωθινὸν τῆς Θεοτόκου μόνα. Οὕτω γὰρ διετάξατο ὁ Στουδίτης ποιεῖν καὶ εἰς ταύτην τὴν ἑορτὴν τῆς Θεοτόκου, καὶ εἰς τὴν Ὑπαπαντήν, καὶ τὴν Κοίμησιν, καὶ εἰς τὸν Εὐαγγελισμόν. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 265.

[106]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 760.

Замѣчательно то, что, заимствуя правила св. Өеодора Студита, этотъ Типиконъ не слѣдуетъ имъ вездѣ дословно, а излагаетъ ихъ болѣе или менѣе самостоятельно.

Изъ славянскихъ Типиконовъ, имѣющихъ у себя студійскіе обычаи, мы можемъ указать на Типиконъ Дечанской лавры, относящційся, какъ видно изъ приписки къ нему, къ эпохѣ Стефана Душана и написанный по повелѣнію перваго игумена этой лавры Арсенія [107]). Изколениѥмь ѡ҃ца и зачетиѥмь с҃на и скрьшениѥмь

---

[107]) Типиконъ Дечанской обители, хранящційся въ Имп. Публ. б. подъ № 93, можетъ быть причисленъ къ типу ктиторскихъ, ибо самая Дечанская лавра, для которой онъ былъ написанъ, по своему основанію, была ктиторскимъ монастыремъ. Въ житіи св. Стефана Уроша, основателя этой лавры, говорится, что „всѣ прежніе сербскіе государи, предки Стефана, строили себѣ задушбины, т. е. храмы съ монастырями, гдѣ бы молились за упокой ихъ душъ (отсюда и названіе „задушбины“), въ которыхъ завѣщавали и погребать себя, и поминать за упокой“. (Ср. такое же назначеніе др. ктитор скихъ монастырей по предисловію къ Опис. лит. ркп. т. I проф. А. А. Дмитріевскаго стр. LV). „Такъ и св. Стефанъ Урошъ III послѣ болгарской побѣды (1330 г.) въ благодарность Господу Богу и на поминъ своей души рѣшилъ воздвигнуть храмъ (освященный въ 1335 г.) во славу Господа Іисуса Христа“. (Новѣйшія изслѣдованія, впрочемъ, показываютъ, что храмъ строился 8 лѣтъ; слѣд., онъ былъ заложенъ раньше битвы при Вельбуждѣ [Кюстендилѣ]. см. Виз. Вр.“, т. XV, стр. 453). Главный храмъ былъ освященъ въ честь Вознесенія Господня, а придѣлы въ честь свят. Николая и великомученика Димитрія. Кромѣ того, Стефанъ устроилъ въ честь св. Николая, исцѣлившаго его отъ слѣпоты, особый храмъ. (Четьи-Мин., ноябрь, изд. Син. Тип. стр. 274). По совѣту митр. Даніила храмы, а потомъ и монастырь были воздвигнуты на р. Быстрицѣ, впадающей въ Бѣлый Дринъ близъ Призрѣна и Печи, бывшей резиденціей сербскихъ патріарховъ, въ мѣстечкѣ Дечаны. Стефанъ Урошъ проживалъ долгое время во время своего изгнанія въ Пандократорскомъ константинопольскомъ монастырѣ (свѣдѣнія объ этомъ монастырѣ и его Типиконѣ см. у проф. Дмитріевскаго въ Опис. лит. ркп. т. I, стр. LIII—XCIV и въ Пал. Сборн. вып. 51, заключающемъ въ себѣ Сказание мѣстъ свѧтыхъ ко Цариградѣ, см. стр. 24—25, 30, 34, 63, 65, 84 и 88). Поэтому и Дечанскую лавру св. Стефанъ устроилъ съ великолѣпіемъ подобнымъ тому, какое было въ Пандократорскомъ монастырѣ. Здѣсь же св. Стефанъ, по примѣру опять таки Пандократора устроилъ богоугодныя заведенія. И какъ тамъ, эти заведенія помѣщались (напр. психіатрическое) отдѣльно отъ монастыря, такъ и здѣсь св. Стефанъ соорудилъ скитъ въ 3 верстахъ отъ лавры, гдѣ и сосредоточилъ больницу и странноприимницу. „Обширныя палаты этого богоугоднаго заведенія были снабжены кроватями и всѣмъ необходимымъ для увѣчныхъ и больныхъ. Собрана была многочисленная братія для ухода за несчастными страдальцами“. Самъ Стефанъ, на себѣ испытавшій превратности судьбы и имѣвшій пріютъ въ Пандократорскомъ монастырѣ, по образцу котораго и какъ бы въ благодарность за свое призрѣніе онъ устроилъ Дечанскій монастырь, постоянно посѣщалъ его, помогая лично несчастнымъ страдальцамъ. Иногда онъ являлся въ больницу, какъ

с҃го д҃ха. Въ д҃ни х҃ртолюбиваго и великаго кралю стефана доуша Списасе сии книга. Пантократороу повелѣниемь прѣваго игоумна арсѣниа вьмѣстѣ рекомѣ дѣчани. и роукою многогрѣшнаго докрѣте, говорится въ концѣ этого Типикона, написаннаго уставнымъ шрифтомъ XIV в., при чемъ указанная приписка сдѣлана тѣмъ же почеркомъ, какимъ написанъ и весь Уставъ.

Согласно съ Ὑποτύπωσις-омъ, канонъ воскресный въ Дечанскомъ Уставѣ въ послѣпасхальный періодъ предшествуетъ канону дня, т. е. канону святаго [108]). Такъ въ службѣ понедѣльника Антипасхи говорится: Поiаѥм ка҃у пра҃з iрмо҃с по. в҃. и тр҃ори творимь. ѕ҃. с҃. и ка҃у с҃тмꙋ [109]). Это правило строго выдерживается въ Дечан-

---

король, а иногда приходилъ переодѣтымъ, какъ воинъ, и раздавалъ милостыню. Это учрежденіе также, какъ и Пандократорскій монастырь было обезпечено королевскими вкладами и пожертвованіями. (Свѣдѣнія о Дечанскомъ монастырѣ можно почерпнуть у Гильфердинга т. III, стр. 128—136). Дечанскій монастырь и его Уставъ имѣли связь съ Хиландарской обителью на Аѳонѣ, такъ какъ митр. Даніилъ, принимавшій такое близкое участіе въ ея устроеніи былъ раньше до возведенія на митрополію инокомъ Хиландарскаго монастыря. Этотъ же послѣдній имѣлъ связь съ Евергетидскимъ монастыремъ (см. у проф. Дмитріевскаго предисловіе къ Опис. лит. ркп. т. I, стр. XLV—XLVIII). Вотъ почему, какъ мы будемъ имѣть случай ниже отмѣтить, въ Типиконѣ Дечанской лавры есть нѣкоторыя страницы близко напоминающія практику Евергетидскаго Устава. Сопоставленіе параллельныхъ мѣстъ Уставовъ Евергетидскаго и Дечанскаго покажетъ намъ ихъ взаимную связь и духовное родство. Затѣмъ, въ этомъ Типиконѣ можно усматривать сильное вліяніе Іерусалимскаго Устава (здѣсь совершаются обычныя литіи на агрипніяхъ; не совершается литургія преждосвященныхъ Даровъ въ великую пятницу и въ сырную недѣлю, хотя относительно великаго поста высказывается колебательная практика; читается Апокалипсисъ послѣ недѣли всѣхъ святыхъ; упоминается изрѣдка малая вечерня). Вообще этотъ Уставъ того смѣшаннаго типа, о которомъ говоритъ проф. Мансветовъ (см. „Церк. Уст." стр. 265 и 421). Но онъ имѣетъ, какъ мы увидимъ ниже, и *Студійскіе* обычаи. Есть въ немъ, какъ мы сказали, сходство и съ Евергетидскимъ Уставомъ, а иногда въ немъ встрѣчается и практика Великой Церкви. Эти данныя, а также замѣчаемый въ немъ по временамъ мѣстный элементъ, даютъ намъ основаніе считать его ктиторскимъ сербскимъ Уставомъ.

[108]) См. выше стр. 240, прмч. 1.

[109]) Уст. № 93, л. 86 об. Здѣсь канономъ праздничнымъ является, конечно, воскресный пасхальный канонъ, такъ какъ вся служба воскресная здѣсь, какъ и въ Ὑποτύπωσις-ѣ, переносится съ нед. Антипасхи на понедѣльникъ Ѳоминой недѣли. При этомъ Дечанскій Уставъ дѣлаетъ примѣчаніе: Вь҃д же се ꙗко прѣже сказа вечрна вь҃д ве и вьне҃д наꙋтрни тако творимь вь все не҃д до вьзнесениꙗ измѣнающимсе с҃тримь и с҃ѣламь вь҃х ѿ по обыꙗю (л. 86 об.), т. е. порядокъ, указанный на вечернѣ Ѳомина воскресенья и утрени Ѳо-

скомъ Уставѣ и дальше. Такъ, на утрени среды 6-й недѣли по Пасхѣ мы встрѣчаемъ въ немъ такое указаніе: поюмже все вскрсно кан. г҇. е вскрснина дн҇ь и слѣпцоу и прѣпраз вьзнесению гл. р҇. Коне и всадни. каламасиа Спстелю воу вь мо [110]). Точно также соотвѣтствіе съ Ὑποτύπωσις-омъ мы находимъ въ пѣніи стихиръ крестныхъ прежде воскресныхъ, при чемъ здѣсь дано и толкованіе этому обычаю. Се же вѣд, продолжаетъ Уставъ только что приведенную нами въ примѣчаніи выдержку, яко вкрдк и вптѣ прѣпоютсе стртне стхр ѿ вскрсный такоже и сдлне начт понеже гь нашь пржде распетсе потмь вскрсе измртвыхь [111]).

Такимъ образомъ, и въ Дечанскомъ Типиконѣ мы видимъ нѣкоторые студійскіе обычаи, но отъ этого, конечно, онъ никоимъ образомъ не можетъ быть названъ Студійскимъ. Ниже, при сопоставленіи Дечанскаго Типикона съ Алексѣевскимъ мы замѣтимъ и другіе студійскіе обычаи, теперь же ограничимся только сказаннымъ. Но какъ тамъ, такъ и здѣсь, эти обычаи не даютъ право Дечанскому Типикону называться Алексѣевскимъ, или наоборотъ. Въ Дечанскомъ Типиконѣ замѣчается сходство и съ Евергетидскимъ Уставомъ, но и это послѣднее обстоятельство не можетъ дать основаніе называть Дечанскій Типиконъ Евергетидскимъ, или смѣшивать съ нимъ.

Итакъ, среди литургическихъ памятниковъ можно указать цѣлый рядъ Типиконовъ, имѣющихъ студійскіе порядки, но всѣ они ничто иное, какъ ктиторскіе Типиконы, обслуживавшіе тотъ или другой монастырь, а иногда, вслѣдствіе значенія монастыря, простиравшіе свое вліяніе и за предѣлы его, но во всякомъ случаѣ ни одинъ изъ этихъ Типиконовъ не можетъ быть названъ Студійскимъ, или имѣвшимъ не только мѣстное, но и общецерковное значеніе. Однимъ словомъ, присутствіе въ названныхъ Уставахъ заимствованій изъ студійской практики не даетъ еще къ этому достаточныхъ основаній. Не можетъ служить поводомъ къ признанію Алексѣевскаго Устава за Студійскій и то обстоятельство, что въ немъ студійскихъ порядковъ нѣсколько больше, чѣмъ въ другихъ, ибо это явленіе легко объяснимо происхожденіемъ Устава отъ патр. Алексѣя, который раньше былъ екклисіархомъ Студійскаго монастыря. Онъ привыкъ, еще съ молодыхъ лѣтъ, къ чину богослуженія и жизни

мина понедѣльника соблюдается и въ послѣдующія недѣли до Вознесенія при перемѣнѣ только стихиръ и сѣдальновъ.

110) Уст. № 93, л. 89 об.

111) Уст. № 93, л. 86 об. См. выше стр. 240, прмч. 8.

Студійскаго монастыря и, давая Уставъ своему монастырю, редактировалъ эти порядки. Но мы видѣли, однакоже, съ какой свободой онъ относился къ нимъ. Этого достаточно, чтобы характеризовать нашъ Уставъ, какъ *самостоятельный*, *ктиторской*, *Алексѣевскій*, *а не Студійскій*.

Справедливость этого положенія станетъ еще болѣе убѣдительной, если обратить вниманіе на то, что въ Алексѣевскомъ Уставѣ есть обычаи, прямо *исключающіе* студійскую практику, которой часто противополагается и *предпочитается* практика Великой Церкви.

Въ чинѣ умовенія ногъ составитель Устава прямо игнорируетъ порядки Студійскаго монастыря и отдаетъ *предпочтеніе* обычаямъ Великой Церкви, ꙗко закона всего чьстнѣиша. Аще и благочьстьныи манастырь стоудиискыи, говоритъ онъ, ѿ кого оубо и коеꙗ ради вины не вѣмь. обаче переꙗтъ по сиꙗномоу таинствоу. се съвршати. нъ мы оубо. по обычаю стыꙗ тоꙗ и великыꙗ цркве ꙗко закона всего чьстьнѣиша послѣдоующю. прѣже стыꙗ лутергиа. повелѣваемъ ѥмоу быти (т. е. умовенію ногъ) [112]). Такъ могъ выразиться только составитель, хорошо знающій Уставъ Великой Церкви, и его поклонникъ.

Практику Великой Церкви можно видѣть еще въ нашемъ Уставѣ и на утрени великой субботы. Здѣсь авторъ дѣлаетъ такое замѣчаніе: подобаѥть вѣдѣти ꙗко великаꙗ црквы. повелѣто на всякоу нд. гласмь. ѕ.мь. поѥтьсѧ въскрьсни ги. въ тоуже ѥдиноу оутрьню. поѥть семымь гласмь таковаго прокна. ѥдина же стоудиискаꙗ црквы инако николиже поющи ѥго шестымь гласмь. нъ въ семыи или въ пѧтыи. а нынѣ въ шестыи и поютъ [113]). Практика Великой Церкви состояла въ томъ, что этотъ воскресный прокименъ (Воскресни, Господи Боже мой) всегда въ ней пѣлся на 6-й гласъ, а по принятому въ Студійскомъ монастырѣ обычаю—на 7-й или на 5-й. Студійскій монастырь не слѣдовалъ этому всегда принятому обычаю только въ великую субботу, потому что на утрени ея былъ единственный случай, когда въ Студійскомъ монастырѣ пѣлось великое славословіе (и быва ꙗвѣ. понеже оутрьнюю пнк. рекше. слава въ вышнихъ боу. пѣвьчьскы поють. ѥгоже николиже обычаѧми вѣ творити. тъчью нынѣ въ правдоу). Въ Алексѣевскомъ монастырѣ славословіе великое пѣлось *не одинъ разъ* въ году. Поэтому естественнѣе видѣть и въ пѣніи прокимна 6-мъ гласомъ вліяніе практики Великой Церкви, гдѣ Воскресни Господи Боже мой

---

[112]) Уст. № 1136, л. 15; Уст. № 330, л. 27; Уст. № 333, л. 113; Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 326; Уст. № 382, л. 180.

[113]) Уст. № 1136, л. 20 об.; Уст. № 330, л. 34.

всегда пѣлось на *шестой* гласъ, какъ положено его пѣть въ данномъ случаѣ и здѣсь, а не вліяніе практики Студійскаго монастыря, гдѣ въ великую субботу этотъ прокименъ пѣлся во гласъ 6-й по *исключенію*. Причина этого явленія была та, что ирмосы канона пѣлись въ 6-й гласъ, стихиры на хвалитѣхъ во 2-й гласъ (сродномузыкальный 6-му), Преблагословенна еси Богородице Дѣво во 2-й гласъ, поэтому великое славословіе тоже пѣлось во 2-й гласъ косвенный (πλάγιος—побочный), или что тоже въ 6-й гласъ [114]). Вотъ почему и прокименъ пѣлся 6-мъ гласомъ, а не 5-мъ или 7-мъ, какъ обычно принято было пѣть его въ Студійскомъ монастырѣ. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ мы видимъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ отраженіе *обычной* практики Великой Церкви и предпочтеніе ей предъ обычной практикой Студійскаго монастыря пѣть этотъ прокименъ въ 5-й или въ 7-й гласъ. Практика пѣнія этого прокимна въ великую субботу и въ Великой Церкви, и въ Студійскомъ монастырѣ являлась *исключительной*, а потому, при рѣшеніи вопроса, почему Алексѣевскій Уставъ назначаетъ пѣть прокименъ великой субботы 6-мъ гласомъ, нужно видѣть вліяніе скорѣе всегдашней практики Великой Церкви, чѣмъ чрезвычайнаго обстоятельства [115]).

Предпочтеніе богослужебнымъ правиламъ Великой Церкви и противоположеніе студійскимъ обычаямъ мы встрѣчаемъ еще въ Алексѣевскомъ Уставѣ въ службѣ 13-го сентября, гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ дается руководящее указаніе и на весь годъ, а именно: въ этотъ день Студійскій монастырь имѣлъ обыкновеніе пѣть ал҃лю (т. е. аллилуіа) и троичьна. иж м҃зі, говоритъ авторъ Устава, чаемаго ради праздника высоты. въ г҃ь оуставляемъ п҃к и далѣе объясняетъ, что въ данномъ случаѣ правьдн҃ѣ (т. е. правильнѣе) коуд҃е. съборьнымь правиламь (т. е. *Великой Церкви*) оуставлѧ и на оут҃рьи. въ г҃к. пѣти. съ тр҃емь праздьни҃. Затѣмъ составитель Устава указываетъ, что и всегда, когда бываетъ праздникъ и братія освобождается отъ часовъ и поклоновъ, слѣдуетъ пѣть на

---

114) Въ Великой Церкви пѣли въ эту субботу великое славословіе, повидимому, во 2-й гласъ. Τοῦ Τρισαγίου ἀπὸ τοῦ Δόξα ἐν ὑψίστοις ψαλλομένου εἰς β'. ἦχον γίνεται εἴσοδος. Древн. патр. Типик. стр. 139.

115) Почему Великая Церковь пѣла въ эту субботу прокименъ 7-мъ гласомъ (ἦχος βαρύς) трудно сказать, не имѣя осязательныхъ историческихъ данныхъ; гаданія же врядъ ли освѣтятъ дѣло. 7-й гласъ считается у грековъ особенно трагическимъ, а можетъ быть тутъ было требованіе разнообразія вмѣсто обычной практики.

вечерни дневной прокименъ, а на утрени Богъ Господь [116]). Здѣсь же можно видѣть и другое предпочтеніе обычаю Великой Церкви предъ Студійскимъ. І-Єгда праздьникъ бываеть, говоритъ авторъ Устава, праздьньство имѣя часомъ и кланянию. на вечерни дневныи про҃к. а на оутрьни. бъ гь. съ тропаремь праздьника. єгда ли не боудеть праздьника. и на вечерни и на заоутрьни. аллоуїа поетьсѧ. на вечерни, прибавляетъ авторъ, індѣ (т. е. и здѣсь) дневныи поетьсѧ проки҃м. правьднѣ боудеть соборныимь правиломь оуставлѧя (подразумѣвается слѣдовать) [117]). Такимъ образомъ, и здѣсь составитель Алексѣевскаго Устава, указавъ на студійскую практику, по которой не въ праздникъ на вечернѣ пѣли, вмѣсто дневного прокимна, „аллилуіа“, говоритъ, что онъ считаетъ, однако, болѣе подходящимъ въ данномъ случаѣ слѣдовать правиламъ Великой Церкви и пѣть вмѣсто „аллилуіа“ дневной прокименъ [118]).

---

116) Уст. № 330, л. 74; Уст. № 1136, л. 54 об.—55; Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 309 об.

117) Ibidem.

118) Въ Алексѣевскомъ Уставѣ встрѣчаются очень частые ссылки на практику Великой Церкви, которая всегда предносится предъ взоромъ автора Устава, какъ образецъ, „всего закона честнѣйшій“. Такъ, напр., при воздвиженіи св. Креста составитель Алексѣевскаго Устава положилъ пѣть тотъ тропарь иже въ великои цркви обычаимь поють (Уст. № 330, л. 262 об. См. также выше цитату на стр. 250). Затѣмъ, по поводу попразднства св. Іоанна Предтечи (25 февраля), авторъ Устава замѣчаетъ, что если въ этотъ день нѣтъ поста, то поется служба Предтечи съ службою дневного святаго и на оутрь. поють. бъ гь и тре. прчи... Обаче. аще въ пятъ праздьни прча буде. якоже и ключаеть въ соуботоу на оутри рекше въ. вс. не поють на оутрьнии въ соуботоу. бъ гь. Подобаеть вѣдѣти. яко въ роженѣмь и съборьнѣмь оуставѣ яко присно. єгда на павечерницахъ. s. пслмъ поють. на оутрьнии бъ гь не поють. сьде оубо зане приятии конць праздьника въ пятъ. поютьже павечерниі въ тъ днь. s. ѱлмъ. и съ глмь. въ правьдоу оубо на оутрия рекше въ соуботоу. бъ гь не поють... и поють алѣ. и троичьная (Уст. № 330, л. 146). Опять таки мы видимъ здѣсь не только ссылку на Соборный Уставъ, т. е. Уставъ Великой Церкви, но и то, что практикой этого Устава руководится самъ ктиторъ Алексѣевскаго монастыря. Иногда авторъ Алексѣевскаго Устава не узаконяетъ даже того или другого обычая Великой Церкви, но всетаки считаетъ долгомъ о немъ упомянуть. Такъ, напр., въ великую субботу на вечерни прокименъ послѣ входа произносился въ Великой Церкви не предъ Апостоломъ, а предъ париміями, патр. Алексѣй установилъ пѣть прокименъ предъ чтеніемъ Апостола, но все таки считаетъ долгомъ замѣтить: Подобаеть вѣдѣти яко таковыи про҃к. великая цркы прѣже чтеніі поють (Уст. № 1136, л. 21; Уст. № 330, л. 35 об. Въ ркп. Патмосской б. мы читаемъ: καὶ εἰσοδεύει ὁ πατριάρχης... καὶ

Кромѣ этого, мы можемъ указать на нѣсколько случаевъ такого же разительнаго несовпаденія между Алексѣевскимъ Уставомъ и практикой Студійскаго монастыря.

Въ Евергетидскомъ монастырѣ, напр., согласно съ Уставомъ св. Ѳеодора Студита, пѣли въ богородичные праздники, совпадавшіе съ днями воскресными, *степенны гласа*, (οἱ ἀναβαθμοὶ

εὐθὺς λέγεται προκείμενον. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 132. Это происходило потому, что послѣ паримій патріархъ мѵропомазывалъ новокрещенныхъ, послѣ чего пѣлся псаломъ 31, а за нимъ сряду слѣдовалъ Апостолъ). Изъ даннаго примѣра можно видѣть, что предъ умомъ составителя предносится все время Уставъ Великой Церкви и его практика. Косвенное, какъ бы преломленное сквозь призму, отображеніе Устава Великой Церкви въ Алексѣевскомъ можно видѣть при изложеніи порядка созыва къ утренней службѣ. Дѣло въ томъ, что этотъ порядокъ св. Ѳеодоръ Студитъ самъ заимствовалъ изъ Великой Церкви, а составитель Алексѣевскаго Устава внесъ его и въ свой Уставъ. Конечно, сообразно монастырской жизни порядокъ, напр., звона нѣсколько измѣнился сравнительно съ тѣмъ, какъ онъ совершался въ Великой Церкви, но въ общемъ онъ сохранилъ тотъ видъ, какой имѣлъ и въ Уставѣ Великой Церкви. Такъ, въ главѣ црквнаго правила, составитель Устава, говоря о порядкѣ возбуженія братіи къ утренней службѣ, даетъ слѣдующія указанія. Келейникъ встаетъ и идетъ прежде всего къ келліи игумена и, поклонившись до земли, проситъ благословенія; затѣмъ, будильникъ, ставъ у дверей келліи игумена, поетъ громкимъ голосомъ на гласъ: благословите свѧтии; послѣ этого начинаютъ клепать на билѣ, повѣшенномъ на горничьнимь гостиньника; будильникъ же послѣ этого обходитъ всѣ келліи съ пѣніемъ: благословите свѧтии. Послѣ же этого идетъ уже порамонарь и клеплетъ въ дольнее било. Между тѣмъ монахи собираются въ церковь, и парамонарь клеплеть въ малое било. Далѣе составитель Устава дѣлаетъ замѣчаніе: съблюстьно же ꙗко се не просто ни всоуѥ. нъ порѧдоу ꙗкоже в велицѣи цркви. бжтвьнꙑимь оцмь ѳеодоромь оуставлено бꙑ. благословите ко стии възглашение вьзмѣнѧѥ. тамо соущемꙋ тѧжькꙑими оударении. въ великомоу старѣишинѣ възъпиюние та. бви вко. а юже сьде великоѥ било. тамо соущимъ чѧстꙑимь оударениюмь тѧжькꙑимь. а юже мьньшеѥ било. ничимь же тънъкаго била оуподобисѧ. тамоко ꙗкоже и сьде коупьно наконьць того пѣние начинають (Уст. № 330, л. 246 об.—247).

Такимъ образомъ, изъ указываемаго мѣста Алексѣевскаго Устава ясно видно, что звонъ къ утренней службѣ совершался въ этомъ монастырѣ, какъ и въ Студійскомъ, согласно съ практикой Великой Церкви.

Но особенно интересны тѣ мѣста Алексѣевскаго Устава, гдѣ авторъ его хотя и не узаконяетъ практики Великой Церкви и даже разногласитъ съ нею, но все же приводитъ ее. Такъ, напр., въ великій четвергъ на литургіи, по Уставу Великой Церкви, трисвятое не пѣлось. (*Τρισάγιον οὐ γίνεται, ἀλλὰ μετὰ τὴν ἔξοδον προκείμενον.* Типик. Дрезд. Корол. б. № 140, л. 129 об.). Авторъ Алексѣевскаго Устава отмѣчаетъ эту практику, хотя не примѣня-

τοῦ ἤχου), а въ честь Пресвятой Богородицы читали только Евангеліе (προκείμενον δὲ καὶ... εὐαγγέλιον ἑωθινὸν τῆς Θεοτόκου μόνα. Οὕτω γὰρ διετάξατο ὁ Στουδίτης ποιεῖν) [119]). Наоборотъ, нашъ Уставъ говоритъ слѣдующее: аще ли въ нед. праздьникъ настанеть. степеньнаꙗ не поютсѧ того гла. [120]). Какъ Евергетидскій Уставъ держался указанной практики въ другіе богородичные праздники, такъ и нашъ Уставъ замѣчаетъ въ концѣ службы 8-го сентября, что если и другой богородичный праздникъ ключитьсѧ въ нед. поютьсѧ все праздьникоу. Такимъ образомъ Алексѣевскій Уставъ *не только не соглашается* со Студійскимъ Уставомъ, *но и явно противорѣчитъ ему.*

Другая такая же ссылка на студійскую практику въ Евергетидскомъ Уставѣ касается трапезы навечерія Рождества Христова, если не бываетъ поста, и также, какъ и въ первомъ случаѣ, Алексѣевскій Уставъ идетъ здѣсь *въ полный разрѣзъ* съ практикой студійской. Εἰ τύχῃ ἡ παραμονὴ τῶν Χριστουγέννων, говоритъ Евергетидскій Уставъ, ἐν σαββάτῳ, ἢ κυριακῇ, ὡς μὴ γίνεσθαι νηστείαν. πρωῒ μὲν λειτουργοῦμεν τὴν συνήθη λειτουργίαν τοῦ Χρυσοστόμου σὺν πάσῃ τῇ ἀκολουθίᾳ αὐτῆς... Μετὰ δὲ τὴν τῆς πρωΐας λειτουργίαν, οὐκ ἀπερχόμεθα ἐν τῇ τραπέζῃ κατὰ τὸν τύπον τοῦ Στουδίτου,

---

етъ её для своего монастыря. Аще великоую цркь, говоритъ онъ, ѥдиноу окрѣстаюмъ такоkоую трьстоую пѣ. ихъ же ради словесъ не може рещи. обаче оуко оставлꙗющю. по стхи ке про. гла. з. кнѧзи людьстии (Уст. № 330, л. 30 об.; Уст. № 1136, л. 17 об.; Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 328; Уст. № 382, л. 182) и проч. Такимъ образомъ, въ Алексѣевскомъ монастырѣ, какъ мы видимъ, трисвятое пѣлось. Подобное же замѣчаніе мы находимъ и въ службѣ дня Преображенія Господня: стаꙗ литур. сътварꙗють въ цркви. и поють оуставьнии ѱлми... на вхо попомъ глеть тре. Прѣобразисѧ на горѣ. и ко. и потомь. Стхи ке. аще и великоую цркь. ѥлико въ ха кртисте. окрѣтохомъ поющю (Уст. № 330, л. 186 об. Въ Дрезденскомъ Типиконѣ также указано это пѣснопѣніе. Ἀντὶ δὲ τοῦ Τρισαγίου, ψάλλεται· Ὅσοι εἰς Χριστὸν ἐβαπτίσθητε. См. Древн. патр. Тип. проф. Дмитріевскаго, стр. 313). Эти и подобныя имъ замѣчанія автора Алексѣевскаго Устава показываютъ, что, если составитель Устава иной разъ и не соглашается съ обычаемъ Великой Церкви, то все же онъ стоитъ у него передъ глазами; авторъ Устава считаетъ о немъ нужнымъ упомянуть, такъ что получается такое впечатлѣніе, что всегда въ головѣ составителя Алексѣевскаго Устава стоитъ образцемъ Уставъ Великой Церкви, ꙗко всего закона честнѣйшїи, изъ котораго онъ исходитъ и который служитъ для него какъ бы точкой отправленія.

119) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 265.

120) Уст. № 1136, л. 52; Уст. № 330, л. 72 об.; Уст. № 144, л. 30; Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 308.

ἐσθίοντες ὄσπριον ἑχζεστὸν ἄνευ ἐλαίου καὶ ὀπώρας, ἀλλὰ ἐν τῷ νάρθηκι μετὰ τὸ φαγεῖν τὸ κατακλαστὸν καὶ διακλύσασθαι ἀπὸ τῆς ἁγίας δωρεᾶς, διανέμει ὁ κελλαρίτης πᾶσι [121]). Въ Дечанскомъ Уставѣ мы встрѣчаемъ такую же точно практику. Подобаетже быти, говорится въ немъ, аще се прилоучини навечерию рожства хр҃ва соу или въ нед по не бываю ни поюмъ тро въ пе прѣжде поюмыи на кое лучитсе вьрекомꙑю дни въ соу поютсе обычно на лу и по свршени лургию. юмы вь цркви (ἐν τῷ νάρθηκι) хлѣбь и по потирю вина вь. г҃. же час вечерь и пое. вѣрню и створимь служьбу прѣподобноу всоу [122]). Нашъ Уставъ въ томъ же случаѣ держится совершенно противоположной практики. Аще ли не боудеть поста, говоритъ онъ, нъ въ соу. или въ нед. праздьникъ [123]) ключиться. сзоутра сътворяеться литург. златооустьця. и по отпоущении юя. входять братья въ трапезницю. и прѣдъставиться имъ сочиво варено. и хлѣба по юдиной. части. пьютже и по чяши юдиноп. вечерже

---

[121]) Опис. лит. рки. т. I, стр. 355.

[122]) Уст. № 93, л. 33 об.

[123]) Подъ словомъ „праздникъ“ нельзя понимать 25-е декабря, а 24-е. Такое названіе придано 24-му числу потому, что монастырь освобождался въ этотъ день отъ работъ. За вѣрность такого пониманія слова праздьникъ говоритъ сравненіе 24 числа съ кануномъ Богоявленія въ томъ же самомъ случаѣ, т. е. аще не юсть постъ, нъ въ соу. или въ нед. постигнеть праздникъ просвѣщения. Здѣсь стоитъ и такое же литургическое указаніе, какъ и въ первой службѣ: съ оутра бывають по обычаю литург. юкоже и на рожьство. юавлено юсть... и ектении быти на нюи. безъ диаконии трьстаго. зане не быти свершенѣи литург (Уст. № 1136, л. 98 об.). Въ другомъ мѣстѣ нашъ Уставъ говоритъ, что литургія Василія Великаго совершается въ вся дни поста... сирѣчь въ навечерии хр҃ва рожьства. и на вечеръ просвѣщения и т. д. Уст. № 1136, л. 97 об.). Въ этомъ же случаѣ, о которомъ идетъ рѣчь, совершается литургія Златоустаго, слѣд. мы имѣемъ дѣло съ днемъ аще не юсть постъ, какъ и въ Евергетидскомъ, и выраженіе праздьникъ ключиться вполнѣ соотвѣтствуетъ Евергетидскому τύχῃ ἡ παραμονὴ τῶν Χριστουγέννων, т. е. и нашъ Уставъ имѣетъ въ виду не тотъ случай, если праздникъ (въ смыслѣ 25-го числа) приходится въ субботу, или недѣлю, а, именно, когда 24-е число случалось въ эти дни. Названіе 5-го января „просвѣщеніемъ“ вполнѣ понятно съ точки зрѣнія Устава Великой Церкви, гдѣ въ этотъ день совершалось просвѣщеніе св. крещеніемъ оглашенныхъ. Въ Уставѣ Патмосской библіотеки говорится о второмъ входѣ патріарха (χρὴ προσθῆσαι τὴν δευτέραν εἴσοδον τοῦ πατριάρχου), а онъ дѣлался послѣ окончанія крещенія оглашенныхъ, что видно изъ службы великой субботы (по той же ркп.), когда, какъ извѣстно, совершалось крещеніе оглашенныхъ. Здѣсь говорится сначала о первомъ входѣ, а потомъ о второмъ по окончаніи таинства (καὶ ὅταν κινήσῃ ὁ πατριάρχης μετὰ τῶν νεοφωτίστων τοῦ εἰσελθεῖν τὴν εἴσοδον κ. τ. λ.). Такимъ образомъ, 5-е января несомнѣнно также было въ Великой Церкви днемъ просвѣщенія, а названіе это перешло въ другіе Уставы, въ томъ числѣ и Алексѣевскій.

вса слоу҃. бывають вечернѧѧ. до скончанія еуа҃. по еуа҃лии же бывають ектенія. и ѿпоущеніе. обаче диако҃къ. на стхи ке҃ не бывають заніе не быти свершенѣ литургии. [124]) а тро҃. рожьство твое хе҃ бе҃ нашь. томь вечерѣ не поеться. посемь скоупляються на трапезоу. и ѣдать правыи обѣдъ [125]) (въ Евергетидскомъ τέλειον γεῦμα). Такимъ образомъ, первая половина этого дня проводилась, по Алексѣевскому Уставу, совсѣмъ не такъ, какъ по Евергетидскому, который представляетъ намъ студійскую практику [126]).

О такомъ же несогласіи показаній Алексѣевскаго Устава со Студійскимъ относительно трапезы мы узнаемъ еще, кромѣ Евергетидскаго и Дечанскаго Уставовъ, и изъ другихъ источниковъ. Такъ, въ Уставѣ Погодинскаго собранія № 284 приводится слѣдующее сообщеніе о студійской практикѣ относительно пищи въ 5-ю недѣлю великаго поста: к стоу҃доке типице

---

[124]) Такъ называлась литургія св. Іоанна Златоуста вслѣдствіе своей краткости по сравненію съ литургіей св. Василія Великаго. О послѣдней въ Дрезденскомъ Типиконѣ сказано въ великій четвергъ: γίνεται τελεία λειτουργία τοῦ ἁγίου Βασιλείου (л. 130).

[125]) Уст. № 1136, л. 87; Уст. 330, л. 113; Уст. № 382, л. 60; Уст. № 144, л. 48; Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 312 об.

[126]) Практика студійская относительно навечерій, аще нѣсть постъ, судя по нѣкоторымъ даннымъ, существовала и у насъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сохранялась даже въ концѣ XV в. Такъ, подобное совпаденіе навечерія Богоявленія съ воскресеньемъ случилось въ 1482 г., и архимандритъ Чудовскаго монастыря Геннадій (впослѣдствіи архіепископъ Новгородскій и извѣстный борецъ противъ ереси жидовствующихъ), руководствуясь указаніемъ Студійскаго Устава — литургію отпѣвъ вкусити по укруху хлѣба во церкви (ἐν τῷ νάρθηκι μετὰ τὸ φαγεῖν τὸ κατακλαστόν) и по чаши вина и вечерню начинати и воду свящати — разрѣшилъ своей братіи пить богоявленскую воду послѣ ѣды. Митрополитъ Геронтій приказалъ привести къ себѣ Геннадія. Тотъ искалъ было покровительства себѣ у великаго князя, но митрополитъ самъ пришелъ къ послѣднему и, требуя выдачи Геннадія, говорилъ противъ него: самовластно церкіе учинилъ, что мене не спросился; другое, что такую священную воду обесчестилъ, юже святии отци оглашеннымъ (кающимся) въ причастія мѣсто повелѣша единою въ году на Пасху испивати, а непокорливымъ тогда на Богоявленіе пити преже доры, а онъ и ѣдши велѣлъ пити. Великій князь выдалъ Геннадія митрополиту, а послѣдній приказалъ сковать его и посадить подъ палатою въ ледникъ. Но великій князь въ концѣ концовъ отпечаловалъ его у митрополита, указавши на прецедентъ бывшій при митроп. Іонѣ и архіеп. Ростовскомъ Ѳеодосіи. Князь напомнилъ митр. Геронтію, что Іона митрополитъ, теперь чудотворецъ потязалъ Ѳеодосія, но послѣ принесеннаго имъ покаянія преподалъ ему прощеніе (Исторія Русской Церкви проф. Голубинскаго, т. II, ч. 1, стр. 557).

повелѣвает сухо ясти. всю ту нлю паче инѣх. яко дние плача су. а не праздника. вси убо пѣти должно е. аллуia [127]). Въ Алексѣевскомъ же Уставѣ относительно четверга 5-й недѣли сказано: а въ четвертъ е. не. егда и великыи кан. поеться. ино убо якоже и въ праздни стго Ѳеодора. да вывають. да емлють мниси. по. в. чаши. их и преже того дне. сирѣ. въ средоу. масло въ капоустоу да вливають. и по единои чаши дадя миих. [128]). Такимъ образомъ, въ то время, когда Студійскій Уставъ предписывалъ *сухоядение сплошь всю пятую недѣлю,* Алексѣевскій Уставъ узаконяетъ въ четвергъ этой недѣли *праздничную* трапезу, какъ и въ день св. Ѳеодора Тирона; назначаетъ *по двѣ чаши вина*, въ другіе же дни этой недѣли по одной, а также, какъ видимъ, разрѣшаетъ и *зелень съ масломъ*.

Такое же противорѣчіе мы замѣчаемъ и относительно трапезы въ великій четвертокъ. По свидѣтельству Устава № 284, студиския обители типикъ повелѣвае в велии стыи четвертокъ. ямы едино варение. и сочиво обварено вов. піемже по единому красоулю [129]). А въ Алексѣевскомъ Уставѣ мы читаемъ слѣдующее: въ стыи и великыи четвертъ да боудета двѣ варивѣ и зелие и сочиво едино съ масломъ. и да поставить. и да вдасться мнихомъ по. в. чаши [130]). Такимъ образомъ, въ то время, какъ Студійскій Уставъ назначаетъ *одно варево* и *одну чашу вина*, Алексѣевскій Уставъ назначаетъ *два варева* и по *двѣ чаши* вина.

Относительно прочихъ дней страстной недѣли опять мы видимъ полное разногласіе между Студійскимъ Уставомъ и Алексѣевскимъ. Тотъ же Уставъ № 284 говоритъ: въ студитове типице... сице повелѣвае о стеи велицеи седмицы. во стыи велики неделни и во вто. и сре. и велики пято сих. а. нди. поста да удоволяю [131]). Выше же составитель Устава № 284 поучаетъ о устава студова и, указывая на примѣръ свв. Павла Ѳивейскаго и Антонія Великаго, ежедневно подкрѣплявшихъ себя пищею, убѣждаетъ еже на коиждо днь ясти... понеже во тѣло иише весь днь труждаяся чувьствы изнемогае. яко же нѣкии телаи жревец и требуе покоя. потребнеи же естеству творецъ и содѣтель. дневною пищею содержатися ему устрои... тѣмже и несовершены прочее е дневная пища. но и зело совершены по преданному уставу (т. е. Студійскому) и правилу. и благоже яко отческы оуправлена бывша яже о на... иже во на всякъ днь яст во оуреченныи ча. втакову днех похвалае сты феодоръ студи.

127) Л. 263 об.
128) Уст. № 330, л. 210.
129) Л. 274.
130) Уст. № 330, л. 210 об.
131) Л. 279.

ко оглашении пяка. а҃.ѧ н҃ли. егоже выше назнаменовахом вашеи любви вне же и свидѣтелѧ приносѧ всѧ вгоносныѧ о҃ца и самого вга. сице оубо и намъ подобаетъ творити [132]). Такимъ образомъ, по Уставу св. Өеодора Студита, сохранявшемуся въ Студійскомъ монастырѣ въ преданіи (ибо въ Ὑποτύπωσις вошли не всѣ постановленія св. Өеодора), въ страстную недѣлю повторялось расписаніе пищи первой недѣли великаго поста. Въ Алексѣевскомъ же Уставѣ мы видимъ *только* въ великій понедѣльникъ кушанья 1-й недѣли, а во вторникъ и среду уже *праздничный* обѣдъ вслѣдствіе пѣнія тропарей св. Страстей (какъ бы трȣда ради вдѣнинаго). Вотъ какъ гласило постановленіе Алексѣевскаго Устава: въ великоую н҃лю. въ великъıи понедѣльник. оубо тоже да прѣдъложитъ врашь. еже и въ. а҃. н҃е. рекохомъ, а въ великъı вторник. зане тъгда пѣти по обычаю въ тъ д҃нь пѣваюмыя с҃тыя страсти. да съварѧть оузи. рекъше сорочиньскоѥ пшено. и да поставѧть. и да полѣють съвьрхоу по неи медъмь. и трипсиди. [133]) и да ѣдѧть ю мниси. и да испиють по ѥдинои чаши. а въ великоу ср҃ѣ. да съварѧть сочиво же и зелиѥ пьрвѣѥ особь само. посемь въ ѥдинъ гърньць да вълѣють ю. и съ масломь. оустроѥно да поставитъ. зане въ тъ д҃нь канонъ пѣти въ с҃тыхъ с҃трахъ. творениѥ оца нашего Өеодора. да почьрпають же и по ѥдинои чаши... Въ великъıи пѧкъ да съварѧть сочивицю. и въ масла мѣсто. оуксоусъ въ ню да вълѣють. и да поставиться и да възимають по ѥдинои ч҃ш. [134]). О разногласіи Алексѣевскаго Устава и Студійскаго въ днѣ великой субботы уже нами было говорено выше (см. стр. 262).

Противорѣчіе между Студійскимъ Уставомъ и Алексѣевскимъ сказывается также во времени окончанія службъ, отданія праздниковъ и въ службѣ дней праздничныхъ. Такъ, напр., по Алексѣевскому Уставу, повечеріе великимъ постомъ должно оканчиваться *прежде* захода солнца. По въстании ихъ (т. е. монаховъ) ѿ трапезы, говоритъ Уставъ, и мало посѣдѣти клеплють павечерницю. прѣже захода слньца [135]). Уставъ № 284, подтвердивъ сначала эту практику, сообщаетъ далѣе о студійской: Подобаеже екклисиархȣ сіе сотворѧти. яко егда ѿпȣщаемъ павечерню. да е҃ еще д҃нь еже есть преже смерканиѧ. стȣдійскаѧ же обитель клепле павечерню. по захожении с҃лнца. мнимисѧ сего ра҃ хотѧщихъ кратеи преже павечерни водȣ испити. яко и влѣпотȣ глесѧ. павечерня по захожении сонца. по павечерни оубо. якоже вгоносным ѿцемъ (т. е.

---

[132]) Уст. № 284, л. 250—251.

[133]) О значеніи этого слова см. у Фасмера. „Греко-славянскіе этюды“. Сборн. отдѣл. русск. языка и слов. Императорской Академіи Наукъ т. 86, стр. 205.

[134]) Уст. № 330, л. 210 об.

[135]) Уст. № 1136, л. 1 об.; Уст. № 330, л. 9 об.; Уст. № 144, л. 5 об.

св. Өеодоромъ Студитомъ) расходися нелѣ оубо беседова скѣмъ комуждо тою игумену ѡ нужны обителны. иже и воду испити. токмо воли. се оуже пре написася яко единъ днь стыя. м.ци. [136]). Такимъ образомъ, студійская практика, какъ видимъ относительно времени совершенія повечерія совершенно *противоположна* практикѣ Алексѣевскаго монастыря.

Выше мы указали также (см. стр. 218), что въ окончаніи праздника Воздвиженія Креста Господня Алексѣевскій Уставъ слѣдовалъ Великой Церкви, и попразднства Воздвиженію не было. Не такова была практика Студійскаго Устава. Погодинскій Уставъ № 284 дѣлаетъ отмѣтку о томъ, что этотъ праздникъ единъ днь всеборны цркви сотворяѥся. и блвенъ постъ есть. ѡбаче во оуставо студійско иерслмьскомъ. два дни сотворяется. рекше праздникъ. и попразднство [137]).

Очень характерна также противоположность между студійской практикой и Алексѣевскимъ Уставомъ въ службѣ 7-го декабря. Въ этотъ день, какъ извѣстно, совершалась память братій, утопшихъ въ морѣ, въ день преподобнаго отца (т. е. 11-го ноября) къ слоужбоу посланыихъ. и по безднѣ бжиа соуда оутопшемъ (см. выше стр. 253). Въ Студійскомъ монастырѣ, по свидѣтельству Алексѣевскаго Устава, въ этотъ день читалось на утрени житіе святаго дня и оглашение стаго оца. и о оумьртвии реченыя братия, полагалось 3 канона, одинъ—объ умершей братіи творенія св. отца Прекратившемоу море, кондакъ и свѣтиленъ за мьртвыя. Но Алексѣевскій Уставъ имѣетъ другой порядокъ службы въ этотъ день и объ этомъ своемъ *несогласіи* съ Студійскимъ Уставомъ онъ заявляетъ въ слѣдующихъ словахъ: Тако оубо, говорится въ немъ, стоудийскыи праздноують манастырь. въ з. того мца. а внашемь манастыри. инако бываеть [138]). И дѣйствительно, дальнѣйшее изложеніе службы не имѣетъ ничего общаго со студійскимъ порядкомъ. Въ Алексѣевскомъ монастырѣ положено попразднство святителю Николаю Мѵрликійскому; поэтому на Господи воззвахъ и на стиховнахъ вечерни стоятъ стихиры этого святаго. А такъ какъ въ этотъ же день совершалась еще память преп. Амвросія, то прибавлена и его служба, а именно на вечернѣ стихиры на Господи воззвахъ. Въ концѣ вечерни пѣлся обычный тропарь Боже отецъ нашихъ, тогда какъ, по чину студійскому, тропаря не пѣли, но послѣ ектеніи, днвс. рекшу премоудрс, совершался отпустъ.

---

[136]) Уст. № 284, л. 252 об. и 253.

[137]) Л. 59 об.

[138]) Уст. № 1136. л. 79; Уст. № 330, л. 103 об.

На утрени этого дня, по Алексѣевскому Уставу, за мьртвыѧ ничего не положено. Пѣли три канона, одинъ изъ Октоиха, другой святителю Николаю. На стиховнѣ читались стихиры одного только преп. Амвросія Медіоланскаго.

Въ службѣ 1-го сентября память свв. мучениковъ Ермогена и Евода поставлена уже послѣ изложенія службъ въ этотъ день, такъ сказать, между прочимъ, въ самый же уставъ службы пѣснопѣнія этихъ святыхъ не вошли. И, хотя сдѣлано замѣчаніе: подобаеть и тѣхъ праздьновати памѧть и пѣти стира и сѣ. тѣхъ и канонъ, но это постановленіе, очевидно, не носило характера обязательности, а предоставлялось на добрую волю исполнителей, что видно уже, какъ изъ отсутствія этихъ пѣснопѣній въ службѣ этого дня, такъ и изъ примѣчанія, сдѣланнаго авторомъ Устава прежде помѣщенія памятей этихъ святыхъ: и се оубо оуставъ есть стоудииского монастырѧ [139]).

Исключеніе представляетъ память св. Θеодора Студита, обставленная большой богослужебной торжественностью. Причина этого понятна, если взять во вниманіе отношеніе къ Студійскому монастырю составителя Устава. Но въ службѣ этого дня есть и такія замѣчанія, которыя прямо говорятъ, что нашъ Уставъ *не Студійскій*, а Алексѣевскій, ктиторской. Въ Студійскомъ монастырѣ полагалось на вечернѣ и утрени этого дня ходить къ ракѣ святаго и оканчивать тамъ службу. Нашъ Уставъ, указавъ на эту студійскую практику, прибавляетъ замѣчаніе о порядкѣ Алексѣевскаго монастыря: На сподоби гѝ. манастырехъ. стоудийскомꙋ. обычаи есть ходити мнихомъ. къ рацѣ стаго оцѧ. и пѣти стира на стиховнѣ. гла. ѕ. по. вертьпе оуготови. Словесы мечными. Любъвию распѧтаго. и ина само. гла. и. прѣвшедъ. сла. инъ. в. тро. гла. и. Правовѣрию наставниче. На утрени повторялось тоже самое: на хвалите га, продолжаетъ Уставъ, къ рацѣ такоже ходѧть. и поють до ѿпоущениѧ. нъ тако оубо стоудийскыи монастырь, замѣчаетъ составитель Алексѣевскаго Устава, а въ честнѣемъ монастыри стыѧ бцѧ. вечеръ на сподоби гѝ. и на оутрьнии. на хвалите га. въ притворъ стаго алеѯиа. подобаеть братии ходити тамо и пѣти до ѿпоущениѧ [140]).

Изъ этого мѣста, какъ и изъ другихъ ему подобныхъ видно, что авторъ Устава приводитъ замѣчаніе о студійской

---

[139]) Уст. № 1136, л. 49; Уст. № 330, л. 68 об.; Уст. № 382, л. 3; Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 305 об.

[140]) Уст. № 1136, л. 70; Уст. № 330, л. 93. Въ Уст. № 333 и № 382 уже этихъ замѣчаній нѣтъ: см. въ первомъ л. 18, а во второмъ л. 35—36. Попразднства святому также нѣтъ см. л. 37.

практикѣ попутно. Такимъ образомъ, мы еще разъ имѣемъ возможность убѣдиться, что изслѣдуемый Уставъ вовсе не Студійскій, общецерковный, какъ думали наши историки и литургисты, а Алексѣевскій, ктиторской. Празднованіе памяти св. Θеодора Студита было для Студійскаго монастыря самымъ торжественнымъ днемъ и, если бы изслѣдуемый Уставъ былъ Студійскимъ, такого противоположенія практики честнаго монастыря святыя Богородицы богослуженію монастыря св. Θеодора никогда нельзя было бы встрѣтить, особенно въ такой великій для Студійской обители праздникъ.

Анализъ Алексѣевскаго Устава, сдѣланный нами, обнаруживаетъ, что въ богослужебной своей части онъ очень самостоятеленъ, и что, если въ немъ и встрѣчается студійская практика, то она въ большинствѣ случаевъ подверглась переработкѣ, иногда незначительной, а иногда и очень сильной. Конечно, этимъ высказаннымъ нами положеніемъ мы не отрицаемъ вліянія Студійскаго Устава на Алексѣевскій и генетической связи ихъ между собою. За это ручается уже имя автора нашего Устава, который, постригши въ Студійскомъ монастырѣ, мирьскыя ѿ младъ ногътъ власы, пребылъ тамъ до възведения на высокыи прѣстолъ [141]). Но, съ другой стороны, несомнѣнно, что Студійскій Уставъ оказалъ больше всего вліянія на вторую, общежительную часть Алексѣевскаго Устава. Въ первой же части, какъ мы видѣли, есть много противоположеній студійскимъ порядкамъ. За это говоритъ и предисловіе ко второй части Алексѣевскаго Устава. Въ немъ встрѣчаются такія выраженія, которыя вполнѣ подтверждаютъ нашу мысль. Не говоря уже о самомъ надписаніи или заголовкѣ второй части Алексѣевскаго Устава, въ заключительныхъ словахъ предисловія содержится на это прямое указаніе. И ѿсюдоу, говоритъ авторъ его, въслѣдъ приснопамятьнаго оца нашего Θеодора. хотящеи и творящие. имиже онъ о тѣхъ възакони. яко ни добрѣе сего можеть кто обрѣсти. или чимь полезнѣе мнишьскоумоу стоумоу исправлению [142]). Въ богослуженіи, какъ мы видѣли, составитель Устава отдаетъ предпочтеніе практикѣ Великой Церкви, „какъ всего закона честнѣйшей“, въ общежительной же части онъ отдаетъ такое предпочтеніе строю жизни, заведенному въ Студійскомъ монастырѣ св. Θеодоромъ Студитомъ. Такимъ образомъ, если искать студійскихъ порядковъ, то всего болѣе во второй части Алексѣевскаго Устава.

---

[141]) Уст. № 330, л. 237 об.

[142]) Уст. № 330, л. 197.

Вліяніе Студійскаго Устава именно строемъ монашеской жизни было велико и простиралось также на другіе монастыри и Уставы, а чрезъ монастыри проникало даже и въ общецерковную жизнь. Мы уже видѣли, что въ Погодинскомъ Уставѣ № 284, представляющемъ сводку обычаевъ разныхъ Уставовъ, въ правилахъ общежитія отдается предпочтеніе студійской практикѣ (см. выдержку на стр. 276). А о томъ, насколько сильно проникали въ жизнь студійскія предписанія мы тоже имѣли случай говорить (см. стр. 257—259 прмч.). Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ самаго же Устава видно, что онъ вовсе не Студійскій, а патріаршій, ктиторской Уставъ. Такъ, въ главѣ Ѿ отърицании, заключающей строгія правила о томъ, чтобы монахи, какъ отрекшіеся отъ міра, не заводили въ монастырѣ никакихъ мірскихъ обычаевъ и навыковъ, Алексѣевскій монастырь прямо называется патріаршимъ, а, слѣдовательно, и на Уставъ его мы должны смотрѣть, какъ на Уставъ патріаршаго, ктиторского монастыря. Уставъ говоритъ, что, если бы нашлись среди братіи такія лица, которыя вносили бы въ жизнь монастыря мірскія обычаи, особенно же страсть къ притяжанію, тъгда, говоритъ составитель Устава, блгоговѣиномоу игоумену заложити нѣ кто хощемъ. въ манастыри соущими подвижьникыими. повелѣнием ꙗвѣ. ꙗко и волею въ врѣма соущаго стго патриарха. и блгочьстиваго и бглюбиваго моужа. или. оу манастыра патриаршьскаго. и потребьноую вещь приꙗти. и пакы ѿ манастырьскаго добытъка ѿдати томоу. или таковыи поуть прїобрѣсти. ничьсоже бо таковаꙗ вина ѥсть. нежели несытаго оума образъ [143]).

Итакъ, изъ всего вышеизложеннаго въ этой главѣ мы видимъ, что Алексѣевскій Уставъ несомнѣнно имѣетъ отношеніе и къ Студійскому Уставу, какъ и къ Уставу Великой Церкви, но отъ этого онъ не становится ни первымъ, ни вторымъ, и сохраняетъ свой самостоятельный обликъ Устава, принадлежащаго ктиторскому, патріаршему монастырю.

---

[143]) Уст. № 330, л. 237.

ГЛАВА IV.

Отношеніе Алексѣевскаго Устава къ другимъ ктиторскимъ.

Если сравнить Алексѣевскій Уставъ съ другими ктиторскими, то еще болѣе сдѣлается яснымъ, что онъ принадлежитъ къ числу ихъ. Такъ какъ древнихъ, ктиторскихъ Типиконовъ, близкихъ по времени своего происхожденія къ Алексѣевскому Уставу (1034—1048 г.), съ полной богослужебной частью, кромѣ Евергетидскаго, до нашего времени не сохранилось, то мы и возьмемъ для сравненія богослужебной части нашего Устава Евергетидскій Типиконъ (1143—1158 г.). Затѣмъ, проведемъ параллель между богослуженіемъ Алексѣевскаго Устава и позднѣйшаго ктиторскаго Типикона Дечанской лавры, а для сравненія второй общежительной части Алексѣевскаго Устава воспользуемся и другими ктиторскими Типиконами.

Общія характерныя черты сходства между Алексѣевскимъ Уставомъ и Евергетидскимъ заключаются въ слѣдующемъ. Какъ Алексѣевскій Уставъ, такъ и Евергетидскій въ богослужебной своей практикѣ часто слѣдуютъ Уставу Великой Церкви, такъ, напр., относительно совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ среду и пятокъ сырной недѣли и въ др. случаяхъ. Оба они ссылаются и на порядки Студійскаго монастыря. Оба Устава имѣютъ множество сходныхъ стихиръ на Господи воззвахъ, при томъ не только по содержанію, но и по числу (если „на шесть“) [1]; далѣе—богородичныхъ, паримійныхъ чтеній, отпустительныхъ тропарей, каѳизмъ (по числу), сѣдальновъ, каноновъ (по содержанію и по числу), свѣтильновъ (особенно часто Небо звѣздами), стихиръ на хвалитѣхъ и стиховнахъ, антифоновъ литургіи, прокимновъ, чтеній апостольскихъ, евангельскихъ и кинониковъ.

Но среди этого сходства встрѣчается немало и отличій. Когда, напр., количество стиховъ на Господи воззвахъ въ Але-

---

[1]) Бываетъ въ исключительныхъ случаяхъ д҃ стихиры въ Алексѣевскомъ на ѕ҃ въ Евергетидскомъ.

ксѣевскомъ Уставѣ бываетъ ӡ҃. [2]), въ Евергетидскомъ всегда η'. Эта особенность происходитъ отъ того, что въ Алексѣевскомъ Уставѣ, если на Господи воззвахъ положено три воскресныхъ стихиры, то онѣ повторяются по трижды, если же прибавлены еще стихиры праздника и святаго, то воскресныя поются по одному разу и прибавляется еще по 3 стихиры праздника и святаго. Въ Евергетидскомъ же Уставѣ воскресныя стихиры въ этомъ случаѣ поются на 4 (повторяется первая стихира), а праздника и святаго на 2, и получается 8 стиховъ. Если есть одинъ святой, то и его три стихиры поются на 4, какъ и воскресныя. Стихологія въ Алексѣевскомъ Уставѣ обычна, а въ Евергетидскомъ довольно часто встрѣчается замѣчаніе: οὐ στιχολογοῦμεν, и только трꙋда ради бдѣвшаго (διὰ τὸν κόπον) въ предписаніи о стихологіи оба Устава сходятся. Въ эти дни, обыкновенно, и въ Евергетидскомъ и въ Алексѣевскомъ Уставѣ псалтырнаго пѣнія не бываетъ. Канонъ поется, по Алексѣевскому Уставу, почти всегда на десять, тогда какъ, по Евергетидскому, въ тоже время на 14, или 12 стиховъ (въ недѣлю ап. Ѳомы). Въ Алексѣевскомъ же Уставѣ 12 стиховъ положены изрѣдка, напр., на Воздвиженіе, Богоявленіе и т. п., а сверхъ 12 стиховъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ почти не встрѣчается, кромѣ утрени великаго понедѣльника, а также отданія Богоявленія, если оно случалось въ недѣлю, хотя составитель Устава не преминулъ сдѣлать оговорку объ исключительности этого случая. Вѣдѣти есть, говоритъ онъ, ꙗко аще и не оуставленъ есть. болѥ двоунадесѧ (sic) стиховъ оуставлѧти. нъ єде за приложенье ка҃на въскр҃снаго. недостоитже праздничныхъ ка҃нъ. по єдиною гл҃ати сти҃къ. прилагати подобаєть и гл҃ати стихы. да ни єдинъ сти҃. оставленъ боудеть [3]). Стихиры на стиховнахъ утрени въ нашемъ Уставѣ поются на 6, а въ Евергетидскомъ на 8. Стихиры часто бываютъ иного содержанія, или тѣ же, но имѣютъ иной распорядокъ. Очень часто тѣ стихиры, которыя въ Евергетидскомъ Уставѣ положены на стиховнѣ, въ Алексѣевскомъ стоятъ на Господи воззвахъ и наоборотъ. Тоже самое нужно сказать и о стихирахъ хвалитныхъ и стиховнахъ на утрени. Богородичны болѣе сходны воскресные, а тріодные и святыхъ очень часто отличаются; бываютъ иногда, хотя рѣже, отмѣчены иные тропари (напр., въ недѣлю крестопоклонную у насъ второй тропарь

---

[2]) Обычно же въ Алексѣевскомъ Уставѣ ставится шесть стиховъ; см., напр., службу понедѣльника недѣли всѣхъ святыхъ Уст. № 1136, л. 46 об.; Уст. № 330, л. 65 об.; Уст. № 142, л. 19 об.

[3]) Уст. № 1136, л. 104; Уст. № 330, л. 133.

Спаси, Господи, люди твоя, а въ Евергетидскомъ Τὸ τοῦ Σταυροῦ σου). Отличаются иногда и паримійныя чтенія, а также каноны, прокимны (напр., вмѣсто Вознесите Господа Бога нашего въ Евергетидскомъ Σῶσον, Κύριε τὸν λαόν σου). Чтенія апостольскія и евангельскія часто замѣняются соотвѣтствующими, напр., чтенія за умершихъ, въ богородичные праздники и святыхъ, такъ какъ для этихъ службъ есть нѣсколько апостоловъ и евангелій. Время совершенія службы также не всегда одинаково.

Такъ какъ ктиторскіе Уставы имѣли у себя три основные элемента (общепринятый порядокъ богослуженія, заимствованія изъ другихъ Уставовъ и свои мѣстныя ктиторскія особенности), то мы и приведемъ нѣсколько службъ Алексѣевскаго Устава, характерныхъ въ томъ, или другомъ отношеніи, для сравненія съ другими ктиторскими.

Въ понедѣльникъ 1-й недѣли поста утреня бываетъ позднѣе обыкновеннаго, а именно въ началѣ седьмаго часа ночи, тогда какъ по Евергетидскому Уставу она совершалась въ обычное время (ἐγειρόμεθα, ὡς καθ'ἡμέραν ὥρᾳ η'): каѳизмъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ три (въ Евергет. двѣ, чтетжеся [послѣ 1-й каѳизмы] стихи ефрѣмль. ѿ того дьне до вторника цвѣтнаго) [4]). Въ Евергетидскомъ: Ἀπὸ τῆς σήμερον ἀναγινώσκειν ἀρχόμεθα τὸν ἅγιον Ἐφραὶμ ἔν τε τοῖς ὄρθροις καὶ εἰς τὰς ὥρας, кромѣ перваго часа, на которомъ читается λόγος εἰς τὸ Πανηγυρικὸν τοῦ ἁγίου Ἀναστασίου τοῦ Σιναΐτου [5]). Въ Алексѣевскомъ Уставѣ слово Анастасія читается на 3-мъ и 9-мъ часахъ понедѣльника, а въ прочіе дни на всѣхъ читается св. Ефремъ Сиринъ. Трипѣсницы въ обоихъ Уставахъ свв. Ѳеодора и Іосифа [6]). Время отправленія часовъ, кромѣ третьяго, который, по Алексѣевскому, начинается третиюоумү начинающү (въ Евергетидскомъ 2-му) также одинаково. Какъ нашъ Уставъ, такъ и Евергетидскій, дѣлаютъ замѣчаніе объ ежедневномъ совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. (Въ весь постъ, говоритъ

---

4) Уст. № 1136, л. 1; Уст. № 330, л. 9.

5) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 513.

6) Изслѣдователь Тріоди постной г. Карабиновъ подмѣчаетъ, что въ Алексѣевскомъ Уставѣ нѣтъ стихиръ и сѣдальновъ Іосифа, а только одни его трипѣсницы. На этомъ основаніи г. Карабиновъ дѣлаетъ справедливое заключеніе. „Едва ли возможно, говоритъ онъ, такое отношеніе въ памятникахъ Студійскаго Устава къ пѣснопѣніямъ брата св. Ѳеодора и одного изъ знаменитѣйшихъ студитовъ“ (Карабиновъ. „Постная Тріодь“, стр. 136). Такимъ образомъ, отсутствіе стихиръ и сѣдальновъ пр. Іосифа въ Алексѣевскомъ Уставѣ, косвенно свидѣтельствуетъ, что Алексѣевскій Уставъ не есть Студійскій.

Алексѣевскій Уставъ, на кѹждъ дьнь творѧть литургию постьнѹю;—λειτουργοῦμεν καθ'ἑκάστην ἡμέραν τὴν θείαν λειτουργίαν τῶν προηγιασμένων) [7]. Въ пятокъ первой недѣли число утреннихъ каѳизмъ неодинаково (к҃ и γ'). На часахъ положено стихословіе Псалтири (въ Евергетидскомъ: πάσας τὰς παρασκευὰς εἰς τὴν θ' ὥραν οὐκ ἀναγινώσκομεν) [8]. Ктиторскую особенность Алексѣевскаго Устава составляетъ совершеніе литургіи съ вечерней въ цьрквицѣ с҃таго и великагомч҃ника ѳеѡдора [9]). Въ эту только пятницу повечеріе, ради св. Ѳеодора, полагалось малое и внѣ церкви, а въ Евергетидскомъ полагалось сокращенное великое повечеріе (τὸ Μεθ' ἡμῶν ὁ Θεός, λιτῶς ψάλλομεν) и внутри храма (ἔνδοθεν τοῦ ναοῦ) [10]).

Въ первую субботу поста служба, по Алексѣевскому Уставу, опять совершается въ церкви св. Ѳеодора; по обоимъ Уставамъ, на утрени положены одни и тѣ же чтенія, а также бл҃жени непорочнии съ аллилѹ҃. наставшаго гл҃а [11]) (ὁ Ἄμωμος μετὰ τῶν ἀλληλουιαρίων τοῦ ἤχου [12]); въ Евергетидскомъ Уставѣ положено три канона (два св. Ѳеодору и одинъ святому дня), а въ Алексѣевскомъ только св. Ѳеодору. Апостолъ и киноникъ различны. Въ Алексѣевскомъ апостолъ къ Ефесянамъ: Богъ богатъ сыи въ милости, въ Евергетидскомъ къ Евреямъ: Πολυμερῶς καὶ πολυτρόπως. Киноникъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ: Въ память вѣчнѹю, а въ Евергетидскомъ: Ἀγαλλιᾶσθε δίκαιοι. Особенности службы Алексѣевскаго Устава отъ Евергетидскаго въ эту субботу обусловливаются чисто мѣстными причинами, а именно тѣмъ, что въ Алексѣевскомъ монастырѣ былъ храмъ, посвященный св. Ѳеодору Тирону. Этимъ-то и объясняется, что канонъ и причастенъ положены только св. Ѳеодору. (Здѣсь же косвенно сказывается и вліяніе Устава Великой Церкви, по которому отдавалось въ службѣ предпочтеніе святому, егоже есть храмъ).

Въ первую недѣлю поста, по Алексѣевскому Уставу, совершается память пророковъ Моисея, Аарона, Давида, Самуила и пр. Въ Евергетидскомъ также положены имъ стихиры на вечернѣ, сѣдаленъ и канонъ на утрени, но тропаря особаго нѣтъ. Въ Алексѣевскомъ Уставѣ пророкамъ не положено стихиръ стиховныхъ и сѣдальновъ, а также тропаря. По указанію обоихъ

---

7) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 515.
8) Тамъ же, стр. 518.
9) Уст. № 1136, л. 2; Уст. № 330, л. 10 об.; Уст. № 333, л. 98 об.
10) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 519.
11) Уст. № 1136, л. 2 об.; Уст. № 330, л. 11; Уст. № 144, л. 6 об.
12) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 519.

Уставовъ, совершается служба правовѣрию. Въ Алексѣевскомъ Уставѣ положено одно только чтеніе, именно посланиꙗ григориєва папы римьскаго. къ львоу цркви еретикоу [13]), а въ Евергетидскомъ пять: λόγος περὶ τῆς ἐν Βηρυτῷ ἁγίας εἰκόνος, λόγος ἕτερος περὶ Θεοδώρου Ναυκλήρου.., λόγος ἕτερος τῆς Ὀρθοδοξίας περὶ Θεοφίλου, ἱστορικὸς λόγος. τοῦ Διαλόγου ἐπιστολὴ πρὸς Λέοντα τὸν αἱρετικόν [14]); наконецъ, какъ въ Евергетидскомъ, такъ и въ Алексѣевскомъ Уставахъ, читается оглашеніе св. Θеодора Студита (Ἡ α'. ὥρα καὶ ἡ κατήχησις τοῦ ἁγίου Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου) [15]). Литургія отличается только прокимнами. Въ нашемъ Уставѣ стоитъ: бл҃нъ єси г҃и б҃е о҃ць, а въ Евергетидскомъ Σὺ ἱερεύς. О чинѣ православія въ обоихъ Уставахъ нѣтъ рѣчи, такъ какъ онъ составлялъ особенность Устава Великой Церкви и совершался въ св. Софіи и др. каѳедральныхъ церквахъ [16]). На вечернѣ того же дня въ Алексѣевскомъ Уставѣ положены на стиховнѣ стихиры св. Θеодору Студиту.

Въ недѣлю крестопоклонную въ Алексѣевскомъ Уставѣ преобладаетъ воскресная служба, а въ Евергетидскомъ отведено мѣсто и службѣ св. Креста, хотя служба воскресная всюду предшествуетъ ей. Въ Алексѣевскомъ Уставѣ изъ службы св. Креста на вечернѣ есть одна только стиховная стихира (на сла҃. и нн҃ѣ. стих҃ра. кр҃тна... днесь скипьтръ) [17]), а на заутрени—два слова на поклонениие чьстнаго кр҃с. єдино творениꙗ ст҃аго о҃ць. а второє ѡсифа. архиеп҃па селоуньскаго брата єго [18]) и канонъ Кресту гла҃. а҃. воскрьсениꙗ дьнь. Въ Евергетидскомъ положены стихиры на Господи воззвахъ (γ' δευτεροῦντες α'), стихира славы на стиховнѣ, тропарь: Σῶσον Κύριε [19]), а на утрени еще Τὸ τοῦ Σταυροῦ σου. Чтеніе—обычное воскресное и λόγος τοῦ Χρυσοστόμου εἰς τὸν Σταυρόν. Канонъ въ Евергетидскомъ только πρὸς τό. (т. е. подобенъ) Ἀναστάσεως ἡμέρα, стихиры на хвалитѣхъ воскресныя и Кресту. Въ Алексѣевскомъ Уставѣ, кромѣ стихиръ хвалитныхъ, указаны и стиховныя, потому что славо-

---

[13]) Уст. № 1136, л. 3 об.; Уст. № 330, л. 12 об.; Уст. № 144, л. 7.

[14]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 521.

[15]) Тамъ же, стр. 516—517.

[16]) Тоже дѣлается у насъ и теперь, согласно съ Уставомъ Великой Церкви.

[17]) Уст. № 1136, л. 4 об., Уст. № 330, л. 14. Она есть и въ Евергетидскомъ Уставѣ, какъ добавочная къ другой стихирѣ Εἰς τό· Δόξα καὶ νῦν· Ὡρῶσά σε ἡ κτίσις ἅπασα

[18]) Въ Евергетидскомъ они помѣщены послѣ 6-ой пѣсни канона.

[19]) Въ Алексѣевскомъ на вечернѣ тро҃. не поєтсѧ. нъ по ектении. дь҃кну рекшу прѣмоудро҃. бꙑваѥть ѿпоущение.

словіе великое не пѣлось, а читалось. Въ силу этого и выносъ Креста совершался иначе, чѣмъ въ Евергетидскомъ монастырѣ. Крестъ, по Алексѣевскому Уставу, приносится изъ сосудохранильницы по пѣн҃. двою каѳизмоу (на утрени) [20]) и полагается на св. трапезѣ до окончанія 9-й пѣсни: Посемь поставлють столъ предъ олтарьмь и простирають на немь паволокоу верхоу. и вьзимаеться съ стое трапезы кр҃ь и полаеться на немь. двѣма оба полы свѣщама. по ст҃жи ве҃. и по оч҃е нашь. ѿпоущения не бывають. нъ попо҃. рекшю. вьзъглашен. яко твое есть цр҃ствие. авие начноуть пѣти. тр҃о. кр҃стоу твоемоу покланяемся. и поклонится игоумень и попове. и по тѣхъ диякони. и прочиі҃. тр҃о. реченомоу. поемоу. и стирамъ. оучьстнаго кр҃ста. и по покланянии бывши ектении. г҃лють г҃и помилоуі г҃. посемь поминаеться игоумень и братья. г҃лють. г҃и помилоуи. р҃. [21]) таже ѿпоущение. Послѣ этого святитель съ діакономъ, парамонаремъ и монахами, нося на главѣ св. Крестъ, въ сопровожденіи свѣчей, ѡходять келия братия поюще. кр҃тоу твоемоу. ти тако вьзвращьшеся полагаться чьстьныи кр҃стъ въ сос҃у своемь [22]). Евергетидскій же Уставъ болѣе слѣдуетъ практикѣ Великой Церкви: св. Крестъ выносится послѣ пѣнія великаго славословія и въ общемъ напоминаетъ современный выносъ Креста въ эту недѣлю [23]). Пѣнія Господи помилꙋй и обхожденія по келліямъ не положено. По обоимъ Уставамъ, поклоненіе Кресту совершалось до пятницы. Въ этотъ день, по Алексѣевскому Уставу, блаженномъ поюмомъ. вьзимають ѿ соудохранильница кр҃ь. и полагаеться въ цр҃кви. и по покланянии авие вьзимаются и полагаются въ ссоудохранильници [24]). Въ Евергетидскомъ это совершалось μετὰ τὸ τέλος τῶν τυπικῶν, т. е. по окончаніи изобразительныхъ [25]).

Утреня субботы акаѳиста въ общемъ сходна, по обоимъ Уставамъ, только въ Евергетидскомъ не полагается канона за мьрътвыя. По обоимъ Уставамъ, правится служба Благовѣщенія и по 6-й пѣсни ко҃. благовѣщению. вьзъбраномоу... и прочие. кд҃. икосы. и на тѣхъ не сѣдѣти. Въ Евергетидскомъ вся служба описана подроб-

---

20) Въ Евергетидск. πρὸ τοῦ ἑσπερινοῦ. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 527.

21) Въ Уст. Синод. б. № 330—ік҃. см. л. 15.

22) Уст. № 1136, л. 5; Уст. № 330, л. 15.

23) По Казулянскому Уставу, выносъ св. Креста также слѣдуетъ послѣ великаго славословія. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 827.

24) Уст. № 1136, л. 5 об.; Уст. № 330, л. 15 об.; Уст. № 142, л. 2 об.; Уст. № 144, л. 8 об.

25) Въ Казулянскомъ монастырѣ поклоненіе совершалось въ среду и пятницу на утрени; послѣ Благо есть исповѣдатися Господеви, трисвятаго и возгласа іерея, начинали пѣть: Τοῦ Σταυροῦ σου τὸ ξύλον... и совершали поклоненіе. Въ пятницу, впрочемъ, пѣли кондакъ Ὁ ὑψωθεὶς. Опис. лит. ркп. стр. 827 и 533.

нѣе: акаѳистъ, напр., раздѣленъ на 4 части, послѣ каждой поется вновь кондакъ, сначала пѣвцомъ, а потомъ народомъ и опять пѣвцомъ. На литургіи въ нашемъ Уставѣ положено два апостола и евангелія: тріоди и богородичные, въ Евергетидскомъ же апостолъ богородичный, а евангеліе тріоди [26]).

Въ недѣлю цвѣтную въ Алексѣевскомъ Уставѣ, послѣ пѣнія Блаженъ мужъ, прѣмѣнѧютасѧ сторонѣ. и лѣваꙗ оубо сторона прѣходить на десноую. а деснаꙗ на лѣвоую. посемь бываеть зачѧло. Ги възвахъ. ѿ лѣвыꙗ сторонꙑ [27]). Этого обычая въ Евергетидскомъ нѣтъ. На стиховнѣ положены стихиры иныя [28]). На утрени, по Алексѣевскому Уставу, тропарь Обьщее въскрѣш[ение] поется трижды [29]), канонъ— Ꙗвишасѧ, но указанъ и Въспоимъ пѣснь ко҃у св. Андрея Критскаго, аще ветьхꙑи обꙑчаи оудержа, но, замѣчаетъ составитель Устава: добрѣ бы было къ не҃. то ѡставльшемъ. тъкмо пѣти козмꙑ мниха [30]), т. е. Ꙗвишасѧ источници. Стихиры на хвалитѣхъ у насъ указаны тѣ, что въ Евергетидскомъ на стиховнахъ вечерни, кромѣ послѣдней, которая отнесена къ стиховнымъ на утрени [31]). Послѣ великаго славословія въ Евергетидскомъ указана литія εἰς τὸν Σωτῆρα, т. е. въ имѣвшійся въ Евергетидскомъ монастырѣ храмъ Спасителя, съ пѣніемъ тропарей и кондака, послѣ чего уже была ектенія. Въ Алексѣевскомъ Уставѣ литія поставлена особнякомъ, по ѿпоущении оутрьнѧꙗ. въ вторꙑи ча҃ дне и состояла въ обхожденіи такимъ же порядкомъ всего монастыря, послѣ чего уже начиналась литургія.

Часы великаго вторника представляютъ особенность Алексѣевскаго Устава, позаимствованную изъ Устава Великой Церкви

---

[26]) А. И. П.—Керамевсъ доказываетъ, что акаѳистъ установленъ въ память избавленія Константинополя отъ осады русскихъ при патр. Фотіи въ 860 г. см. его Ὁ ἀκάθιστος ὕμνος οἱ Ῥῶς καὶ ὁ πατριάρχης Φώτιος. Ἐν Ἀθήναις 1903 ἔτ., а также Ἡ σημερινὴ θέσις τοῦ περὶ ἀκαθίστου ζητήματος. Ἐν Πετρουπόλει 1910 ἔτ., или Византійскій Врем." т. XV, стр. 357—383.

[27]) Уст. № 1136, л. 10; Уст. № 330, л. 20; Уст. № 142, л. 3 об.

[28]) Хотѧщоу ти вънити. Множащии народи Ги. Изидетѣте ꙗзꙑци. Сла҃ и нꙑ҃. Прѣже шести (дней) пасхꙑ, а въ Евергетидскомъ: Χαῖρε καὶ εὐφραίνου. Ἦλθεν ὁ Σωτὴρ σήμερον. Ὁ τοῖς χερουβὶμ ἐποχούμενος. Δόξα καὶ νῦν. Ὁ ἔχων θρόνον οὐρανόν. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 541.

[29]) Въ Еверг.: Τὴν κοινὴν ἀνάστασιν β'. Δόξα καὶ νῦν. Συνταφέντες.

[30]) Уст. № 1136, л. 10; Уст. № 330, л. 21. Въ Еверг. только Ὤφθησαν αἱ πηγαί.

[31]) Въ Еверг.: Μέλλοντός σου εἰσιέναι. Ὁ πλεῖστος ὄχλος. Ἐξέλθετε ἔθνη и Δόξα καὶ νῦν та стихира, которая въ Алексѣевскомъ Уставѣ на стиховнахъ вечерни, т. е. Πρὸ ἓξ ἡμερῶν τοῦ Πάσχα.

(см. выше стр. 125—137). Послѣ тропаря 3-го часа поются 12 тропарей изъ послѣдованія св. Страстей, каждый тропарь поочередно двумя клиросами: два раза одинъ тропарь поется безъ припѣва, третій разъ съ припѣвомъ слава, четвертый—на и нынѣ, и затѣмъ въ пятый разъ поется тропарь двумя клиросами. Далѣе, слѣдуетъ прокименъ, поемый отъ пѣвца и отъ людей, паримія, апостолъ и евангеліе, послѣ котораго опять поются въ такомъ же порядкѣ антифоны. Всѣхъ чтеній 5, шестая паримія читается на 6-омъ часѣ, послѣ котораго слѣдуетъ отпустъ. Девятый часъ, немного спустя, поется съ вечерней, на которой въ Алексѣевскомъ Уставѣ не помѣщена стихира Кассіи: Господи, иже во многия грѣхи впадшая жена.

Вечерня въ великую пятницу, по Алексѣевскому Уставу, поеться въ црквици стаго георгиа. положения ради цркве [32]) и на Господи воззвахъ поются тропари св. Страстей. Служба, какъ было замѣчено и выше (см. стр. 214—215), совершалась въ церкви св. Георгія, по примѣру Великой Церкви, а съ другой стороны, въ этомъ сказывается и ктиторской характеръ Алексѣевскаго Устава, ибо въ немъ называется одна изъ церквей, бывшихъ въ Алексѣевскомъ монастырѣ. Въ Евергетидскомъ Типиконѣ положены особыя стихиры. По обоимъ Уставамъ, совершается литургія преждеосвященныхъ Даровъ, только, по замѣчанію Евергетидскаго Устава, οὔτε Φῶς Χριστοῦ λέγομεν, οὔτε τὸ Κατευθυνθήτω· ταῦτα γὰρ τῇ μεγάλῃ δ'.ἀποδίδονται [33]). Повечеріе у насъ малое, а въ Евергетидскомъ великое.

Въ великую субботу на утрени, по Алексѣевскому Уставу, слава въ вышнихъ воу пѣвчьскы поется, какъ и въ Евергетидскомъ; затѣмъ, оба Устава говорятъ о входѣ и сидѣніи послѣ преподанія мира. Слѣдуетъ прокименъ въскрьсни ги помози намъ, паримія, прокименъ 6-го гласа: въскрьсни ги бе мои, апостолъ и евангеліе.

Въ недѣлю св. Пасхи утреня, по Алексѣевскому Уставу, начинается по прешьствии третиия стражя нощи. рекъше въ. д. чс (въ Еверг. πρὸς ὥραν η'.). По обоимъ Уставамъ, утреня одинаково начинается въ притворѣ [34]), всеи братии съвькупльшемся въ папертн цркве. молящемъся тихо (ἐξελθόντων πάντων τῶν ἀδελφῶν ἐν τῷ νάρθηκι... καὶ προσευχομένων ἡσύχῃ); іерей кадитъ въ это время храмъ, а приставникъ прѣходить всю братию. и по свѣщи коемоуждо братоу даю (διανέμει αὐτοῖς ὁ ἐκκλησιάρχης

[32]) Уст. № 1136, л. 19; Уст. № 330, л. 32 об.; Уст. № 333, л. 98 об.; Уст. № 142, л. 8; Уст. № 144, л. 15; Уст. № 382, л. 186.

[33]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 553.

[34]) См. Синайскій канонарь ibidem, стр. 173.

τοὺς κηροὺς ἀπὸ τοῦ προεστῶτος μέχρι τοῦ ἐσχάτου); іерей, возвратившись въ нарѳиксъ, возглашаетъ: Слава святѣй... (Δόξα τῇ ἁγίᾳ и начинають людие. трп҃. гла҃. е҃. хс҃. въскрьсе измь (въ Еверг. ἀπάρχεται τὸ τροπάριον ὁ ἱερεύς, τούτου δὲ λεγομένου, πάντες πίπτουσι χαμαὶ и потомъ уже ἀντιψάλλουσιν αὐτῷ [35]). Стихи псалма—сей день, егоже сотвори Господь и другіе, по Алексѣевскому Уставу, произносятся въ церкви, въ Евергетидскомъ же положены особые стихи (Ἐξομολογήσομαι τῷ Κυρίῳ и др.), а Αὕτη ἡ ἡμέρα іерей произноситъ, уже ставъ ἔμπροσθεν τῶν βασιλικῶν πυλῶν (т. е. притвора). Канонъ (въ Еверг.) начинаетъ предстоятель (ὁ προεστώς) и послѣ первой пѣсни свѣчи гасятся [36]) (въ Алексѣевскомъ свѣщи... до скончания дьржать), а на 9-ой пѣсни снова ἅπτουσι πάντες τοὺς κηροὺς αὐτῶν μέχρι τῆς ἀπολύσεως. Въ Алексѣевскомъ Уставѣ послѣ хвалитныхъ стихиръ слѣдуетъ оутрьнюю пѣнию по тихоу слава въ вышнихъ воу. Въ Евергетидскомъ Уставѣ великое славословіе, въ отличіе утрени праздника Пасхи отъ обыкновенныхъ праздничныхъ, оставлялось (какъ и у насъ теперь). Въ Алексѣевскомъ же Уставѣ, гдѣ славословіе не было постоянною принадлежностью утрени, оно съ тою же, конечно, цѣлію положено. Конецъ утрени въ силу этого въ обоихъ Уставахъ измѣняется. Въ Алексѣевскомъ слѣдуетъ ектенія, молитва, а потомъ уже стихиры Пасхи, а въ Евергетидскомъ онѣ пѣлись непосредственно послѣ хвалитныхъ двумя хорами вмѣстѣ (εἶτα ἑνούμενοι). Обрядъ цѣлованія имѣетъ въ Алексѣевскомъ ту особенность, что держитъ Евангеліе діаконъ, а въ Евергетидскомъ іерей (служащій) и діаконъ цѣлуетъ Евангеліе первымъ, а потомъ ὁ προεστώς. Литургія, по Алексѣевскому Уставу, оутрь вжьственнаго олтаря съвьршаетсѧ, какъ и въ Великой Церкви. Евангеліе читалось игуменомъ около престола двѣма дїакнома ова полы стоящема. и дьржащема. еѵл. а антифони внѣ олтаря поютьсѧ. ѿ людии [37]). На второй день въ обоихъ Уставахъ положена литія (въ Еверг. она показана и въ послѣдующіе дни); на третій день въ нашемъ Уставѣ прибавлены пѣснопѣнія вилмѣ, чего въ Евергетидскомъ нѣтъ.

Въ недѣлю Ап. Ѳомы въ Алексѣевскомъ Уставѣ утреня по-

---

35) Уст. № 1136, л. 22; Уст. № 330, л. 36; Уст. № 142, л. 9 об.—10; Уст. № 144, л. 16; Уст. № 333, л. 122; Уст. № 382, л. 189. Опис. лит. ркп. стр. 556, 557.

36) Σβεννύουσιν οἱ ἀδελφοὶ τὰ κηρία ἑαυτῶν. Тамъ же, стр. 558.

37) Замѣчательно, что такая же самая практика указана въ Уставѣ 1205 г. Казулянскаго монастыря. Τὸ εὐαγγέλιον ἀναγινώσκεται παρὰ τοῦ ἡγουμένου ἔνδον τοῦ βήματος, κρατοῦντες αὐτὸ δύο κληρικοὶ (но не діаконы) ἐνώπιον αὐτοῦ, ὅ τε ἐκκλησιάρχης καὶ εἷς τῶν ἀναγνωστῶν. Опис. лит. ркп. стр. 831.

ходитъ строемъ на пасхальную (нѣтъ каѳизмъ, евангелія), положены пасхальныя пѣснопѣнія (канонъ, Воскресеніе Христово и др.). Въ Евергетидскомъ идетъ обычная утреня безъ пасхальныхъ пѣснопѣній. Ѿ того дне (т. е. съ вечерни Антипасхи), замѣчаетъ Алексѣевскій Уставъ, не поють ктомоу хс҃ въскрьсе (т. е. со стихами, какъ въ началѣ пасхальной вечерни и утрени; въ Еверг. ἀπὸ τῆς σήμερον τὸ Χριστὸς ἀνέστη οὐ ψάλλομεν [38]).

Въ понедѣльникъ Антипасхи вечерня наканунѣ правится въ Алексѣевскомъ уставѣ по Октоиху и Тріоди, такъ что на Господи воззвахъ поются три стихиры воскресныхъ и недѣли Антипасхи, богородиченъ воскресный, стихиры на стиховнахъ воскресныя и Антипасхи. Въ Евергетидскомъ воскресныя стихиры только на стиховнахъ, а на Господи воззвахъ изъ Тріоди; прокименъ Кто Богъ велий общій. Павечерница въ Алексѣевскомъ начинается отъ Съ нами Богъ, въ Евергетидскомъ ея совсѣмъ нѣтъ. На утрени о воскресныхъ степеннахъ и евангеліи (єдинъинадесяте оученикъ) говорится только въ Алексѣевскомъ Уставѣ (въ Еверг. оно читалось на утрени недѣли). Воскресеніе Христово и. н҃. псаломъ положены по обоимъ Уставамъ, также и канонъ воскресный I-го гласа (въ Еверг., кромѣ того, Τῷ Κυρίῳ ᾄσωμεν и канонъ святаго). Свѣтиленъ общій Антипасхи, хвалитныя стихиры воскресныя и Антипасхи (въ Еверг. Τῶν θυρῶν κεκλεισμένων, въ Алексѣевскомъ—Ѡ прѣславное чудо, помѣщенная въ Еверг. на Господи воззвахъ). Стихиры стиховныя есть только въ Алексѣевскомъ.

Вечерня дня Пятидесятницы, кромѣ стихиръ на Господи воззвахъ представляетъ не только сходство въ порядкѣ, но по мѣстамъ даже въ выраженіяхъ. На Господи воззвахъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ положена стихира Некнигчьна (въ Еверг. I-ая Παράδοξα σήμερον). Послѣ входа, прокимна и возгласа діакона, по Алексѣевскому Уставу, п҃о. чьть псалтаря на слоусѣ вьсѣмъ црькоую мл҃тву (ἔσωθεν τοῦ βήματος... καὶ εἰς ἐπήκοον πάντων λέγει τὰς εὐχάς) посемь дь҃а. рьцѣмъ вьси... и прочии диаконици. и ектению вьсю (καὶ εὐθὺς ὁ διάκονος· Εἴπωμεν πάντες. καὶ τὰ λοιπὰ τῆς συναπτῆς. Ἔπειτα τὴν ἐκτενῆ πᾶσαν). Послѣ возгласа 3-ей молитвы діаконъ произноситъ ектенію конъчаимъ (т. е. исполнимъ) вечернюю мл҃твѫ. тихѫ. и гл҃еть дь҃а. дконьчи или тришьды. дондеже п҃о. таиноую мл҃твоу кончаеть (Πληρώσωμεν τὴν ἑσπερινὴν δέησιν, ἀργῶς καὶ τὰς λοιπὰς αἰτήσεις, τοῦ ἱερέως λέγοντος καθ' ἑαυτὸν τὴν μυστικὴν εὐχήν... Λέγει δὲ ὁ διάκονος τὴν συναπτὴν πᾶσαν β' ἢ γ' ἕως οὗ ὁ ἱερεὺς τὴν εὐχὴν τελειώσει [39]).

---

[38]) Уст. № 1136, л. 28; Уст. № 330, л. 44; Уст. № 142, л. 13; Уст. № 144, л. 19; Уст. № 382, л. 198. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 565.

[39]) Уст. № 1136, л. 43 об. и 44; Уст. № 330, л. 62 об. и 63; Уст. № 142,

Постъ св. Апостоловъ по характеру службы въ Евергетидскомъ подходитъ ближе къ великому посту, а въ Алексѣевскомъ этого не замѣтно. Вечерня, напр., въ Алексѣевскомъ Уставѣ имѣетъ отпустительнымъ тропаремъ Богородице дѣво радуйся, а въ Евергетидскомъ кромѣ того: Βαπτιστὰ τοῦ Χριστοῦ. Ὑπὸ τὴν σὴν εὐσπλαγχνίαν· ἡ ἐκτενὴς καὶ μετανοίας ἀργὰ γ'. ἡσύχως καὶ ἴσως, εἶτα εὐχή· Εὐλογητὸς εἶ, Δέσποτα, καὶ ἀπολύει. Число каѳизмъ на утрени въ Алексѣевскомъ Уставѣ не указано (въ Еверг. ἕν), чтенія же дѣяють книги. ѿ тлъкованія. стаго маѳ. еуа. і ѿ тлъкованія ѱаломомъ. златооустьца. и стаго василія и ѿ обычныхъ. и ѿ тлъкованія дѣяніи. иногда же ѿ патерика. до пе. прѣже хва рожства (въ Еверг. ἐκ τῆς ἑρμηνείας τῆς πρὸς Ῥωμαίους ἐπιστολῆς, ἢ τὰ ἠθικὰ τοῦ Χρυσοστόμου, а на 1-мъ часѣ ἡ κατήχησις τοῦ Πατερικοῦ); часы поются, по Алексѣевскому Уставу, съ пѣніемъ ѱалтырнымъ. г. и ѕ. и ѳ. развѣ первааго чса [40]). Въ Евергетидскомъ каѳизмы на часахъ полагаются, если не поется Богъ Господь на утрени. Третій часъ бываетъ въ концѣ 2-го, 6-й въ началѣ 4-го (въ Алексѣвскомъ начинающу третиемоу часоу дне), а 9-й послѣ трапезы [41]). Въ обоихъ Уставахъ послѣ 6-го часа слѣдуетъ литургія, по окончаніи которой въ Евергетидскомъ положено умовеніе устъ, а можетъ быть и рукъ (διακλυσμός). Девятый часъ и изобразительныя совершаются, по Алексѣевскому Уставу, непосредственно за литургіей, а въ Евергетидскомъ 9-й часъ положенъ послѣ окончанія умовенія, изобразительныя же поются въ келліяхъ. Трапеза слѣдуетъ, по Алексѣевскому Уставу, послѣ изобразительныхъ; а по Евергетидскому послѣ 9-го часа.

Кругъ синаксарный начинается въ Алексѣевскомъ и Евергетидскомъ Уставахъ съ 1-го сентября. Памяти святыхъ, хотя въ общемъ сходны, по обоимъ Уставамъ, но часто имѣютъ при этомъ и своихъ особыхъ святыхъ, которымъ и положено бываетъ богослуженіе.

Въ день Рождества Пресвятыя Богородицы на утрени, по Алексѣевскому Уставу, поютъся. к. каѳ, а въ Евергетидскомъ одна. Алексѣевскій Уставъ назначаетъ на этотъ день двѣ каѳизмы, хотя прѣданыи оуставъ (т. е. Студійскій, сохранявшійся по преданію) повелѣваетъ пѣть ихъ только съ 14 сентября. Евергетидскій

л. 18 об.; Уст. № 382, л. 208 об. Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 329. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 595—596.

[40]) Уст. № 1136, л. 46 об.—48; Уст. № 330, л. 65 об.—66; Уст. № 142, л. 20.

[41]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 601—604.

Уставъ слѣдуетъ студійскимъ порядкамъ, но Алексѣевскій Уставъ дѣлаетъ премѣненіе Уставу чьстьнаго ради юна [рождьства] и ранжіа оутрьнм [42]).

На утрени въ день Воздвиженія Алексѣевскій Уставъ и Евергетидскій чуть ли не единственный разъ сходятся въ пѣніи канона. По первому, на канонѣ оуставлають стихъ. іє и поютсм ірмоси по двоичи. а стихе по четжірнишьдѫі и наконьць. коюждо пѣ. поютьсм пакы. ірмоси [43]). Во второмъ—λέγουσι τοὺς εἱρμοὺς πρὸς μίαν οἱ χοροί (слѣд., *дважды*), τὰ δὲ τροπάρια ἀνὰ δ'., ἐν αἷς ᾠδαῖς εἰσὶ τρία. Δόξα καὶ νῦν, καὶ πάλιν τὰ β'. πρὸς μίαν, ἔσχατον δὲ ἀμφότεροι οἱ χοροί, τοὺς εἱρμοὺς ἅπαξ [44]). Выносъ Креста, по Алексѣевскому Уставу, совершается въ такомъ же порядкѣ, какъ и въ недѣлю крестопоклонную. Изъ второй части Устава, главы О въздвижении видно (см. выше стр. 250—251), что совершался и самый чинъ съ пѣніемъ по 100 разъ Господи помилуй при пяти воздвиженіяхъ (всего 500 разъ) [45]). Тоже самое дѣлалось, и по Евергетидскому Уставу, только послѣ пѣнія великаго славословія. На вечернѣ этого дня въ Алексѣевскомъ Уставѣ пѣ ѱал. нѣсть. за троудъ. ни на оутрьни [46]). Евергетидскій буквально повторяетъ тоже самое: οὐ στιχολογοῦμεν, οὐδὲ εἰς τὸν ὄρθρον διὰ τὸν κόπον [47]).

Интереснымъ въ богослужебномъ отношеніи днемъ ноября мѣсяца является 11-е число, память прпдбнаго оцм нашего. феодора. игоумена стꙋдииского. Житіе его начинали читать въ Алексѣевскомъ монастырѣ съ утрени 8-го числа. Память мучениковъ этого дня Мины, Виктора и Викентія, а также св. Ореста переносилась на 10-е число. Въ Евергетидскомъ служба этихъ святыхъ правится вмѣстѣ. Кромѣ того, въ Алексѣевскомъ Уставѣ 10-го числа, послѣ пѣснопѣній этимъ святымъ, положены также гимны и св. Ѳеодору, т. е. совершается предпразднество. Служба же 11-го ноября посвящена исключительно св. Ѳеодору. Кромѣ семи стихиръ 8-го гласа на Господи воззвахъ (ἦχ. πλ. δ'.). ему положены 3 чтенія, чего въ Евергетидскомъ не указано. Послѣ 1-ой каѳизмы чтетсм завѣтъ прѣподобнаго оцм игоуменъмь [48]), ипакои обоихъ каѳизмъ посвящены ему же, читается и житіе преподобнаго. По Евергетидскому Уставу, ὁ βίος τοῦ Θεοδώρου читается ἐν ταῖς μεταξὺ κυριακαῖς, ἐν ταῖς ἀγρυπνίαις,

---

42) Уст. № 1136, л. 52; Уст. № 330, л. 71.
43) Уст. № 1136, л. 56 об.; Уст. № 330, л. 76 об.
44) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 272.
45) Уст. № 330, л. 261 об.—264.
46) Уст. № 1136, л. 57; Уст. № 330, л. 77 об.
47) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 275.
48) Уст. № 1136, л. 70 об., Уст. № 330, л. 93; Уст. № 144, л. 39 об.

εἰ οὐκ ἔχουσιν ἀναγνώσματα οἰκεῖα αὐτῶν, εἰ δὲ εἰσίν, ἀναγινώσκεται ἐν τῇ τραπέζῃ ἀντὶ Πατερικοῦ [49]). Но въ этотъ день все же, и по Евергетидскому Уставу, читается ἡ ἐπιστολὴ Ναυκρατίου περὶ τῆς κοιμήσεως αὐτοῦ, т. е. св. Ѳеодора. Въ Алексѣевскомъ положены ради праздника степенны и утреннее евангеліе, въ Евергетидскомъ этого нѣтъ. Канонъ—св. Ѳеодору, а въ Евергетидскомъ и другимъ святымъ; свѣтиленъ (нбо звѣздами—Ὁ οὐρανὸς τοῖς ἄστροις) [50]) общій, хвалитныхъ Алексѣевскаго Устава въ Евергетидскомъ нѣтъ; на стиховнахъ оба Устава поютъ изъ Октоиха, и только послѣдняя стихира въ Алексѣевскомъ св. Ѳеодору. На слѣдующій день совершается, по Алексѣевскому Уставу, попразднство св. отца, а потому вмѣстѣ съ пѣснопѣніями дня положены и его пѣснопѣнія.

Вечерня недѣли преже ст҃ыхъ о҃ць имѣетъ разницу съ Евергетидскимъ въ гласѣ стиховенъ (г҃. πλ. β′) и въ числѣ стиховъ на Господи воззвахъ (д҃. η′). На утрени въ Алексѣевскомъ тропарь воскресный (въ Еверг. καὶ τῶν Προπατόρων). Ипакои къ росоу wтрокомъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ поется по 1-ой каѳизмѣ, а въ Евергетидскомъ послѣ непорочныхъ. Порядокъ пѣнія одинаковъ тамъ и здѣсь: поютсѧ ѵпакои. пьрвоѥ ѿ пѣвцѧ. таже ѿ людии. посемь пѣвцу сти҃х рекъ. пакы ѿ людии ѵпакои поютсѧ и пакы ѿ пѣвьцѧ. та҃ж ѿ людии. по си҃х пѣ. тъкмо ѵпакоѧ конець прилѧглѧютсѧ [51]).

---

[49]) Опис. лит. рки. т. I, стр. 311.

[50]) Этотъ свѣтиленъ встрѣчается почти на всѣхъ памятяхъ святыхъ.

[51]) Уст. № 1136, л. 82 об.; Уст. № 330, л. 107 об.; 4 ст. № 144, л. 45 об. Въ такомъ способѣ пѣнія этого ипакои видно, какъ было замѣчено уже выше (стр. 210), вліяніе Устава Великой Церкви. Это указаніе Алексѣевскаго Устава буквально повторяется и въ Евергетидскомъ, обнаруживая одинъ источникъ—Великую Церковь. Ψάλλεται οὕτως, говорится въ Еверг. Уставѣ, πρῶτον ὁ ψάλτης, ἔπειτα ὁ λαὸς μετὰ χειρονομίας, т. е. съ движеніями руки регента-доместика. Какъ помѣщеніе на данной службѣ указанныхъ тропарей, такъ и торжественное исполненіе ихъ уставнымъ порядкомъ Великой Церкви, повидимому, показываетъ на совершеніе въ данномъ случаѣ чина пещнаго дѣйства. По крайней мѣрѣ, относительно XVI в. можно уже утверждать съ несомнѣнностью, что чинъ пещнаго дѣйства у насъ существовалъ, ибо намъ удалось найти въ библіотекѣ Чудовскаго монастыря Сборникъ подъ № 60—7, въ которомъ, между прочимъ, помѣщены Росники пещные егда споущаю аггела (листъ 38), положенные на крюковую ноту (см. приложеніе). Проф. Дмитріевскому, когда онъ писалъ о чинѣ пещнаго дѣйства, извѣстенъ былъ рукописный чинъ XVII в. (см. стр. 39 „Чинъ пещнаго дѣйства". Спб. 1895 г.). Найденные нами „росники" древнѣе и они нотные. Вотъ текстъ этихъ росниковъ.

Росники пещные. егда споущаю҃т аггела. гла҃. н҃. пѣ҃. з҃. ирмо҃.

На поле миалеиене иногда моучителе пеще поставки на моучение богомоуд-

Стихъ общій въ Алексѣевскомъ Уставѣ и Евергетидскомъ. Въ недѣлю св. отецъ порядокъ остается тотъ же, ипакои агглъ ѡтрокомъ оброси пещь.

Въ навечеріе Рождества Христова, по обоимъ Уставамъ, бываетъ входъ съ Евангеліемъ, кадильницей и свѣчами, а послѣ

рымо вѡ ней же. три ѡтрѡкы пѣснословѧхоѵ. единаго бога. трие вѡсиѣвахоѵ глаголюще ѡтець нашихо боже благословено еси.

Пѡминающе исаино писание вѡгоносеныѧ дѣти предани быша. беззаконеномоѵ цесарю. и лоукавеноѡмоѵ паче весѧ землѧ изогнаша во мѹдрѡсти богы вавилонескыѧ. и ѡрѡшахоусѧ во пещи ѡто тебе владыко. егда же аггела послалъ еси вѡспѣвати имъ благословено бого ѡтеце нашихо.

Вавилѡнескаѧ пеще. седмеседмицею раждежена бывѡши халдѣискыѧ слоугы попали. жидовескыѧ же дѣти ѡроси поюща и глаголюща. благословено еси господи боже ѡтеце нашихо.

Ражежите пеще. седмеседмицею дѡндеже до конца разгоритесѧ. моѵчителе рече халдѣѡмо. сего же ананию. азарию и мисаила вѡвергете ѧ вѡню. иже тѣлоѵ златомоѵ не пѡклонишасѧ. но глаголахоу мы бога имамѣ на небесѣхо. емоѵже присно слоужимо и кланѧемосѧ вѡ вѣкы.

Седмеседмиченоѵю пеще. асирийстии ѡтроцы разжегоше. сиѡнескыѧ ѡтрокы не покоришасѧ. пѡвелѣнию ихѡвѡнюоѵ. вѡвергоше тѣме сошедѡ христе ко тремъ себе сочета. и невредимы соблюди сами же неѡпалими бывѡше. пѣсне емоу поѧхоу. влагѡсловите тваре весѧкаѧ госпѡда.

Ѡдѣваѧи небо ѡблакы и готоваѧи земли дождь. велии еси господи и чюдена дѣла твоѧ. и хвалѣ твоеи нѣсте числа. тебе трепещютъ аггелескаѧ весѧ вѡинества. тебе оужасаютесѧ бездены текѣ работаюте источницы. тѣмъ весѧко дыхание и тваре поете тѧ и благослѡвѧте тѧ. и славословите тѧ христе во вѣкы.

Тричисленыѧ ѡтрѡкы, со(с)тавии свѧтаѧ трѡица ѡтеце во ананию постави и нынѣ сынъ азарию показа. доухо же пресвѧтыи. преславнаго мисаила ѩвѣ трие соущи вѡ пещи попераааша пламень глаголюще. благослѡвите дѣла господенѧ господа.

Аггело соиде ѡсвѧтити цесарѧ небесенаго ѡтрѡко. бысте в пещи рѡса. насѡ ради поюще ихо. благословите дѣла госпѡденѧ гѡспѡда.

Иероусалима свѧщеники. благочестиви соуще ѡтроцы ѧвишасѧ иже конемъ божественыихо слоужении не приимоше забвениемъ погывоша. но вавилонескыи ѡгне себе благочестивымъ исходатаивоше во ней же прохлажени поѧхоу благословите тваре весѧкаѧ господа.

Халдѣискиме пламенеме не ѡпалишасѧ. жидѡвескыѧ дѣти. но вопиѧхоу мы ѡ моучителю. благѡродении соуще ѡтроцы. сиѡнови вноуцы. твоемоу велѣнию не повиноуемосѧ но единагѡ вѡга славѧще христа. превъзносимо вѡ вѣкы.

сего бывшу долѣ сѣданию. (κάτω καθέδρα) поются про҃к. дневными. и чтотся чтения по обычаю. также и тропарь по чину своему [52]). Этотъ порядокъ, перенесенный въ нашъ Уставъ изъ Великой Церкви, предписанъ и въ Евергетидскомъ Типиконѣ. Такой же чинъ соблюдался и въ навечеріе Богоявленія.

На утрени Рождества Христова ипакои обоихъ Уставовъ послѣ каѳизмъ неодинаковы (неизреченьныимъ ти рожьствомь—Ὁ ἀχώρητος παντί.), чтеніе же и степенны одинаковы. Если Рождество Христово случалось въ недѣлю, то въ Алексѣевскомъ Уставѣ пѣлись тогда степенна. и всяко дыхание. приключьшагося гла҃, а по Евергетидскому οὐδὲν τῶν ἀναστασίμων ψάλλομεν, οὔτε Πᾶσα πνοή, οὔτε ἀναβαθμούς. Евангеліе одинаково и обозначено однимъ терминомъ (ищи его ѿ полоу—Ζήτει τὸ εὐαγγέλιον... ἀπὸ τὸν μέσον).

Въ службѣ 7-го января Алексѣевскій Уставъ имѣетъ больше пѣснопѣній св. Іоанну Предтечи, а Евергетидскій—Богоявленію. Въ первомъ Уставѣ, кромѣ стихиръ праздника Богоявленія (три) положены на Господи воззвахъ ины стир҃хи. г҃. на принесение роукы честьныя прѣдътечевы. На славѣ и нынѣ тоже двѣ стихиры Предтечевы, тогда какъ въ Евергетидскомъ—Богоявленія (Ὁ ἀναβαλλόμενος φῶς, ὡς ἱμάτιον). Тропарь въ нашемъ Уставѣ Предтечѣ (2-жды) и лишь на славѣ и нынѣ празднику. Изъ 3-хъ канонов два Предтечѣ (перенесенію руки и собору Крестителя). У насъ помѣщены хвалитны и стиховны, въ Евергетидскомъ же только послѣднія. Бж҃ственая литур҃ служится въ церкви ст҃аго пр҃тча [53]). Преобладаніе въ Алексѣевскомъ Уставѣ службы Крестителя объясняется тѣмъ, что въ монастырѣ патр. Алексѣя была церковь, посвященная въ честь Предтечи Господня, такъ что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ мѣстнымъ праздникомъ, придающимъ нашему Уставу значеніе *ктиторскаго*. Такихъ праздниковъ во второй половинѣ синаксарнаго круга мы встрѣчаемъ нѣсколько. Напр., 26-го января въ Алексѣевскомъ Уставѣ положено торжественное богослуженіе на перенесеніе мощей св. Ѳеодора Студита и брата его Іосифа, архіеп. Солунскаго, тогда какъ въ Евергетидскомъ Уставѣ объ этомъ не сдѣлано никакого упоминанія. Причина, по которой ктиторъ монастыря и составитель Устава внесъ эту память и обставилъ ее торжественной службой (на вечернѣ поются 6 стихиръ, что и 11-го ноября, 7-ая на славѣ; на стиховнахъ стихиры прѣнесению; на утрени два канона, изъ нихъ одинъ твореніе Ѳео-

---

[52]) Уст. № 1136, л. 87; Уст. № 330, л. 112 об.; Уст. № 144, л. 47 об.

[53]) Уст. № 1136, л. 101 об.; Уст. № 330, л. 130.

фана. иже поютъ и въ памѧть его; стихиры на хвалитѣхъ юже и на вечерни пѣта соуть; литургія сътворяеться въ цркви стго алексиѧ. а слоужба. пи. ноѧ. въ ді) [54]) объясняется изъ отношеній его къ Студійскому монастырю.

Память св. Алексѣя (17-го марта), какъ день ангела патр. Алексѣя, окружена въ нашемъ Уставѣ такою же торжественностью, какъ и день стаа прчта и стыхъ. м., въ какой бы день великаго поста она не случилась. На вечернѣ положено 9 стиховъ на Господи воззвахъ, да ся исправитъ. и прочаа слоужба понаю (наканунѣ и въ самый праздникъ), степенны, евангеліе святому, канонъ поется на *двѣ стороны:* на единои сторонѣ. отверзу оуста моя. а на дроузѣи цвѣтьнѣиа недѣлѧ. ирмосы [55]). Въ Евергетидскомъ этотъ день ничѣмъ не отмѣченъ сравнительно съ другими.

Интересно замѣчаніе Алексѣевскаго Устава, узаконяющее совершать 25-го марта, на день Благовѣщенія, литургію съ проскомидіей въ церквахъ посвященныхъ Пресв. Богородицѣ. Сказавши, что разделение слоужбы благовѣщения. бывающаа въ дни поста. и въ вели не. обычаю великыя цркве въслѣдующе оуставихомъ, составитель Устава добавляетъ: и сего подобаеть не невѣдѣти. яко аще и правила оубо не велять въ дни поста быти проскоумисанию. но понеже въ сноудари великыя цркве обрѣтеся. яко творить проскоумисание въ цьркъвахъ стыя бца. и съвършеныя литур. егда въ самыи день рекъше въ пятъ великыи постигнеть благовѣщения праздьник. и мы се оуставляемъ быти. въ бытьнахъ църквахъ. яже иже не соуть стѣи бци окроучены. ни вътъ дєнь. ни въ инъ проскоумисанию быти въ постъ. развѣ великаго четвьртъка. а въ прочаа дни постьноую съвършати литургию [56]). Это замѣчаніе еще разъ подтверждаетъ, что нашъ Уставъ, называемый Студійскимъ, часто обращается къ практикѣ Великой Церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ оно ставитъ изслѣдуемый нами Уставъ въ разрядъ *ктиторскихъ*, такъ какъ Алексѣевскій монастырь былъ посвященъ Пресв. Богородицѣ (см. выше стр. 278).

23-го апрѣля памѧть. стаго и велика мчка. георгия. сътворяеться вечерня въ цркви его. Литургія, по указанію Устава, также совершалась въ цркви стго. аще ли не. боудетъ. тъгда бо въ цркви болшии съвършена литур. съвършаеть. а въ црквици пролитур., т. е. обѣдница, или чинъ изобразительныхъ [57]). Указаніе на церковь св. Георгія опять напоминаетъ намъ о ктиторскомъ значеніи нашего Устава.

---

[54]) Уст. № 130, л. 138 об.

[55]) Уст. № 330, л. 148—149.

[56]) Уст. № 330, л. 161 об. и 162; Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 323.

[57]) Уст. № 330, л. 163. Вѣдѣти есть, говоритъ Алексѣевскій Уставъ, яко аще влючитьс. таковая памѧть. или въ великыи пнк. или въ вели. соуб. поють.

Подобныя же замѣчанія сдѣланы еще: 25-го мая, день памяти 3-го обрѣтенія главы св. Іоанна Предтечи [58]); 8-го іюня, день памяти св. Өеодора Стратилата [59]), и 14-го августа, день освященія храма Богородицы въ обители патр. Алексѣя. Особенность богослуженія этого послѣдняго дня составляла литія, совершавшаяся, согласно съ Уставомъ Великой Церкви. Литія начиналась послѣ блаженнъ на маломъ литургійномъ входѣ, при чемъ пѣлись тѣже самые тропари, которые составляли принадлежность чина „обновленій“, по Уставу Великой Церкви (см. выше стр. 106—110); произносились на обратномъ входѣ Возьмите врата князи ваша и прочіе стихи [60]).

и стіхра. и свѣ. стго. и ванн въ вели. срѣ. съ слоужбою дневьною. а стіхра. Вьси ꙗзыци не поѥтьсѧ. зане въскрсно ѥсть. нъ ина три. по. тои тъкмо. а въ гь не поѥть. за изрѧдноѥ дне. нъ алл и тропа. поютьсѧ. Въ нь же аще днь пороздьныꙗ не. кромѣ вели. не. рекше пасхы. ли понедѣльнии тоꙗ же не. постигнеть быти рчнаꙗ памѧ стго георгиꙗ (sic)... поѥтьсѧ слоужба... съ слоужбою дневьною. такоже и въ антипа.

[58]) Положены слово и нѣкоторыя пѣснопѣнія иже и въ. кд. феура ...стаꙗ литур. сътварѧѥтьсѧ въ црькви ѥго, т. е. Іоанна Предтечи, бывшей въ Алексѣевскомъ монастырѣ. Уст. № 330, л. 168 об.

[59]) Поѥть. вечерьнѧꙗ въ црькъвици ѥго. аще не недѣлѧ боудеть. а оутрьнѧꙗ въ цркви стыꙗ бцѧ ·:· Аще ли въ недѣлю. стго мчка праздьникъ ключить. и вечернюю въ стѣи бци сътварѧють. такоже и литур. ходѧть же нѣции ѿ мнихъ въ црькь стго феодора и съ попм. и поють вечернюю. и заоутрьню. и литур. Уст. № 330, л. 169.

[60]) Ὅτε κατέλθῃ ἡ λιτὴ πλησίον τοῦ Σωτῆρος τῆς μεγάλης εἰκόνος, ἄρχονται τοῦ Δόξα σοι Χριστὲ ὁ Θεός... ἕως τῆς ἀργυρέας πύλης τῆς Μεγάλης ἐκκλησίας, εἶτα λέγουσι τό· Ἄρατε πύλας, καὶ γίνεται εἴσοδος. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 157. Въ Уставѣ Син. б. № 382 мы находимъ подъ 14-мъ августа подробное описаніе этой литіи, изъ котораго мы видимъ, что литургія начиналась въ притворѣ храма Іоанна Предтечи и продолжалась до блаженнъ, послѣ которыхъ вземше крсты и еуалие свѣщам предъжащим и всѣмъ свѣща держащи. въ роукахъ. начинають троп. гла. з. Слава тебе хе бе... исходѧть двермн иже въ прикоженкоу посем обиходѧть части иже ѿ сѣвера. обиходѧть црькъвь извонѫ. поюще реныи троп съ стихм. радуйтеся праведнии о гп. а дрѫ троп стии мчнци и сиа ова трм. среньнимъ стихм многажды гать. Егда же близъ двери прікожника вждоу. южныꙗ страны рекше. славу иже во вать непрохмдмаꙗ посем вшедше малыми двермн иже въ прптлоу прикодѧщиꙗ. и входѧть великыми двермн. внешнѧ прикоженика. и стоѧть вси внѫтрь. кртоу и еуалию пред црьквми двермн стоѧщѫ. паникадила въ цркви вжгоу и темьнъ вчерьнѣ вжгѫ. (въ Курскомъ спискѣ: ꙗкоже по обычаю на свщние. и свщние кадѧть.) и дѫма чтнѫи храм. исполнѧ. И прочемоу просвѣтоу свѣтлѫ оутвореноу всѣм двере затворенѫм начинают извноу стоѧще брат.

Кромѣ *мѣстныхъ* праздниковъ, составляющихъ особенность Алексѣевскаго Устава и ставящихъ его въ разрядъ ктиторскихъ [61]), нашъ Уставъ еще имѣетъ одно, годовое, такъ сказать, богослужебное отличіе сравнительно, напр., съ Евергетидскимъ Уставомъ: въ немъ нѣтъ панихидъ и агрипній. Хотя во второй части Алексѣевскаго Устава и есть цѣлая глава „о панахидахъ, но онѣ, и по времени совершенія ихъ и по богослужебному строю, отличаются отъ Евергетидскихъ. Панихиды Алексѣевскаго Устава совершались 7 разъ въ году въ притворѣ св. Пантелеимона, гдѣ была гробница ктитора, и имѣютъ характеръ заупокойнаго поминальнаго богослуженія. Пьрвая оубо (паннихида), говоритъ составитель Устава, въ соу пѧнтикостиѧ. вьторая же въ врѣмѧ по стхъ апл҃ъ. третиꙗ же въ. кі. мцѧ. сирѣчь прж двою дьноу обновлениꙗ цркве прѣстꙑꙗ бцѧ. юже починають въ. ді. того. мцѧ. четвьртая въ по. стго филипа. и пѧтаѧ въ соу. мѧпоуноую. сирѣ въ пѧкъ. вер. а. з. въ ег. марта мцѧ. рекъ. прж двою дьню стго альѯиѧ [62]) (шестая панихида авторомъ Устава не указана, ибо она должна была совершаться въ день его кончины). Панихиды же Евергетидскаго Устава праздничныя, тор-

---

Възмете врата. книжтрь. (въ К. сп. тѣхже двьрии) стоящіе. дрьзи възглашаютъ. (въ К. сп. вишнимъ) кто се есть црь славꙑ. семоуже стихъ отъ овой поемоу стоѧ попъ прѣдъ двьрми творить млтвоу сиинію прилагает же вне млтвъ входноую иже на литргии ти егда. г.йца поетсѧ реныи трь. (въ К. сп. възмѣте врата.) попови прекртивьшю отверзоутсѧ отъ понака. двери. и входѧть вси. еуалію прѣидущію и кртоу посемь поки възлѣвющю. проскоумисаниа хотѧщю творити. съинѣми пѣвцы и прочии людие позади (въ К. сп. ихъ) идущии и поютъ (въ К. сп. входѧщемъ. и поющіе) реныи трь. Єгдатъ внидутъ попове и дьꙗкони въ олтарь ркж мнии сла и нꙑ вод. поють. ꙗко вышнѧꙗ тверд. та дьꙗконици и стꙑи вже (л. 145 об. и 146. Курскій списокъ л. 3). См. также у Горск. и Нев. описаніе подобной же литіи 23-го іюня въ храмѣ Іоанна Предтечи. Опис. ркп. Син. б. III, стр. 275.

[61]) Въ другихъ Уставахъ также указаны свои мѣстные праздники, сообщающіе этимъ Типиконамъ характеръ и значеніе ктиторскихъ, напр., въ Евергетидскомъ: Μηνὶ τῷ αὐτῷ κθ′ (декабря)... μνήμη τῶν ἐγκαινίων τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου τῆς Εὐεργέτιδος (Опис. лит. ркп. т. I, стр. 364). Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ τελοῦμεν ἡνωμένως τὰ μνημόσυνα τῶν ὁσίων πατέρων ἡμῶν καὶ κτητόρων, τοῦ τε μοναχοῦ κυροῦ Παύλου καὶ τοῦ μοναχοῦ κυροῦ Τιμοθέου (Ibidem, 446). Въ Уставѣ Пакуріана такимъ праздникомъ было 15-е августа (см. „Визант. Врем." т. XI, прл. № 1, стр. 27—28). Уставъ монастыря св. Іоанна Предтечи ἐν τῷ Μοναχείῳ считалъ своимъ монастырскимъ праздникомъ Усѣкновеніе: χρὴ πάσας μὲν τὰς τοῦ ἁγίου Προδρόμου ἑορτὰς λαμπρῶς ἑορτάζεσθαι, λαμπρότερον δὲ τὴν Ἀποτομήν· ἑορτὴ γὰρ ἑορτῶν καὶ πανήγυρις πανηγύρεων ἔσται· ἐν ᾗ καὶ διάδοσιν ἐν τῷ πυλῶν γίνεσθαι ἐντελλόμεθα (κεφ. λβ′).

[62]) Уст. № 330, л. 270 об.—271. То обстоятельство, что время 6-й панихиды не обозначено, также указываетъ на лицо ктитора и придаетъ Алексѣевскому Уставу видъ ктиторского. Панихида-же 15-го марта прямо указы-

жественныя богослуженія, совершавшіяся наканунѣ воскресныхъ дней, праздниковъ господскихъ и богородичныхъ. Онѣ состояли изъ пѣнія праздничныхъ каноновъ съ сѣдальнами и кондаками праздника и затѣмъ чтеній святоотеческихъ твореній; кромѣ того, въ положенные моменты священникъ читалъ особыя панихидныя молитвы, и, наконецъ, онѣ были совершенно отдѣльными, самостоятельными службами.

Вторая общежительная часть нашего Устава начинается особымъ оглавленіемъ, говорящимъ о предметахъ его содержанія. Оуставьникъ расматрꙗюи. о брашьнѣ же. и о питии минихо҃. и о вьсꙗцѣмь иномь чиноу. и о прѣбываниихъ. и въ цр҃кви и вьсьде. оуставленъ оубо не по писанию въ манастыри студиистѣмь прѣпдбнымь оц҃мь нашимь исповѣдникъмь феѡдоръмь бывъшимь въ немь игоуменъмь. прѣданъ же писаниемь. ѿ алеѯиꙗ ст҃го и вселенъꙗ патриарха. въ поставленѣмь имь манастыри. въ имꙗ бж҃твьныꙗ м҃тре [63]), такъ озаглавливается нашъ Уставъ.

Первымъ предметомъ, котораго касается Алексѣевскій Уставъ, служитъ трапеза для братіи. Авторъ Устава предварительно дѣлаетъ предисловіе о томъ, что послѣ устава о дховьнѣмь ꙗдении. сице бо слово ст҃ное пѣние. нарицають подобнѣи коньць приꙗти. ноужьно бо ꙗко боудеть вьсꙗко. и о телесьнѣи прѣдати и расмотрити. когда чистꙑимъ подвижьникомъ приимати пищю. и съ кацѣмь доброчиньствъмь. и оутворениемь. и времена раздѣлꙗти и наоучити. въ коеждо сихъ подобьное трѣбование [64]). Подобныя же предисловія есть и въ Уставахъ Евергетидскомъ и Ἠλίου Βωμῶν только съ болѣе развитымъ содержаніемъ [65]). Въ Уставѣ императрицы Ирины коротко замѣчено, что послѣ изложенія церковной слу-

---

ваетъ, кто именно былъ ктиторомъ монастыря и авторомъ изслѣдуемаго Устава. О молитвѣ за ктитора монастыря говорятъ Уставы Пакуріана (см. κεφ. ζ′ и κα′ „Виз. Врем." т. XI, прил. № 1, стр. 23 и 40—43), и τῆς μονῆς τοῦ τιμίου Προδρόμου τοῦ ἐν τῷ Μοναχείῳ (κεφ. ν′). Послѣдній Уставъ изданъ въ 1911 году г. Пападопуло-Керамевсомъ по пергаменной рукописи XII в., принадлежащей ему, и имѣетъ такое заглавіе: Ὑποτύπωσις καὶ ἑρμηνεία, περιέχουσα ὡς ἐν τῷ συντόμῳ [τὴν μοναχικὴν πολιτείαν καὶ ἄσκησιν?] ἅπασαν, ἀκριβῶς συλλεγεῖσα παρὰ Ἰωάννου ταπεινοῦ μοναχοῦ καὶ παραδοθεῖσα τοῖς ἀδελφοῖς αὐτοῦ τοῖς ἐν τῷ ὄρει τῆς μονῆς τοῦ τιμίου Προδρόμου τοῦ ἐν τῷ Μοναχείῳ.

[63]) Уст. № 330, л. 196 об., Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 330.

[64]) Уст. № 330, л. 196 об.—197; Уст. Кир.-Бѣл. Ibidem.

[65]) Καιρὸς δ'ἂν εἴη, λοιπόν, καὶ τραπέζης ἐπιμνησθῆναι καὶ βρώσεως, καὶ τῶν λοιπῶν, ὅσα περ τὴν σύστασιν τῷ σώματι ταμιεύονται. Ὥσπερ γὰρ ἡμεῖς ἐκ δύο συγκείμεθα, ψυχῆς λέγω καὶ σώματος, οὕτω δὴ καὶ τὰ τῆς μονῆς. Καὶ ψυχὴ μὲν αὐτῆς, εἰκότως ἂν νομίζοιτο, ἡ ἐν ψαλμῳδίαις πᾶσα θεοπρεπὴς ἀκολουθία, σῶμα δέ, αὐτή τε ἡ μονὴ καὶ ὅσα τοῖς ἡμῶν λυσιτελεῖ σώμασιν. Ἐπεὶ τοίνυν ἀρκούντως ἤδη σὺν Θεῷ περὶ τῆς ψυχῆς αὐτῆς εἴπομεν, πρέπον ἐστὶ καὶ περὶ τῶν τῷ σώματι ταύτης διαφερόντων εἰπεῖν, τήν τε τῶν τροφῶν διαίταν διατυπώσασθαι. Такое предисловіе дѣлаетъ авторъ Евергетидскаго Устава въ главѣ Θ′. Буквально повто-

жбы необходимо сказать и о трапезѣ для монахинь [66]). Въ Уставѣ Григорія Пакуріана предъ изложеніемъ трапезнаго чина также имѣется небольшое предисловіе [67]). Послѣ такого предисловія, составитель Алексѣевскаго Устава переходитъ къ изложенію самаго порядка трапезы. Пища принималась два раза: днемъ и вечеромъ; при этомъ было и двѣ трапезы: одна для старшей братіи, а послѣ нея другая для келаря и служащихъ при обѣдѣ. На вечерней трапезѣ полагалось давать оставшееся отъ обѣда въ разогрѣтомъ видѣ. Во время обѣда и ужина полагалось чтение ѿ бжственныхъ писании, монашествующіе должны были внимати почитанию и благодарить Бога, говоря про себя молитву: гн҃и. іс҃. хе҃. бж҃е нашь [68]). Запрещалось инокамъ высказывать недовольство на предлагаемыя кушанья [69]). Подобнаго же рода порядокъ былъ и въ другихъ ктиторскихъ монастыряхъ. Евергетидскій Уставъ предписываетъ послѣ умовенія устъ и рукъ (μετὰ... διακλυσμόν) и обычнаго псалма (т. е. Вознесу тя, Боже мой, Царю мой) βαδίζειν ἐπὶ τὴν τράπεζαν· αὐτόν τε δηλαδὴ τὸν ἡγούμενον καὶ πάντας, ὅσοι κατὰ τὴν πρώτην ἑστίασιν ἐν τῇ τραπέζῃ καθῆσθαι τετάχανται ἀπαραλείπτως, заповѣдуетъ далѣе γίνεσθαι... καὶ τὴν ἐξ ἔθους ἀνάγνωσιν.., μὴ θορυβοῦντός τινος, μὴ ταράττοντος [70]). О чтеніи и молчаніи на

ряютъ это предисловіе въ 20-й главѣ Типиконъ Богоматери Κοσμοσώτειρα („Міроспасенія"—Rédemptrice du monde, по переводу абб. L. Petit, издавшаго этотъ Типиконъ въ „Изв. Русск. Археолог. Инст. въ Константинополѣ". См. Т. XIII, Софія, 1908 г. р. 19—75), а также выше названный Типиконъ τῆς μονῆς ἐν τῷ Μοναχείῳ и Типиконъ μονῆς Μαχαιρᾶ (Acta et dipl. Vol. 5, t. 2, σ. 408). Уставъ Ἡλίου Βωμῶν начинается съ подобнаго же вступленія. Καιρὸς δ᾽ἂν εἴη καὶ τραπέζης ἐπιμνησθῆναι, καὶ βρώσεως, καὶ τῶν λοιπῶν, ὅσα τὴν σύστασιν τοῦ σώματος παρέχει· οὔτε γὰρ ψυχὴ χωρὶς τῶν ταύτης προσφόρων τροφῶν, προσευχῆς, φημί, καὶ ψαλμῳδίας, καὶ θείων γραφῶν ἀναγνώσεως, εὖ ἕξει ποτέ, οὔτε μὴν σῶμα συστήσεται, καὶ πρὸς τὰ θεῖα ταύτης διακονήματα ὑπουργήσει, δίχα τῶν ἐξ ἀνάγκης αὐτῷ χρειωδῶν. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 624 и 732.

[66]) Ἐπειδὴ περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἀκολουθίας τὰ δοκοῦντα διείληπται, δεῖ λοιπὸν εἰπεῖν καὶ περὶ τῆς ἑστιάσεως τῶν μοναζουσῶν. Miklosich et Müller. Acta et diplomata, pag. 361. Vindobonae, anno MDCCCLXXXVII. T. II.

[67]) См. въ прилож. № 1 къ XI т. „Визант. Врем." publié par L. Petit Typikon de Grégoire Pacourianos pour le monastère de Pétritzos (Bačkovo) en Bulgarie (Τὸ τυπικὸν τὸ ἐκτεθὲν παρὰ τοῦ μεγάλου δομεστίκου τῆς Δύσεως κυροῦ Γρηγορίου τοῦ Πακουριάνου πρὸς τὴν παρ᾽αὐτοῦ κτισθεῖσαν μονὴν τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου τῆς Πετριτζονιτίσσης) СПБ. 1904 г. κεφ. η′ pag. 24.

[68]) Уст. № 330, л. 203 об.—204; Уст. Кирилло-Бѣлозерск. б. № 275/532, л. 333 об.—334.

[69]) Уст. № 330, л. 204 об.; Уст. Кир.-Бѣл. библ. № 275/532 л. 334.

[70]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 624—625. Буквально тоже постановленіе повторяется въ Уставѣ Ἡλίου Βωμῶν (Ibidem, стр. 732—733), а также и въ

трапезѣ говоритъ и Типиконъ Пакуріана (τὴν συνήθως ἐν τῇ τραπέζῃ γενομένην ἀνάγνωσιν καὶ τὴν τερπνὴν καὶ ἐπιεικῆ σιωπήν) [71]). Уставъ Ἡλίου Βωμῶν добавляетъ и о второй трапезѣ: μετὰ τὸ τοὺς μοναχοὺς ἀναστῆναι τῆς τραπέζης καὶ ἑστίασις δευτέρα γινέσθω [72]). Въ обители императрицы Ирины также полагалось двѣ трапезы [73]), съ соблюденіемъ такого же порядка. Противъ нарушителей тишины Ирининскій Уставъ, какъ Евергетидскій и Ἡλίου Βωμῶν, предписываетъ мѣры увѣщанія и наказанія [74]).

Кромѣ общаго постановленія о трапезѣ, въ нашемъ Уставѣ находится и подробное распредѣленіе пищи на весь годъ. Въ посты трапеза состояла изъ одного обѣда и только въ праздничные дни дозволялось ѣсть два раза въ день. Всю первую недѣлю великаго поста полагалось сухояденіе: хлѣбъ и плоды: хлѣба давалось по одной четверти, а изъ плодовъ рѡвиѳа пряженѫ (ῥοβίθι—горохъ), капуста соленая безъ масла, груши и по 5 смоквъ. Въ прочія недѣли давались сочиво и зелиѥ съ толчеными орѣхами вмѣсто масла, а въ среду и пятокъ полагалось сухояденіе, какъ и на первой недѣлѣ. Весь постъ трапеза была одна и только въ субботу и воскресенье полагалось ѣсть дважды. Всю первую недѣлю и въ среду и пятки слѣдующихъ недѣль вина никому, за исключеніемъ больныхъ, не полагалось, а вмѣсто него рѡвиѳиная оуха... съ кропѫ. и съ пьпьрьмь. Но въ остальные дни недѣли и въ праздники

Типиконахъ Κοσμοσώτειρα (см. гл. 21 въ XIII т. „Изв. Русск. Археол. Инстит. въ Константинополѣ"), τῆς μονῆς ἐν τῷ Μοναχείῳ (κεφ. κα') и μονῆς Μαχαιρᾶ (Acta et dipl. p. 408). О монастырѣ св. Іоанна Предтечи ἐν τῷ Μοναχείῳ и его Уставѣ см. въ „Трудахъ VI Одесскаго археологическаго съѣзда" т. II, 1888 г. статью Papadopoulos-Kerameus'a: Le Hiéron de Zeus-Urius et le monastére de St. Jean-Baptiste-Probéros (ἁγίου Ἰωάννου Προδρόμου τοῦ Φοβεροῦ) à l'embouchure du Pont-Euxin, d'apres un manuscrit du XII siécle (p. 140—176).

[71]) „Визант. Врем.", т. XI, прил. № 1, стр. 24.

[72]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 733.

[73]) Постановленіе буквально сходно съ Ἡλίου Βωμῶν: μετὰ τὸ τὰς μοναχὰς ἀναστῆναι τῆς τραπέζης ἑστίασις δευτέρα γινέσθω. Miklosich et Müller. Acta et diplom. pag. 362. О второй вечерней (δειπνῆσαι) трапезѣ говоритъ и Типиконъ Κοσμοσώτειρα (см. цит. соч. гл. 24).

[74]) Ἐὰν δέ τις ἐν τῷ ἑστιᾶσθαι ὑμᾶς ταράσσουσα φαίνοιτο καὶ ταρασσομένη, θορυβοῦσά τε καὶ θορυβουμένη καὶ συγχέουσα τὴν ἀνάγνωσιν ἀκαίροις καὶ ἀπρεπέσι ῥήμασι... κατασιγαζέσθω παρὰ τῆς τραπεζαρίας ἡσύχῳ παραινέσει τε καὶ νουθετήσει. Ibidem. pag. 361. Уставъ имп. Ирины въ большинствѣ случаевъ почти буквально повторяетъ Ἡλίου Βωμῶν, отчасти и Евергетидскій. См. Опис. лит. ркп. стр. 625 и 733. Уставъ же τῆς μονῆς τοῦ τιμίου Προδρόμου τοῦ ἐν τῷ Μοναχείῳ въ этой (κα'—Περὶ εὐταξίας τῆς κατὰ τὴν τράπεζαν) и въ слѣдующей (κβ'—Περὶ τοῦ μὴ χρῆναι [περὶ] πρωτοκλισίας ἐρίζειν ἐν τῇ τραπέζῃ, ἀλλ'ὡς ἔτυχε καθῆσθαι) буквально повторяетъ Евергетидскій и отчасти Иліи Вомонъ.

монашествующимъ полагалось по єдиной чаши оурочьнѣи [75]). Варево съ масломъ полагалось только въ праздникъ св. Θеодора, 40 мучениковъ, Предтечи, хотя бы они случились и въ постьнъ днь, т. е. въ среду и пятницу и праведнаго Лазаря. Рыбу ѣли въ праздникъ св. Алексѣя [76]) (17-го марта), Благовѣщеніе, во вторникъ 3-й нед. поста, въ день свв. Предтечи, 40 мучениковъ, праведнаго Лазаря и, вѣроятно, въ недѣлю Вайй, хотя о послѣдней въ Алексѣевскомъ Уставѣ не упомянуто. Въ этотъ же праздникъ разрѣшалось пить по 4 чаши вина, а также давались хлѣбы изъ лучшей муки [77]) (хлѣби чисти).

Въ страстную недѣлю постъ, за исключеніемъ понедѣльника, былъ менѣе строгъ, чѣмъ въ первую. Въ понедѣльникъ полагалось тоже самое, что и на первой недѣлѣ. Но во вторникъ и въ среду давалось сорочиньскоє пшено съ медомъ, вареное сочиво и зелень съ масломъ (кромѣ вел. пятка), въ великій четвергъ, сверхъ указанныхъ блюдъ, полагалось еще по 2 чаши вина, а въ субботу давались чисти хлѣби съ масломъ, какъ въ день св. Алексѣя и на Пасху [78]). Отъ Пасхи и до поста св. Филиппа полагалось два кушанья съ дрѣвѧнымь масломъ и овощами. Двѣ трапезы въ этотъ постъ положены только для субботъ и праздниковъ, а въ прочіе дни вкушали одинъ разъ въ день [79]). Одно кушанье было съ масломъ, а другое съ зеленью. Таковы правила о трапезѣ въ нашемъ Уставѣ.

Другіе извѣстные намъ ктиторскіе Уставы также имѣютъ у себя подобныя расписанія блюдъ на весь годъ. Въ Уставѣ, напр. монастыря Богоматери τῆς Ἐλεούσης обычно въ теченіе года полагалось по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ два блюда изъ овощей, а въ остальные дни три изъ овощей и рыбы. Въ 21-й день ноября мѣсяца и 23-й (память основателя монастыря) столъ дѣлался обильнѣе, и тогда же совершалась раздача бѣднымъ пищи и одежды [80]). Въ Уставѣ Пакуріана обычная трапеза состояла въ теченіе 4 дней недѣли изъ трехъ блюдъ. Въ дни же 50-цы давалось за обѣдомъ 4 кушанья и по 2 красовули вина (обычно по одной, за исключеніемъ дней постныхъ, когда вина не отпускалось на трапезу) и, кромѣ того, вечеромъ назначается,

---

[75]) Уст. № 330, л. 208.

[76]) Ibidem, л. 208 об.—209.

[77]) Ibidem, л. 209 об.

[78]) Уст. № 330, л. 210 об.

[79]) Ibidem, л. 205.

[80]) „Изв. Русск. Археол. Инстит. въ Константинополѣ“, т. VI, р. 17 и 86. Раздаяніе милостыни практиковалось и въ монастырѣ св. Маманта въ Кон-

по этому Уставу, ужинъ изъ сыра и изъ остатковъ (д. б. отъ обѣда), или изъ того, что пришлетъ кто-либо изъ благотворителей, родственниковъ, друзей игумена, или кого-нибудь изъ братіи на утѣшеніе послѣдней (προσφερθῇ δῶρον διὰ τὴν ἀνάπαυσιν τῶν ἀδελφῶν) [81]). Въ Уставѣ монастыря св. Предтечи ἐν τῷ Μοναχείῳ трапеза приготовлялась въ обычные дни ἐξ ὀσπρίων βρεκτῶν ἢ καὶ ὀπωρῶν καὶ λαχάνων ὠμῶν καὶ πόματος, ὕδατος ἢ θερμοῦ κυμίνῳ συνηρτυμένου, ἐνάτης ὥρας ἐνισταμένης (κεφ. ις'), въ дни же праздничные, которые всѣ перечислены здѣсь въ главѣ ιθ', καταλύομεν, говоритъ Уставъ, ἐν ὀσπρίοις ἑψητοῖς, λαχάνοις τε καὶ ἐλαίῳ. Въ эти же дни Уставъ мон. Предтечи разрѣшаетъ и вино (τρία, т. е. чаши, πίνειν ἐν τῷ γεύματι καὶ δύο ὀψέ). Двѣ трапезы въ этомъ монастырѣ предлагалось только для трудившихся физически [τοὺς βαρέας διακονίας ποιοῦντας, ὅτε οἱ μὴ ἐργαζόμενοι ἐσθίουσιν ἅπαξ τῆς ἡμέρας ἐκοίνοις διδόναι δεύτερον (κεφ. ιη')]. Въ Евергетидскомъ Уставѣ, а также Ἡλίου Βωμῶν въ первый день великаго поста трапезы не полагалось вовсе [82]), а въ остальные 6 дней кушанье приготовлялось изъ бобовъ, смоченныхъ въ водѣ (ὀσπρίων διαβρόχων ὕδατι), а также изъ зелени и плодовъ (ὠμῶν τινων ἴσως λαχάνων καὶ ὀπωρῶν), питье же составляла теплая вода, смѣшанная съ тминомъ (θερμὸν ὕδωρ κυμίνῳ συνηρτυμένον. Тоже и въ Тип. Космосотира см. Petit, гл. 25, но въ Уст. Иліи Вомонъ дается полчаши вина: τὸ δὲ πόμα οἶνος κρασοβολίου τὸ ἥμισυ). Праздникъ св. Θеодора также отмѣченъ кушаньемъ съ елеемъ и виномъ, какъ и въ Алексѣевскомъ Уставѣ, и даже устрицами, или омарами, вообще черепокожими

стантинополѣ. См. Θ. Успенскій „Типикъ монастыря св. Маманта въ Константинополѣ". Одесса 1892 г. стр. 5, гл. ιγ': περὶ τῶν ἐν τῷ πυλῶνι τῆς μονῆς προσερχομένων πενήτων· μοναχῶν τε καὶ λαϊκῶν. Въ монастырѣ Пакуріана раздаяніе милостыни бѣднымъ совершалось ежедневно въ дни 3-хъ постовъ: ἐν δὲ τῷ πυλεῶνι τῆς μονῆς ἑκάστῃ ἡμέρᾳ δεῖ διατροφὰς διανεμηθῆναι τοῖς ἐν Χριστῷ ἀδελφοῖς, τουτέστι τοῖς πένησιν („Виз. Вр." т. XI, прил. № 1, стр. 27), а также въ дни памяти ктиторовъ монастыря: самаго Пакуріана и его двоюроднаго брата (Ἀπασίου μαγίστρου τοῦ αὐταδέλφου μου). Въ эти дни, по Уставу, διανεμηθήτωσαν τοῖς ἐν Χριστῷ ἀδελφοῖς καὶ τοῖς λοιποῖς τοῖς παρατυχοῦσι ξένοις... νομίσματα εἰκοσιτέσσαρα (Ibidem, pag. 41). Тоже самое мы видимъ и въ Типикѣ τῆς μονῆς Προδρόμου τοῦ ἐν τῷ Μοναχείῳ см. цитату въ прмч. 61.

81) „Визант. Врем.", т. XI, прил. № 1 стр. 25.

82) Σήμερον ἄγομεν ἀργίαν τῆς τραπέζης Опис. лит. ркп. т. I, стр. 516. Κατὰ τὴν πρώτην ἡμέραν, ἤγουν τὴν δευτέραν τῆς πρώτης ἑβδομάδος μηθ' ἱερουργητέον, μή τε τραπέζης φροντιστέον, ἢ βρώσεως. Ibid. стр. 734. Буквально повторяютъ постановленіе Устава Иліи Вомонъ, Типиконы Космосотира (см. гл. 25). и монастыря св. Предтечи ἐν τῷ Μοναχείῳ (κεφ. κζ').

(ὀστρακοδέρμοις) [83]). Въ субботы, воскресенья, среду 4-й и 5-й недѣли, а также въ праздники полагалось два кушанья съ елеемъ и обычная чаша вина (μέγα κρασοβόλιον), въ остальные же вторники и четверги предлагалось съ елеемъ только одно кушанье и немного болѣе половины чаши вина. Въ понедѣльники же, среды и пятки вина и варева (μαγειρευτοῦ) не давалось, а только вареные бобы (κυάμων ἑφθῶν) и теплая вода съ тминомъ. Рыбу разрѣшалось ѣсть въ праздникъ Благовѣщенія и, по Уставу Ἡλίου Βωμῶν, на обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи, если оно случалось въ субботу, или воскресенье. По Уставу же Космосотира, рыбу въ праздникъ св. Іоанна Предтечи можно было вкушать только, если какой-либо христолюбецъ пришлетъ ее для утѣшенія братіи (εἴπερ τις ἐκ φιλοχρίστων πεμφθείη παράκλησις). Въ другіе дни великаго поста ѣсть рыбу совершенно не разрѣшалось (οὐκ ἐξέσται ὑμῖν ἰχθυοφαγῆναι τὸ σύνολον), развѣ только подаренную какимъ-либо христолюбцемъ (παρά τινος, въ Уставахъ Иліи Вомонъ и св. Маманта добавлено: φιλοχρίστου). Въ постъ св. Филиппа дѣлалось два стола: дневной и вечерній; на первомъ было два блюда съ елеемъ, а на второмъ сухояденіе, вино давалось два раза по чашѣ, но рыбы на дому, въ монастырской трапезѣ не ѣли во весь постъ [84]), кромѣ случаевъ утѣшенія (отъ христолюбцевъ): οὐ μέντοι καὶ ἰχθυοφαγήσομεν οἴκοθεν· ἂν δέ τις ἴοι παράκλησις, μεταληπτέον εὐχαριστοῦντας. Подобно Евергетидскому Уставу, назначаетъ блюда и Уставъ Иліи Вомонъ, который о праздникѣ св. Ѳеодора не упоминаетъ [85]), но разрѣшаетъ ѣсть рыбу въ праздникъ Предтечи. Ирининскій же Уставъ *буквально* повторяетъ Иліи Вомонъ, впрочемъ, съ упоминаніемъ и о праздникѣ св.

---

[83]) Ἰχθύσι δὲ οὔκουν χρησώμεθα одинаково замѣчаютъ Уставы Евергетидскій (Опис. лит. ркп. т. I, стр. 627), монастыря св. Іоанна Предтечи ἐν τῷ Μοναχείῳ и Космосотира („Изв. Русск. Арх. Инст. въ Константинополѣ" т. XIII, p. 35). Вообще главы послѣдняго Типикона (25, 26, 27, 28 и 29 кромѣ конца), а также и ἐν τῷ Μοναχείῳ (κζʹ, половина κηʹ, κθʹ и λʹ), содержащія правила о пищѣ въ дни поста, буквально сходны съ соотвѣтствующими главами Евергетидскаго Типикона, только въ Уставѣ Космосотира добавлено о праздникѣ Срѣтенія Господня (гл. 27): τὸν αὐτὸν κανόνα (т. е. какъ и на Благовѣщеніе) φυλάξωμεν καὶ ἐν τῇ ἑορτῇ τῆς Ὑπαπαντῆς, а въ Уставѣ св. Предтечи ἐν τῷ Μοναχείῳ говорится о не вкушеніи рыбы на праздникѣ Благовѣщенія, если онъ придется въ великую пятницу, или великую субботу. Впрочемъ, употребленіе τῶν ὀστρακοδέρμων (омаровъ и т. п.), при такомъ совпаденіи, не запрещалось. Правила же о постахъ апостольскомъ и рождественскомъ буквально сходны въ Уставахъ Евергетидскомъ и ἐν τῷ Μοναχείῳ.

[84]) Опис. лит. ркп. т. I, гл. θʹ, ιʹ, стр. 626—629. Уставъ Космосотира, Petit κεφ. 28 „Изв. Русск. Археол. Инст. въ Константинополѣ", т. XIII, pag. 36.

[85]) Ibidem, стр. 732—736.

Ѳеодора [86]). Уставъ Пакуріана относится болѣе снисходительно къ пощенію, чѣмъ вышеуказанные Типиконы. Согласно его предписаніямъ, въ субботы и воскресенья всѣхъ трехъ постовъ (объ Успенскомъ постѣ не упоминается, какъ и въ вышеуказанныхъ Типиконахъ, но въ Уставѣ монастыря ἐν τῷ Μοναχείῳ о немъ говорится: μήτε τυρὸν μήτε ᾠὸν μήτε ὀψάριον ἐσθίοντες, ἐκ τοῦ Συνοδικοῦ τῆς Ἑνώσεως ἐν τῷ ἐπιτιμίῳ τῶν τριγάμων) бываетъ обычная трапеза и дается по одной чашѣ вина. Исключеніе составлялъ апостольскій постъ, когда давалось ежедневно по 2 красовули вина днемъ и по одной вечеромъ (въ постъ св. Филиппа вечеромъ вина не полагалось, а днемъ братія получала по 2 красовули). Кромѣ субботъ и воскресеній, кушанье готовилось безъ масла, и вина монахи на трапезѣ не имѣли (ἐν ταῖς ἁγίαις τρισὶ τεσσαρακοσταῖς ἄνευ οἴνου καὶ ἐλαίου νηστεύειν δεῖ πλὴν τῶν σαββάτων καὶ κυριακῶν, ἐν αἷς ἕνεκεν παρακλήσεως πρὸς ἓν ποτήριον πάντες πίουσιν). Впрочемъ, въ посты апостольскій и рождественскій въ монастырѣ Пакуріана вкушали безъ масла только 3 раза въ недѣлю. Трапезовали же въ эти посты только одинъ разъ послѣ 9-го часа (въ апостольскій постъ послѣ 7-го часа), кромѣ дней (въ рождественскій постъ), когда поется „Богъ Господь“ (τῇ τεσσαρακοστῇ τῆς ἁγίας τοῦ Χριστοῦ τοῦ Θεοῦ ἡμῶν γεννήσεως ἅπαξ τῇ ἡμέρᾳ ἑστιαθήσονται, καὶ ταύτῃ κατὰ τὴν ἐνάτην ὥραν, πλὴν τῶν ἡμερῶν, ἐν αἷς ψάλλομεν τὸ Θεὸς Κύριος... ἐν δὲ τῇ τεσσαρακοστῇ τῶν ἁγίων ἀποστόλων ὡσαύτως τὰς τρεῖς ἡμέρας ἄνευ ἐλαίου διαβιβάσωμεν καὶ κοινοὶ πάντες ἅπαξ τῇ ἡμέρᾳ ἑστιασώμεθα, καὶ ταύτῃ κατὰ τὴν ἑβδόμην ὥραν... „Виз. Вр.“ Т. XI, прил. № 1, стр. 27). Въ этомъ Уставѣ указаны и трапезные чины: ἕτερος ἔστω οἰνοχόος... ἄλλος δὲ ἔστω τραπεζάριος (Ibidem, pag. 22). Къ этимъ же чинамъ, такъ сказать, высшаго ранга долженъ быть отнесенъ κελλαρίτης, на которомъ, кромѣ прямыхъ его обязанностей, лежали еще и заботы о трапезѣ. О немъ Уставъ Пакуріана выражается такъ: κελλαρίτης, ὃς παρὰ τοῖς Ἴβηρσι τανουτέρης ὀνομάζεται, ὃς ὀφείλει κατὰ τὸν τῶν μοναζόντων ἤτοι τῶν μοναστηρίων τύπον ἀδόλως καὶ ἀσκανδαλίστως ὑπὸ τὴν χεῖρα ἑαυτοῦ ἔχειν τόν τε ἄρτον καὶ τὰ προσφάγια πάντα καὶ τὸ ἄρτυμα, οἶνον, ἔλαιόν τε καὶ μέλι καὶ τὰ τούτοις παρόμοια, καὶ αὐτὸς τὴν τούτων ποιήσασθαι ἔξοδον εὐκαίρως τε καὶ ἐπιμελῶς μετὰ φόβου Θεοῦ (Ibidem).

По Алексѣевскому Уставу, не позволяется ѣсти своюго ни юдиномоу же. и не притѧжати въ келиꙗхъ оукропьница ни гърньць. Такое распоряженіе Уставъ мотивируетъ такъ: да въходѧть оубо вси въ трѧпезьницю вьсьгда. и вькоупь да ꙗдѧть. юже бо приобидѣти комоу обьщиꙗ трѧпезꙑ. и

[86]) Miklosich et Müller. Acta et dipl. pag. 363.

юже съ всею братиею прѣбыванию [87]). Исключеніе дѣлалось только для больныхъ (аще недоугомъ одржимъ боудеть), или по какой-либо нуждѣ. Въ Евергетидскомъ, Иліи Вомонъ и Ирининскомъ Уставахъ также есть предписаніе о томъ, чтобы монахи не пріобрѣтали чего-либо безъ вѣдома игумена въ видѣ денегъ, пищи, или напитковъ и чтобы не ѣли и не пили тайкомъ (μὴ λαθροφαγοπατεῖν) въ своихъ келліяхъ (главы κβ′. κ′ и μθ′) [88]). Послѣднее предписаніе буквально повторяетъ за Евергетидскимъ Уставомъ и Уставъ мон. Космосотира (ср. конецъ гл. 47 Petit, pag. 44), а также Типиконъ мон. св. Маманта въ гл. κ′ περὶ τοῦ μὴ λαθροφαγεῖν τοὺς μοναχοὺς καὶ περὶ ἀκτησίας (см. цит. соч. Ѳ. Успенскаго, стр. 6; ср. κεφ. κ′. Уст. Иліи Вомонъ. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 738).

Кромѣ постановленій о трапезѣ можно находить много общаго между нашимъ и другими ктиторскими Уставами и касательно монашескихъ занятій, какъ богослужебнаго, такъ и внѣбогослужебнаго времени. Относительно послѣднихъ въ нашемъ Уставѣ есть, напр., глава о посылаемыхъ на слоужьбы. како подобаеть сия пороучати, въ которой авторъ Устава увѣщаваетъ всѣхъ посылаемыхъ на какую-либо работу на жатвоу. или на бьрание масличь и т. п. всегда имѣть въ памяти великою и не оусыпающее око призирающее высѣмъ творимымъ [89]). Соотвѣтствующее наставленіе есть и въ другихъ ктиторскихъ Уставахъ. Въ Ирининскомъ—въ главѣ περὶ τοὺς τίνας δεῖ ἀποστέλλεσθαι εἰς τὴν τῶν κτημάτων τῆς μονῆς πρόνοιαν [90]). Въ Евергетидскомъ говорится о необходимости смотрѣть на качества посылаемыхъ лицъ—περὶ τοὺς ὁποίους δεῖ εἶναι τοὺς ἀποστελλομένους

---

[87]) Уст. № 330, л. 213 об. Въ Уставѣ мон. τῆς Ἐλεούσης даже игумену не дозволялось имѣть отдѣльнаго стола. См. Petit. Le Monastère de Notre-Dame de Pitié, p. 17. „Изв. Русск. Археол. Инст. въ Константинополѣ", т. VI, вып. I, σελ. 72: μηδεμίαν ἐπὶ τούτοις εἶναι διαφορὰν ἐν τοῖς βρώμασι ...ἀλλὰ καὶ τὸν ἡγουμενεύοντα κοινοῦσθαι καὶ ὡς ἕνα τῶν ἀνακειμένων λογίζεσθαι ἐπὶ τῇ μεταλήψει τῶν τῇ τραπέζῃ προσαγομένων. Правила о пищѣ въ дни поста есть и въ Типиконѣ монастыря св. Маманта, напр., глава ιζ′ говоритъ: περὶ τῆς ἐν τῇ τραπέζῃ μελλούσης γίνεσθαι ἀκολουθίας καὶ καταστάσεως καὶ περὶ τῆς ἐν ταῖς λιταῖς ἡμέραις τροφῆς τῶν μοναχῶν καὶ περὶ τῶν τριῶν τεσσαρακοστῶν, гл. ιη′: περὶ τῆς ἐν ταῖς τρισὶ τεσσαρακοσταῖς τροφῆς τῶν μοναχῶν, гл. ιθ′: περὶ τοῦ ἐσθίειν ἀπαρατηρήτως τυρὸν καὶ ὠὰ κατὰ πᾶσαν τὴν πρωτοαπόκρεω ἑβδομάδα... συνεισέρχεσθαι δὲ καθ᾽ἑκάστην ἐν τῇ τραπέζῃ τοὺς κηπουρούς, τοὺς ἀμπελουργοὺς καὶ πάντας ἁπλῶς ἄνευ τῶν ἐξ ἔθους παρισταμένων.

[88]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 641 и 738. Miklosich et Müller. Acta et dipl. pag. 365. Ирининскій Уставъ буквально повторяетъ Иліи Вомонъ съ небольшими только измѣненіями. Ср. гл. κ′ и μθ′. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 738.

[89]) Уст. Моск. Син. б. № 330, л. 219 об.

[90]) Miklosich et Müller. Acta et dipl. pag. 355.

προνοήτας ἐν τοῖς κτήμασιν (гл. λδ′) [91]), а въ Уставѣ Михаила Атталіата есть подобнаго же рода глава περὶ ἐπισκέψεως τῶν κτημάτων [92]). Кромѣ этого послушанія, проходившагося часто внѣ монастыря, для монаховъ было много занятій и въ самомъ монастырѣ. Въ Алексѣевскомъ Уставѣ есть цѣлая глава о слоужьбьницѣхъ, въ которой перечисляются служебныя лица монастыря и ихъ обязанности. Изъ этой главы можно познакомиться съ обязанностями эконома, коутьника (его дѣятельность касалась провизіи, онъ же разливалъ братіи изъ обоухой чаши и порціи вина), сосудохранильника, ключаря житницы, больничнаго надзирателя, деместика церковнаго, „книжнаго хранителя" или библіотекаря, келаря и начальника гостинницы. Они имѣли у себя помощниковъ, которые, какъ и они сами, избирались игуменомъ [93]). Интересно наставленіе Алексѣевскаго Устава о сбереженіи монастырскихъ денегъ. Я иже въ имѣнии добꙑтъкъ, говоритъ Уставъ, въ хранильници полагати. и ѿ игоумена и ѿ иконома. и ѿ коутника. въ вовьчежьцѣ запечатати. а приꙗтелеви ключь дьржати и хранити. потрѣбѣ же пришьдъшии знести злато. и дати на оудѣлние нѣкое. и пакꙑ прѣдъ тѣми износити. и даꙗти приꙗтеле[illegible]и положение. добꙑтъка. присно въ вовьчежьцѣ полагати. сице бо вѣрнꙑмъ приходѧщиемъ. и повелѣнию игоуменоу въ всемь дѣющюсѧ. инѣми же свою волю съвьршаѥмомъ. и прѣже имоущимъ мнихомъ ѿ помꙑслъ приснопришьдъшемъ. самъ же ѿ своѥго старѣишиньства и свободꙑ прѣбоудеть. подобьнаго ѥмоу ѿ всѣхъ. корениꙗ же и чьсти съхранѧѥмѣ. повелевати хотѧщихъ. ꙗко обꙑчаꙗ ѿнимающю. нѣкоѥго заградѧтьсѧ оуста. а манастꙑрьскоѥ поидеть на лоучьшеѥ. коꙗщемъжесѧ вьсѣмъ ѥго. и сего ради прилѣжьно о пороученꙑхъ имъ о бꙑвающихъ [94]).

---

[91]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 646.

[92]) Miklosich et Müller. Acta et diplom. pag. 308. Въ Уставѣ Пакуріана есть также обширная глава περὶ τοῦ ὅπως καὶ τίνα ἀναθήματα ἀνέθηκεν (т. е. ктиторъ) ἐν τῇ ἁγίᾳ ἐκκλησίᾳ ταύτῃ ἔκ τε τῆς ἐμῆς ὑπάρξεως καὶ τοῦ μακαρίτου καὶ γνησίου μου αὐταδέλφου ἀκινήτων κινητῶν τε καὶ αὐτοκινήτων. См. „Виз. Вр." т. XI, прил. № 1 стр. 3 и 10—14. Здѣсь говорится и о земельныхъ угодіяхъ монастыря, о скотѣ и пастбищахъ, а также и о драгоцѣнной утвари, пожертвованной ктиторомъ и другими лицами въ монастырь Пакуріана.

[93]) Уст. № 330, л. 226.

[94]) Уст. № 330, л. 227. Въ Уставѣ Пакуріана также упоминаются σκευοφύλαξ καὶ δοχειάριος, съ указаніемъ ихъ обязанностей („Виз. Вр." т. XI, прил. № 1, стр. 22). Кромѣ того, въ этомъ Уставѣ говорится о попечителяхъ монастыря, которые, можетъ быть, соотвѣтствуютъ приꙗтелеви Алексѣевскаго (см. тамъ же стр. 35). Въ Уставѣ монастыря св. Іоанна Предтечи ἐν τῷ Μοναχείῳ кромѣ игумена, упоминаются въ главахъ 46 и 47 слѣдующія должностныя лица: 1) эпистимонархъ (εἶναι καὶ ἐπιστημονάρχην), который завѣдывалъ порядкомъ пѣнія въ храмѣ, а также слѣдилъ за угощеніемъ братіи (ἔν τε ταῖς τῶν ψαλμῳδιῶν εἰς τὸν ναὸν εἰσελεύσεσι καὶ ἐν ταῖς τῶν ἑστιάσεων ἐπιτηροῦντα τοὺς ἀδελφούς),

Относительно этихъ служебныхъ лицъ, ихъ избранія и поставленія на должность есть свѣдѣнія и въ другихъ ктиторскихъ Уставахъ. Такъ, Евергетидскій Уставъ посвящаетъ описанію ихъ обязанностей, избранія и поставленія 4 главы (κθ'—λβ') [95]), Иліи Вомонъ 5 (ς—ια') [96]), Ирининскій шесть главъ [97]) (ιθ'—κα', κδ', κς' и κζ'), Уставъ Космосотира тоже 6 главъ (32, 33, 36, 37, 60 и 100), Уставъ мон. св. Маманта шесть главъ (ς, ζ', η', θ', ι' и ιβ'). Всѣ эти должности были высшаго ранга, на нихъ назначались болѣе заслуженные изъ братіи, остальные же исполняли черную тяжелую работу (гл. о приношении тѧжцѣ) [98]). Къ числу низшихъ должностей относились—трапезныя (гл. о мѣшении) [99]), привратника (о странно-

---

2) три дохіарія (τρεῖς εἶναι δοχειαρίους), изъ которыхъ одинъ завѣдывалъ церковной утварью (ἕνα τὰ τῆς μονῆς ἱερὰ σκεύη... παραφυλάττειν), другой денежными расходами (τὸν δὲ ἕτερον τὰ τῆς ἐξόδου νομίσματα κατέχειν), а третій распоряжался одеждою и обувью братіи и всѣмъ прочимъ, касавшимся жизненныхъ ея удобствъ (δ' ἄλλον διανέμειν... ἐνδύματα... καὶ ὑποδήματα καὶ τὰ λοιπά, ποιεῖν τε καὶ τὴν τῶν παραβαλλόντων ἀδελφῶν ἀνάπαυσιν) и, наконецъ, 3) трапезарій. Въ Типиконѣ монастыря Иліи Вомонъ есть указанія, соотвѣтствующія вышеизложенному. Въ главѣ ι' περὶ τοῦ δοχειαρίου τῶν νομισμάτων говорится, что въ монастырѣ долженъ быть шкафъ (κιβώτιον, слав. ковьчежьцъ, въ которомъ должны храниться деньги. Хранителями денегъ являются игуменъ, экономъ, екклисіархъ и сосудохранильникъ (ὁ σκευοφύλαξ). Здѣсь, кромѣ того, упоминается, что ревизія наличности должна производиться дважды въ недѣлю и указанъ порядокъ веденія приходо-расходныхъ книгъ. Тоже узаконяетъ и Уставъ мон. Космосотира см. гл. 36 и 60.

[95]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 643—645.

[96]) Ibidem, стр. 726—729.

[97]) Miklosich et Müller. Acta et diplom. pag. 349—350, 351 и 353—354. Въ Уставѣ Пакуріана также есть глава περὶ τοῦ λογαριασθῆναι τὸν οἰκονόμον καὶ τοὺς λοιποὺς διακονητὰς ὑπὸ τοῦ καθηγουμένου, τὸν καθηγούμενον δὲ λογαριασθῆναι ὑπὸ τῆς τῶν ἀδελφῶν κοινότητος, соотвѣтствующая, по содержанію, вышеуказаннымъ главамъ другихъ Уставовъ (см. „Виз. Вр." т. XI, прил. № 1, pag. 45—46); кромѣ того въ гл. ς', трактующей о числѣ монаховъ, говорится также и о томъ ὅσοι ὀφείλουσιν ἐξ αὐτῶν τετάχθαι εἰς τὰς διακονίας καὶ ὑπηρεσίας τῆς μονῆς (Ibidem, pag. 4 и 21). Здѣсь, кромѣ перечисленія должностей, говорится и о внутреннихъ качествахъ избираемыхъ на нихъ.

[98]) Подъ этимъ именемъ разумѣлись извъноу приходѧщаꙗ тѧжькаꙗ къ манастырь. ꙗко се дрѣво. или вино. и прочаго. Уст. № 330, л. 229. Изъ низшихъ чиновъ въ Уставѣ Пакуріана упомянутъ λυχνάπτης, τῷ ἐκκλησιάρχῃ ὑπήκοος, ταμιεύων τά τε θυμιάματα καὶ τὸν ἔλαιον καὶ τοὺς κηροὺς καὶ τὸν οἶνον τῆς ἀπαρχῆς καὶ τὸ ἄλευρον, ἐξ οὗ ἀρτοποιεῖται συνήθως ἡ προσφορά, καὶ μετὰ φόβου Θεοῦ τὴν τούτων πάντων εὐκαίρως ποιήσει ἔξοδον („Виз. Врем." т. XI, прил. № 1 стр. 22).

[99]) Понеже въ опасьнѣихъ киновиꙗхъ. инокоующе тъщатьсѧ. по прѣданию житии стхъ оць. и ни хоужьшаго ѿ тѣхъ повелѣнаго прѣзърѣти. оустроижесѧ ѿ тѣхъ коемоуже. себе же и дроугоу слоужити. а не на инѣ роуцѣ възирати.

приимьницѣхъ) и др. Привратникъ долженъ былъ у всѣхъ входящихъ спрашивать игуменскія печати, безъ которыхъ не было доступа, ни въ монастырь, ни обратно. Для женщинъ монастырь былъ совершенно закрытъ, кромѣ царицы и ея приближенныхъ. Царица входила въ монастырь главными вратами, а ея фрейлины иными вратами. Видѣть ихъ могли только игуменъ, экономъ и другіе старѣйшіе монахи [100]). Въ св. 40-цу выходъ изъ монастыря для братіи былъ воспрещенъ, и привратникъ долженъ былъ слѣдить за выполненіемъ этого правила. Привратникъ, какъ видно изъ главы о омовении въ банѣ, былъ вмѣстѣ и баньщикомъ. Въ баню монахи допускались разъ въ мѣсяцъ съ печатями отъ игумена, больные же могли быть въ ней и два раза. Трапезныя должности занимали хлѣбопеки, повара и др. лица (гл. о мѣшеніи). Хотя это были и низшія должности, однако, никто не долженъ былъ гнушаться ихъ. Свѣдѣнія о только что изложенныхъ порядкахъ мы встрѣчаемъ и въ другихъ ктиторскихъ Уставахъ, въ главахъ— Περὶ τοῦ πυλωροῦ [101]),—Περὶ τοῦ ἄβατον εἶναι τὴν μονὴν γυναιξὶν ἄνευ τῶν περιφανῶν τε καὶ ὑψηλῶν [102]). Въ женскомъ Ирининскомъ монастырѣ,

---

и того ради сами. и хлѣбъ мѣсѧть своима роукама. Далѣе указанъ порядокъ, какъ назначать монаховъ къ этому послушанію, а также, когда и какъ его производить (по коньчании ексапсалмъ. вънегда почѧтие пѣниꙗ псалтрнаго. бываеть). Послѣ этого, сотворивши поклоны, назначенные на службу идутъ въ пекарню и ови ѿ нихъ станоуть. и поють ексапсалмъ въ пекльници. и вънѣ единъ. и прочаꙗ оутрьнии. ови же мѣсѧть тѣсто. и по коньчании его. абие възвратѧтьсѧ въ цр҃кь. Уст. № 330, л. 227 об.—228 об.

[100]) Подобаеть оу вратъ страньноприимьныхъ стоꙗти. ꙗкоже и закономь мнитьсѧ. моужемъ старомъ и цѣломоудрьномъ. послоушьствованомъ ѿ вьсѣхъ. иже и бл҃гоговѣинымъ минихомъ въдадѧть. бесповелѣниꙗ игоумена исходити изманастꙑрѧ. нъ равьно сихъ оудьржѧть постъмь. вьсѣмь образъмь. помановениемь вънимающемъ. ни инѣмъ даꙗти. и ꙗко пополоучаю въ манастꙑрь въхода не поустѧть... Женамъ же непроходимоу быти отиноудь ст҃ыи съманастꙑрь хощемъ. ꙗкоже законъ и правила повелѣвають. и никоеꙗ же ради вины. или извѣта въходьноу быти... Аще когда ц҃рица въсхощеть м҃лтвы дѣлѧ прити въ манастꙑрь. то единои дати въ манастꙑрь. и слоужащимъ еи... и въслѣдоують братꙑ мьвьнꙑими вънити... Ц҃рици пришьдъши. не всеи братии оусърѣсти... единомоу же игоуменоу. ли икономоу... и инѣмъ нѣкꙑимъ старѣишимъ. Уст. № 330, л. 229—231.

[101]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 730. Въ Ирининскомъ Уставѣ начало и средина κεφ. κθ.' περὶ τοῦ πυλωροῦ буквально сходны съ Ἡλίου Βωμῶν. Miklosich et Müller. Acta et dipl. pag. 354.

[102]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 650. Уст. мон. Космосотира особенно строго относится къ посѣщенію обители женщинами, такъ что даже въ

наоборотъ, было воспрещено входить въ монастырь мущинамъ [103]). Въ монастырь Иліи Вомонъ совершенно не допускались женщины и мірскимъ лицамъ не дозволялось жить внутри. Входъ для нихъ былъ открытъ только въ день Успенія Богородицы или для молитвы на гробахъ родственниковъ (въ другіе дни) [104]). Выходить изъ монастыря въ великій постъ также запрещалось, по Уставу

праздники, когда бѣдные получали милостыню у монастырскихъ воротъ, женщинамъ входъ туда воспрещался. Γυναιξὶ δ᾽ ἐν τῷ πυλῶνι τῆς μονῆς, говоритъ авторъ этого Устава, διάδοσίν τινα γίνεσθαι οὐ βουλόμεθα (гл. 56).

[103]) Περὶ τοῦ μηδὲ ψάλτας συγκαλεῖσθαι ἐν τῇ ἑορτῇ, ἀλλ᾽ ἄβατον εἶναι καὶ τούτοις τὴν μονήν. Miklosich et Müller. Acta et diplom. pag. 379.

[104]) Περὶ τοῦ μὴ εἰσέρχεσθαι γυναῖκας ἐν τῇ μονῇ, ἢ κοσμικοὺς οἰκεῖν ἔνδον αὐτῆς. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 743. Въ Уставѣ Космосотира замѣчено, что въ монастырѣ никто не долженъ жить кромѣ монаховъ, ἵνα μὴ σύγχυσις ἀπρεπὴς τῇ τῶν κοσμικῶν κοινωνίᾳ παρὰ τὸ ἡμέτερον γένοιτο βούλημα (κεφ. 83). Относительно же посѣщенія монастыря Космосотира женщинами названный выше Типиконъ устанавливаетъ слѣдующій порядокъ. Женщинамъ разрѣшалось въ честь св. Троицы трижды въ году входить въ монастырь: на Рождество Пр. Богородицы, Благовѣщеніе и Успеніе, въ остальные же дни запрещалось имъ даже приближаться къ оградѣ монастыря. Посѣщеніе монастыря дѣлалось чрезъ восточныя врата, дабы не встрѣчаться съ монахами. Διορίζομαι τὰς γυναῖκας ἀκωλύτως εἰς προσκύνησιν τῆς θεοτόκου... προπορεύεσθαι τρὶς τοῦ ἐνιαυτοῦ... ταῖς δ᾽ ἄλλαις... παντελῶς τὴν εἴσοδον τῶν γυναικῶν κωλύομεν... τὰς γυναῖκας εἰσέρχεσθαι... διὰ τῆς πύλης τῆς πρὸς ἀνατολὰς ἀναβλεπούσης, ἵνα μὴ κοινωνῶσι τοῖς μοναχοῖς... ἐντὸς... γυναῖκας ἐγχρονίζειν ὅλως οὐ βούλομαι... τὰς δὲ λοιπὰς τῶν ἡμερῶν τοῦ ἐνιαυτοῦ οὐκ ὀφείλει ὅλως γυναίων παρουσιάζεσθαι... ἀλλ᾽ ἐκτὸς τοῦ περιβόλου... ποιείτω τὴν προσκύνησιν (гл. 84). Въ Уставѣ мон. Богоматери Милующей посѣщеніе монастыря женщинамъ совершенно воспрещается. Юношей же разрѣшается принимать не моложе 18 лѣтъ, но до 28 лѣтъ поселять ихъ въ метохахъ. Γυναιξί τε παντελῶς, замѣчаетъ Уставъ, τὴν εἴσοδον τῆς μονῆς ἀποκλείεσθαι διορίζομαι. Ἀλλ᾽ οὐδέ τινα νέον κατὰ ταύτην δὴ τὴν ἐμὴν μονὴν ἐλάττονα τῶν ὀκτὼ καὶ δέκα χρόνων τυγχάνοντα παραδέχεσθαι βούλομαι· προσδεχέσθω τοίνυν τὸν ὑποκάτω τοῦ ὀκτωκαιδεκάτου χρόνου τυγχάνοντα τὸ μετόχιον („Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ“. Т. VI, σελ. 89). Совершенно не дозволенъ входъ въ монастырь женщинамъ и въ Уставѣ монастыря ἐν τῷ Μοναχείῳ (см. главу νε′), въ которой говорится τὴν μονὴν ἄβατόν τε καὶ παντελῶς ἀδιόδευτον γυναιξὶν ἐβουλόμεθα. Въ Типикѣ монастыря св. Маманта тоже есть глава (κζ′) περὶ τοῦ μὴ εἰσέρχεσθαι γυναῖκας ἐν τῇ μονῇ ἢ κοσμικοὺς οἰκεῖν ἔνδον αὐτῆς (Θ. Успенскій Цитированное соч. стр. 6, ср. съ соотвѣтств. главою мон. Иліи Вомонъ). По Уставу же Пакуріана, не разрѣшалось входить въ монастырь не только женщинамъ, но и двуполымъ, евнухамъ и даже, во избѣжаніе всякаго рода соблазновъ, дѣтямъ. Послѣднимъ, а также, въ цѣляхъ введенія хозяйства, двумъ женщинамъ разрѣшалось, впрочемъ, жить въ окрестностяхъ монастыря, въ деревняхъ и поляхъ, принадлежавшихъ монастырю (ἐν τοῖς χωρίοις τε καὶ τοῖς ἄγροις· · · ἄβατον γὰρ πάντῃ γυναικὶ τὴν καθ᾽ ἡμᾶς ἁγίαν μονήν... а выше говорится: οὔτε δὲ ἀνδρόγυνον ἐν τοῖς ὁρίοις ἐκείνοις παροικῆσαι, μήτε δὲ νεογνούς τινας παῖδας. „Виз. Вр.“ т. XI, прил. № 1, стр. 35, 44). Тоже видимъ и въ Уставѣ монастыря ἐν τῷ Μοναχείῳ запрещавшемъ (κεφ. νη′) принимать безбородыхъ юношей (μὴ δέ-

монастыря Иліи Вомонъ (см. гл. ιη') [105]). По Алексѣевскому Уставу, въ великій постъ не полагалось даже мыться въ банѣ аціе не ключиться болесть. Свѣдѣнія о банѣ для здоровыхъ и больныхъ встрѣчаемъ и въ Евергетидскомъ Уставѣ въ главѣ κη'. Περὶ τοῦ ἕνεκεν τῶν ἀῤῥώστων εἶναι καὶ ἅπτειν τὸ λουτρὸν ἕνεκεν δὲ τῶν ὑγιαινόντων ἀδελφῶν τρὶς καὶ μόνον ἅπτειν τοῦ ἐνιαυτοῦ [106]), или въ Уставѣ Космосотира, гл. 113, а также въ Ирининскомъ Уставѣ въ главѣ νη'. περὶ λουτροῦ [107]). Въ Уставѣ мон. св. Маманта этимъ главамъ соотвѣтствуетъ статья: περὶ ἐνδυμενίας τῶν μοναχῶν καὶ περὶ βαλανικοῦ καὶ σαπωνίου [108]). Въ Алексѣевскомъ Уставѣ было положено мыться здоровымъ разъ въ мѣсяцъ въ банѣ (ико мнози мирьстии единою мцѧ. приходѧть къ бани), за исключеніемъ больныхъ, которымъ разрѣшалось мыться и два раза въ мѣсяцъ, или сколько врачъ найдетъ нужнымъ. Мы бо съдравъıмъ правило положихомъ, замѣчаетъ авторъ нашего Устава [109]). Въ Евергетидскомъ же монастырѣ разрѣшалось мыться только три раза въ годъ: наканунѣ праздниковъ Рождества Христова, Пасхи и Успенія Богоматери, а остальное зависѣло отъ благоусмотрѣнія игумена.

Въ Алексѣевскомъ монастырѣ, какъ и въ др. ктиторскихъ, для больныхъ существовала больница съ соотвѣтствующимъ штатомъ. Поэтому, ктиторъ нашелъ нужнымъ сказать и объ ея благоустройствѣ въ главѣ о недоужныхъ. и о старъıхъ. Изъ этой главы видно, что въ Алексѣевскомъ монастырѣ былъ свой врачъ и хранильникъ (σκευοφύλαξ?), который обязанъ былъ приготовлять ему масло и различные пластыри, а также долженъ былъ напередъ купить все на угодые недоужнъıмъ поспѣваемое какъ то: медъ, друзые травы, сушеное вино (виноградъ ?), сливы, смоквы, миндаль, и что только врачъ найдетъ нужнымъ. Игуменъ долженъ былъ навѣщать больныхъ и заботиться, чтобы они не были лишены всего самаго лучшаго: ни хлѣба чиста. ни вина добра. ни иного чьсо. врачеви же всю хытрость подвигъшю крѣпостию. да дасть съдравие стражющюмоу [110]). Въ Евергетидскомъ Уставѣ

χεσθαι τοὺς ἀγενείους) и только для служенія, или для покоя старцевъ имѣть нѣсколькихъ изъ таковыхъ (διὰ δουλείαν ἢ δι' ἀνάπαυσιν τῶν γερόντων ὀφείλει ὁ προεστὼς δέξασθαί τινα τοιοῦτον), но поселять ихъ ἐν τῷ προκαστίῳ, во избѣжаніе соблазна (τοὺς τοιούτους ἔσωθεν τῆς μονῆς μετὰ τῶν γερόντων διάγειν οὐκ ἔστι καλόν, ἀλλὰ καὶ λίαν βλαβερὸν κατὰ πολλοὺς τρόπους).

[105]) Ἐν τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ μ'. ἄνευ μεγάλης βίας, οὐδόλως ὀφείλουσιν ἐξέρχεσθαι τῆς μονῆς οἱ μοναχοί, εἰ μὴ μόνοι οἱ διακονηταί. Ibidem. стр. 736.

[106]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 643.

[107]) Miklosich et Müller. Acta et diplom. pag. 369.

[108]) Θ. Успенскій, „Типикъ мон. св. Маманта въ К—лѣ“, κεφ. κη'.

[109]) Уст. № 330, л. 224 об.—225.

[110]) Уст. № 330, л. 242.

также есть глава (μα′) Περὶ τοῦ νοσοκομείου καὶ τῶν ἀῤῥώστων, до буквальности сходная съ главой νς′ περὶ τῆς τῶν ἀῤῥώστων ἀδελφῶν ἀναπαύσεως Устава монастыря св. Іоанна Предтечи ἐν τῷ Μοναχείῳ (за исключеніемъ конца послѣдней), изъ которой видно, что въ этихъ монастыряхъ было помѣщеніе для больныхъ (κελλίον) на 8 кроватей (въ монастырѣ ἐν τῷ Μοναχείῳ — κραββάτους τέσσαρας и одинъ инокъ для ухода) и 2 слуги для ухода за больными, а также врачъ. Служить больнымъ этотъ Уставъ повелѣваетъ со всевозможнымъ тщаніемъ въ пищѣ, питьѣ и во всемъ остальномъ, необходимомъ для больныхъ [111]). Больница и ея устройство описаны въ 61 и 70 главахъ Устава мон. Космосотира. Въ ней постоянно находились 36 монаховъ для служенія больнымъ, а также имѣлся врачъ [112]). Уставъ Пакуріана въ главѣ: περὶ ποσότητος καὶ ἀριθμοῦ τῶν μοναζόντων ...καὶ ὅτι τοὺς ἐξ αὐτῶν ἐργαζομένους καὶ ὑπηρέτας εἶναι χρή, упоминаетъ о гостинникѣ (страннопріимьникѣ) и смотрителѣ больницы: ἄλλος δὲ ἔστω ξενοδόχος καὶ ἄλλος γηροτρόφος τε καὶ νοσοκόμος τὴν τούτων ἐπιμέλειαν καλῶς τε καὶ ἐμφρόνως ποιῶν („Виз. Врем." т. XI, прил. № 1, стр. 22).

Постановленія богослужебнаго характера касаются во второй части Алексѣевскаго Устава съ одной стороны отношенія монашествующихъ къ богослуженію, а съ другой и самаго порядка богослуженія. Къ первымъ относятся, напр., главы о томъ како съ колицѣмь вниманиемь стояти мнихъ на бжтвьныхъ славословлениихъ, или чьсо ради зѣло. ѕ. пслмъ поють [113]), а ко вторымъ—како подобаеть пѣти троичн, о пѣніи

---

[111]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 651—652.

[112]) Ἔστω τοίνυν ἰατρὸς ἱκανὸς καὶ δόκιμος τῇ μονῇ πάντοτε ἀφωρισμένος, ...ἔχων ἔργον ἐπιμελές τε καὶ ἀδιάλειπτον τὸ τῶν ἀῤῥωστούντων ἐπιμελεῖσθαι... καὶ ἰατρεύειν αὐτοὺς ὁλοψύχως, τούς τε μοναχοὺς τῆς μονῆς, τούς τε καταπαθεῖς ἀδελφούς, ὅσους πρὸς Θεοῦ ἐξιλέωσιν τῷ ἐν τῇ μονῇ ταύτῃ γηροκομείῳ συνέταξα καὶ ἀνέκλινα, τῶν ἰατρικῶν εἰδῶν ἐξωνουμένων παρὰ τοῦ προεστῶτος καὶ ἀποτιθεμένων κατ' ἐνιαυτὸν τῇ μονῇ, ὅτε καιρὸς ἐπιτήδειος, πρὸς δὲ καὶ ἀμυγδάλων καὶ σάκχαρος καὶ ἑτέρων τῶν συντελούντων τοῖς κάμνουσι... (οἱ... ἀδελφοὶ οἱ δουλευθησόμενοι παρὰ τούτων τὸν ἀριθμὸν ὀφείλουσιν ἐς ἀεὶ εἶναι τριάκοντα ἕξ). Изв. Р. Арх. Инст. т. XIII, pag. 48—49. Въ Уставѣ мон. св. Маманта, какъ и въ Евергетидскомъ, есть статья: περὶ τῆς τῶν ἀῤῥώστων ἐπιμελείας καὶ περὶ τοῦ μὴ ἔχειν ὑπουργοὺς ἢ οἰκέτας. (Θ. Успенскій, цит. соч. стр. 7).

[113]) Въ послѣдней о пѣніи 6 псалмовъ между прочимъ говорится: Пьрвоую мольбоу сихъ шесть пслмъ. надъ всѣми боу вьзносимъ. соурово вьмѣнисѧ и якѣ несрамно ѿ начѧтъкъ ихъ дьрзновенъмь образъмь же и вѣщаниемь къ всѣмъ црки приходити и бесѣдовати. ни того величьства непристоупьно. ни своюго оубо юсть сто съмѣрениꙗ неразоумѣющиемъ. и сего ради паче годѣ бжи всего пѣниꙗ начѧтъкъ. съ протѧженою боꙗзнию и съ страхъмь творити. ти яко и глы тѣми гла тихостью. яко се съпрѧтанъмь вьноутрь дша съкроушениемь. и недьрзою же

на оутр҃. кад҃. на ч҃сѧхъ, на вечерни. о повечерници, о панахидахъ, о воздвиженіи чьстнаго к҃рта, о погребании, о посвѣтѣ црк҃внѣмь и др. предметахъ [114]).

Главы съ содержаніемъ подобнымъ только что приведенному есть и въ другихъ ктиторскихъ Уставахъ. Въ Уставѣ Иліи Вомонъ, напр., вся μζ' глава посвящена изложенію церковнаго порядка [115]). Въ Ирининскомъ Уставѣ главы, касаю-

---

и несъмѣние ꙗвлѧти. аще ли бо соущимъ на земли и великою силою облъченомъ хотѧ кто приближат҃и. и стыдѣт҃и очсомь. николиже къгда начѧтъка молениꙗ съ дьрзостию сътворити. разоумьнии же бывъ наказанъ. нъ пьрвѣе оубо пристоупити бл҃гоговѣино. посе҃м. словесы кротъкыми съ ракинми примъсѧ образъмь. и сим оумоленъ бывъ. и на м҃сть помѧноути оустроивъ. сице надѣюсѧ на то приходить прошение воле таковое ваюсти паче. доброчиньство и благоговѣиньство. владоущю въ силѣ. всѧ словъмь и съзьдавъшюмоу и съдьржѧщю. юмоуже и ты самыꙗ сътрепетъмь прѣстоꙗть бесплътьныꙗ н҃бныꙗ. и вьсею ст҃ынею и чистотою сиꙗюще воиньствиꙗ. Уст. № 330, л. 251 об.—252.

[114]) Въ гл. о пѣніи троичновъ составитель Устава предлагаетъ схему распредѣленія трехъ троичновъ. Если во всѣ шесть дней седмицы нѣтъ праздника и поется аллилуіа, то распредѣленіе простое: первый троиченъ поется трижды два дня, слѣдующихъ два дня 2-ой и наконецъ 3-й. Также просто распредѣленіе и когда на недѣлѣ 3 праздничныхъ дня, тогда въ непраздничные дни поется по одному троичну. Если же на недѣлѣ случится 1 или 2 праздника, то распредѣленіе троичновъ въ остальные дни схематически можно изобразить такъ:

	3-жды,	2-жды,	1 разъ.
Если одинъ день праздника, троичны поются:	1-ый	—	—
	—	1-ый	2-ой
	2-ой	—	—
	—	3-ій	2-ой
	3-ій	—	—
Если два дня праздника:	1-ый	—	—
	—	2-ой	1-ый
	—	2-ой	3-ій
	3-ій	—	—

О другихъ поименованныхъ предметахъ этой части Устава уже было сказано выше, здѣсь же только суммируются отдѣльныя замѣчанія о каѳизмахъ и повечеріи, разбросанныя въ 1-ой части Устава (см. о каѳизмахъ стр. 241, 244, 282 и 286; о повечеріи 242, 270, 276 и др.; о воздвиженіи Креста выдержку изъ 2-ой части Устава стр. 250—251). Вообще же главы богослужебнаго характера занимаютъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ мѣсто отъ л. 245 об.—280.

[115]) Μερικὴ ἐξήγησις περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς καταστάσεως καὶ λοιπῆς διαγωγῆς Опис. лит. ркп. т. I, стр. 760—763.

щіяся богослуженія λβ′—λζ′ и λθ′ [116]). Указанія относительно службы церковной есть и въ Типиконахъ монастырей Космосотира, Богоматери Милующей (τῆς 'Ελεούσης) и св. Маманта въ Константинополѣ [117]).

Кромѣ правилъ, касающихся богослуженія и общаго благоустройства монастыря, въ Алексѣевскомъ Уставѣ есть болѣе частныя замѣчанія — о числѣ мнихъ, объ игуменѣ.

О числѣ братіи патр. Алексѣй пишетъ въ своемъ Уставѣ слѣдующее: быти повелѣваемъ мнишьскоуоумоу числоу. иже вноутрь манастыря прѣбывати присноходящимъ. и на божьственное славление. и къ прочимъ печальмъ манастыря оупражнятися до. п. соущемъ. кромѣ же соущимъ. по селомъ. Въ случаѣ уменьшенія средствъ монастыря, ктиторъ все же заповѣдуетъ не сокращать число монаховъ ниже 40; развѣ же сихъ, говоритъ онъ, да боудоуть и вѣльци. свободьнии же и раби. хотящии дѣлати виноградъ. и скотъ навъдѣти. еще же и дрѣводѣльство и зьдание дѣлающихъ. и прочая ороудия манастырьская дѣяти [118]). Количество братіи, которая должна была населять монастырь, отмѣчалось и въ другихъ ктиторскихъ Уставахъ Иліи Вомонъ (κεφ. ε′) [119]), Ирининскомъ [120]) и Михаила Атталіата [121]). По первому полагалось имѣть 100 монаховъ для самаго монастыря, по второму только 30, или 40 монахинь, а по третьему 70. Въ Уставѣ мон. Космосотира постоянное число монаховъ для служенія въ обители Богу устанавливается, въ 50 и въ 24 на службахъ внѣ монастыря, причемъ требуется чтобы они были не моложе 30 лѣтъ и не были евнухами [122]). Въ Типиконѣ же монастыря Богоматери Милующей (τῆς 'Ελεούσης)

---

[116]) Miklosich et Müller, pag. 356—360. Περὶ ἀκολουθίας πρώτης, γ′. τε καὶ ἕκτης ὥρας. Περὶ τῶν μεσωρίων τῆς α′, γ′ τε καὶ ς′ ὥρας, τῶν τυπικῶν, τῆς ἱερᾶς λειτουργίας, καὶ τῆς ἁγίας μεταλήψεως. Περὶ τοῦ πόσους ἄρτους δεῖ προσφέρεσθαι καθ' ἑκάστην λειτουργίαν καὶ ὑπὲρ τίνων. Περὶ τῆς θ′. ὥρας, ἑσπερινοῦ καὶ παννυχίδος. Περὶ τῶν ἀποδείπνων. Περὶ τῆς νυκτερινῆς ἀκολουθίας. Περὶ ἐνάρξεως ὄρθρου.

[117]) См. „Изв. Р. Арх. Инст. въ К—лѣ“, т. XIII, р. 27—30 и т. VI, р. 73—76. Θ. Успенскій цит соч. стр. 7, гл. λα′ и λβ′.

[118]) Уст. № 330, л. 231—232.

[119]) Περὶ τοῦ κοινοβιακὴν τὴν διαγωγὴν μετιέναι, καὶ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν μοναχῶν. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 725. Буквально съ такимъ же заглавіемъ есть глава и въ Типикѣ св. Маманта въ К—лѣ (см. Θ. Успенскій, цит. соч. стр. 5).

[120]) Miklosich et Müller. Acta et dipiom. pag. 337.

[121]) Ibidem, pag. 311.

[122]) Βούλομαι... τεταγμένους εἶναι μονας τὰς τῇ μονῇ ἄνδρας μοναχούς... πεντήκοντα, ἔτι δὲ πρὸς ὑπουργίαν τούτων καὶ διακονίαν ἐν τοῖς χρειώδεσιν ἑτέρους ἄνδρας μοναχοὺς τὸν ἀριθμὸν εἰκοσιτέσσαρας, μηδένα δὲ τούτων κἀκείνων ἐλάττονα τῶν τριακονταετῶν εἶναι τῇ ἡλικίᾳ βουλόμεθα, μήτε μὴν εὐνοῦχον κ. τ. λ. „Изв. Р. Арх. Инст. въ К—лѣ“, т. XIII, р. 21. Тоже и въ Уставѣ Пакуріана (κεφ. ιζ).

число монаховъ назначается такое: Δέκα εἶναι τὸν ἀριθμὸν τοὺς ἐν τῇ τοιαύτῃ μονῇ τῆς ἐλεούσης με Θεομήτορος διάγειν ὀφείλοντας μοναχοὺς διατάττομαι... καὶ οἰκεῖν ἐφ᾽ ἑκάστῃ κέλλῃ δύο διορίζομαι. Возрастъ ихъ опредѣлялся не менѣе, какъ въ 18 лѣтъ [123]). Уставъ Пакуріана назначаетъ 50 монаховъ и надъ ними игумена (βούλομαι τὸν ἀριθμὸν τῶν μοναζόντων ἕως τοῦ πεντηκοστοῦ εἶναι... ὑπὲρ δὲ τοὺς πεντήκοντα... εἶναι τὸν καθηγούμενον), при чемъ 6 человѣкъ изъ монаховъ должны быть въ іерейскомъ санѣ, два въ діаконскомъ и два въ иподіаконскомъ (ἱερεῖς δὲ τελοῦντες τὴν θείαν ἱερουργίαν ἔστωσαν ἐκ τούτων ἕξ, καὶ διάκονοι δύο τούτοις συνήθως συλλειτουργοῦντες, καὶ ὑποδιάκονοι ἕτεροι δύο τῇ ἀναγνώσει καὶ τῷ κανοναρχεῖν διενεργοῦντες. „Виз. Врем.“ т. XI, прил. № 1, стр. 21). Точно также Уставъ имп. Михаила Палеолога, данный для устроеннаго имъ монастыря св. Димитрія, назначаетъ 36 монаховъ, изъ которыхъ 15 должны быть грамотны и отправлять церковную службу, а остальные 21 дѣлать черныя работы въ монастырѣ. Кромѣ того, Уставъ указываетъ на количество братіи, которое должно было пребывать въ 19 метохахъ (скитахъ), принадлежавшихъ монастырю св. Димитрія (отъ 2—24 человѣкъ въ каждомъ) [124]). Въ монастырѣ же св. Іоанна Предтечи ἐν τῷ Μοναχείῳ назначается для жительства только 12 монаховъ, но требуется, чтобы всѣ они были образованными. Большее же этого количество монаховъ разрѣшается имѣть въ зависимости отъ возможности содержанія ихъ, а главное отъ способности ихъ, съ умноженіемъ числа иноковъ, выполнить во всей строгости заповѣданный ктиторомъ Уставъ. (Ἐγὼ μὲν ἀριθμὸν ἐν ὑμῖν βούλομαι εἶναι ἄχρι τῶν δώδεκα εἰδότων γράμματα... ὅτι ἡ ἀκτημοσύνη ῥαδίως κατορθοῦται ἐν τοῖς ὀλίγοις μᾶλλον καὶ γράμματα εἰδόσιν ἢ τοῖς πολλοῖς καὶ ἀγραμμάτοις καὶ μὴ φοβουμένοις τὸν Κύριον... εἰ δὲ θελήσει ὁ Κύριος τὴν τοιαύτην πλατυνθῆναι μονήν, τοσοῦτοι ἔσεσθε, ὁπόσοι καὶ τὰ τῆς τροφῆς ἐπ᾽ ἀρκετὸν ἔχετε καὶ ὅσοι τὴν τοῦ τοπικοῦ τούτου φυλακὴν καὶ ἀκρίβειαν ἐπισπεύδετε... κρείσσων γὰρ εἷς ποιῶν τὸ θέλημα Κυρίου, ἢ μυρίοι παράνομοι. Κεφ. μβ).

Составитель Алексѣевскаго Устава говоритъ и относительно игумена, порядка его избранія, его качествъ, его возраста (л҃. и. г҃. лѣ҃ прѣшьдъша), правахъ и обязанностяхъ его. По смерти игумена монастыря, новаго игумена полагалось, по Алексѣевскому Уставу, выбирать не ранѣе какъ чрезъ три дня, обьщюю м҃лтку и постъ сътворивъше, дабы Господь явилъ достойнаго, которому можно

---

[123]) „Изв. Р. Арх. Инст. въ К-лѣ“, Т. VI, вып. 1, р. 72—73, aussi 17.

[124]) См. у проф. И. Е. Троицкаго „Автобіографія Михаила Палеолога“. СПБ. 1885 г. стр. 18—20 и 39—41.

было бы поручить пастꙑноѥ правлениѥ. Затѣмъ происходило самое избраніе, прѣдлежащю ст҃моу еѵ҃лию. Избираемый долженъ былъ быть вѣрою правъ, житиѥмь цѣломоудрьнъ и строѥнию достоинъ, т. е. долженъ былъ обладать административными способностями, и могущимъ мьнишьскоую хꙑтрость и все оустроѥние манастꙑрьское добрѣ съхранити... и брачьнꙑꙗ отиноудь бесѣдꙑ непричастьна, т. е. даже не изъ разошедшихся ради монашества супруговъ и не изъ вдовцовъ, потому что, какъ объясняетъ составитель Устава, очень часто у такихъ бываютъ дѣти, о которыхъ они, въ силу естественной склонности, заботятся, а отъ этого происходитъ много бѣдъ для монастырей. Авторъ Устава ссылается на извѣстные ему примѣры, когда одни монастыри вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ напрасно погибли, а другіе пришли въ состояніе оскудѣнія. Авторъ Устава желаетъ, чтобы игуменъ былъ избираемъ единогласно, ꙗкѣ бо (будетъ) ꙗко ѿ всеꙗ братиꙗ любимꙑи тъ. и б҃оу вьсꙗко възлюбленъ ѥсть. Если же этого не будетъ, то составитель Устава рекомендуетъ избрать трехъ кандидатовъ и просить патріарха одного изъ нихъ поставить въ игумены. Ктиторъ монастыря заповѣдуетъ избирать игумена предпочтительно изъ священнаго сана, но не возбраняетъ избирать и изъ непосвященныхъ, поясняя, ꙗко ни ѿ чистительскаго чина ѥсть образъ. нъ ѿ образа паче чьстьнъ бꙑваѥть санъ, т. е. что достоинство игумена опредѣляется не отъ посвященія его въ священный санъ, а что, наоборотъ, самый санъ игумена увеличивается, такъ сказать, въ своемъ достоинствѣ отъ добродѣтельной жизни игумена. Игуменъ долженъ избираться непремѣнно изъ числа братіи монастыря, а не изъ другой обители. Ѿ иного же манастꙑрꙗ, заявляетъ составитель Алексѣевскаго Устава, ни зѣло послоушьствованъ. достоинъ на игоуменьство не принꙗтъ боудеть [125]). Статьи подобнаго содержанія есть и въ другихъ ктиторскихъ Уставахъ: Евергетидскомъ [126]) (κεφ. ιγ΄), Иліи Вомонъ [127]) (κεφ. α΄), Ирининскомъ (κεφ. ια΄) [128]), Михаила Атталіата (κεφ. ε΄) [129]) и монастырей Богоматери Милующей и Космосотира. Въ 15 главѣ Устава монастыря Милующей изображены качества избираемаго въ игумены [130]), а въ 16 главѣ указанъ порядокъ его интро-

---

125) Уст. № 330, л. 238 об.—241.

126) Περὶ τῆς χειροτονίας τοῦ ἡγουμένου. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 631.

127) Περὶ προχειρίσεως ἡγουμένου. Ibidem, стр. 717—721.

128) Acta et diplom., pag. 340.

129) Ibidem, pag 310.

130) L. Petit. Le Monastère de Notre-Dame de Pitié, Изв. Русск. Археол. Инст. въ Константинополѣ, т. VI. pag. 87, 88 et 89.

низаціи. Въ 32 и 33 главахъ Устава Космосотира обрисованъ порядокъ избранія и поставленія игумена [131]). Обязанности игумена заключались въ увѣщаніи братіи словомъ и примѣромъ, въ надзорѣ за поведеніемъ братіи. Игуменъ долженъ былъ осматривать келліи монаховъ, чтобы въ нихъ не было ничего недозволеннаго Уставомъ [132]). Братія же должна была относиться къ игумену съ почтеніемъ и послушаніемъ, исповѣдывать ему свои помыслы и грѣхи. Составитель Устава изложилъ поэтому и цѣлую статью: о должнѣмъ игоуменоу ѿ мни покоренію. Авторъ Устава подробно останавливается на этомъ пред-

---

[131]) L. Petit. Typicon du Monastère de la Kosmosotira. Изв. Русск. Арх. Инстит. въ Константинополѣ т. XIII, p. 38—39. Авторъ послѣдняго Устава, разсказывая περὶ τῆς τοῦ ἡγουμένου χειροτονίας, говоритъ, что избраніе дѣлалось посредствомъ бросанія въ урну камешковъ (ψήφῳ), и поставленіе игумена совершалось митрополитомъ Трайянопольскимъ въ храмѣ, причемъ возлѣ св. трапезы полагались Типиконъ монастыря, а игуменскія принадлежности (τεθήτω τὸ τυπικὸν καὶ ἡ ἡγουμενικὴ βακτηρία περὶ τὴν θείαν τράπεζαν). Послѣ молитвъ поставленія, ἐπιφωνούντων πάντων τὸ Ἄξιος, καὶ ἐξιόντα ἵστασθαι εἰς τὸν ἀποκεκληρωμένον τόπον τῷ ἡγουμένῳ καὶ ὑπὸ πάντων ἀσπάζεσθαι καὶ ὡς πατέρα ἀσπάζεσθαι. Ср. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 633 (Способъ избранія камешками былъ весьма распространенъ въ Византіи: см. Byzantinische Zeitschrift, 1895 Leipzig, s. 581—2 Τυπικὸν τῶν ψήφων τοῖς Βυζαντινοῖς. Въ храмѣ Богоматери ἐν τῷ Λιθοστρώτῳ обычно посредствомъ камешковъ избирались епископы). Въ монастырѣ Богоматери Милующей благословеніе вновь поставляемому давалъ епископъ Струмитзы, но на хиротоніи онъ, повидимому, въ монастырѣ не присутствовалъ, вѣроятно, потому, что монастырь былъ самоуправляемый (αὐτοδέσποτος). Замѣтимъ, кстати, что и другіе ктиторскіе монастыри стремились къ независимости отъ императора, или патріарховъ константинопольскихъ, а потому имѣютъ въ своихъ Уставахъ соотвѣтствующіе главы. Уставъ Пакуріана, напр., выражаетъ въ главѣ 3-й пожеланіе, чтобы быть монастырю имъ устроенному ἐλευθέραν ἀπὸ παντοίας ἐπηρείας τε καὶ ἐνοχλήσεως βασιλικῆς τε καὶ πατριαρχικῆς, а императоръ Михаилъ Палеологъ прямо объявляетъ свой монастырь независимымъ отъ власти императора и патріарха и лишь на время своей жизни подчиняетъ его себѣ. См. цитированное изданіе проф. И. Троицкаго стр. 15—16, 35—37. Уставъ монастыря св. Іоанна Предтечи ἐν τῷ Μοναχείῳ тоже имѣетъ главу (λγ′) περὶ τοῦ αὐτοδέσποτον εἶναι τὴν μονήν, въ которой говорится: ἐντελλόμεθα... ἐλευθέραν εἶναι τὴν ἁγίαν ταύτην μονὴν ἀπὸ πάντων, αὐτοδέσποτον καὶ ἰδιοδέσποτον. Въ Типиконѣ монастыря св. Маманта есть глава: κατήχησις πρὸς τὸν προεστῶτα· πῶς διακεῖσθαι ὀφείλει περὶ τὴν ἀδελφότητα (см. Ѳ. Успенскій, цитир. соч., стр. 7, κεφ. μβ′).

[132]) Преподобный Ѳеодосій, какъ видно изъ его житія, ревностно исполнялъ это предписаніе нашего Устава (см. житіе преп. Ѳеодосія, изд. Бодянскимъ л. 11 об. и л. 13 об. изд. А. Попова). Біографъ преп. Ѳеодосія, преп. Несторъ разсказываетъ здѣсь, что св. Ѳеодосій имѣлъ обыкновеніе по вса нощи обиходити келиѣ мнихов҄ъ всѣ. хотѧ оувѣдѣти когождо их҄ како житию.

метѣ и приводитъ примѣры изъ военной жизни, сравнивая игумена съ предводителемъ арміи. Аще бо вои, говоритъ составитель Алексѣевскаго Устава, творя егоже воевода не повелѣ. или не творя егоже не повелѣ. главьное моучение ѿ закона приемлеть. иже воеводѣ на невидимыя врагы. простьренаго пълка. непокиноуяся на погоубоу своея дш҃а. выя казни не подъиметь. инѣмьже законъмь вещь страньноу обрѣтохъ нарицающиюся. и велико навода ѿ б҃а негодование бестоудьноумоу мьнихоу. противляяшкося рече сътникоу прикасающюся его. аще тъкмо иметься за палицю. лишенъ боудеть воиньства. аще ли починанием изломилъ ю боудеть. главьнымь соудъмь да моученъ боудеть. аще бо чл҃вци вельми мироу пригвождени. толико опасение. бл҃гочиньства же и добропокорения. еже величьствием моучени боудоуть непокоряющеся. колико помыслити подобаеть моукоу. соущимъ мира ѿвьргъшемъся. и къ х҃вомъ себе воиномъ причьтъшимъ... нъ симъ бо оубо не быти въ семь чьстьнѣмь манастыри молимъся. оубѣщаемъ же подобьная. и яже повиноующимся великы пользы боудоуть ходатаиство. елишды оубо аще кто ѿ минихъ или ѿ игоумена прѣже нареченъ. или дома подвигъся. якоже емоу ѿити ѿ трапезьницѣ. или ѿ црк҃ве. или инде кде прѣже. поклониться емоу до землѣ падъ. посемь роуцѣ съвязавъ. и бл҃гоговѣино ставъ. да ожидаеть что емоу ѿ него гл҃ано боудеть. ли свое моление к немоу да сътворить о себѣ пришьлъ боудеть. и ѿходяже авие поклаияние да творитъ. нъ и оусърѣтая къто игоумена. или взирающа видя да поклониться емоу вельми. и достоиноую чьсть даваждаеть. (л. 217—218). Съ такого же рода правилами о правахъ и объ обязанностяхъ игумена мы встрѣчаемся и въ другихъ ктиторскихъ Уставахъ. Въ Евергетидскомъ, напр., есть главы объ увѣщаніи братіи игуменомъ и ихъ исповѣди: Περὶ τοῦ τῷ προεστῶτι τοὺς ἀδελφοὺς ἐξαγορεύειν, καὶ μηδένα τούτων ἄλλον ἔχειν πατέρα πνευματικόν, κἀκείνῳ τοὺς οἰκείους προσανατιθέναι λογισμούς [133]); о надзорѣ за братіей—Περὶ τοῦ καθ'ἕκαστον μῆνα ἐπισκέπτεσθαι τὸν ἡγούμενον τὰ κελλία τῶν ἀδελφῶν, καὶ εἴ τι πλεῖον εὑρίσκει τῶν αὐτοῖς ἀναγκαίων, τοῦτο ἀναλαμβάνειν [134]); объ отношеніи братіи къ игумену—Παραίνεσις πρὸς τοὺς ἀδελφοὺς περὶ τῆς πρὸς τὸν προεστῶτα τιμῆς καὶ εὐλαβείας καὶ εὐπειθείας [135]). Уставъ Пакуріана заповѣдуетъ братіи въ отношеніи игумена μηδὲν εὐτελὲς ἡγεῖσθαι εἴτε διακρίνειν τὰ παρ'αὐτοῦ λεγόμενα, εἴτε ἀντιλέγειν αὐτῷ εἴτε ἄλλως πῶς ἀντιτάσσεσθαι (κεφ. ιε'). Затѣмъ, этотъ же Уставъ разсказываетъ почти съ такою же подробностью, какъ и Алексѣевскій, о качествахъ игумена, о порядкѣ его избранія и поставленія въ главѣ: Περὶ τοῦ ὅπως δεῖ τὸν προϊστάμενον ἐκλέγεσθαι καὶ

---

[133]) Опис. лит. ркп. т. I, стр. 636.

[134]) Ibidem, стр. 643.

[135]) Ibidem, стр. 637.

συστήσασθαι, καὶ μετὰ τὸν πρῶτον προϊστάμενον ὅπως δεῖ τὸν δεύτερον προσκαλέσασθαι εἰς τὴν αὐτὴν διακονίαν καὶ ὑπηρεσίαν τῆς μονῆς. Избраніе совершалось въ этомъ монастырѣ еще при жизни перваго игумена (συνηγμένης πάσης τῆς ἀδελφότητος ἐνώπιον τοῦ τεθνάναι μέλλοντος) самимъ игуменомъ (αὐτὸς ἵστησι τὸν μετ'αὐτὸν καθηγουμενεύοντα), но не на основаніи чувствъ дружбы, или родства плотскаго, а по выбору и одобренію братіи (ἀλλ'οὐ κατὰ συγγένειαν ἢ σαρκικήν τινα προσπάθειαν, ἀλλ'αἱρέσει καὶ μαρτυρίᾳ τῆς ἀδελφότητος). Въ числѣ качествъ игумена этотъ Уставъ сообщаетъ и слѣдующее: ἵνα μὴ ἔσται τοῦ καθηγουμένου τις συγγενής τε ἢ ὑπουργὸς ἢ ἐν τῷ μοναστηρίῳ ἢ ἐν τοῖς ἔξω εἴτε ἐν τοῖς χωρίοις καὶ μοναστηρίοις καὶ λοιποῖς δουλείαν τινὰ ἐνεργῶν (κεφ. ε'). Въ монастырѣ св. Іоанна Предтечи ἐν τῷ Μοναχείῳ игуменъ (см. κεφ. λε') назначался изъ экономовъ, которыхъ выбиралъ игуменъ съ нѣкоторыми изъ братій (μετ' ὀλίγων τινῶν ἐξ ὑμῶν... ἐκλεγέσθω τὸν πάντων προέχοντα ἐν πᾶσι τούτοις καὶ εἰς οἰκονόμον προχειριζέσθω), при жизни игумена (ζῶντος τοῦ ἡγουμένου). Если же экономъ окажется дурнымъ, а игуменъ умретъ, не смѣнивъ его (εἰ δέ γε προαπέλθῃ μὲν ὁ ἡγούμενος, τὸν κακὸν τοῦτον οἰκονόμον μὴ μεταστήσας), то полагалось, по Уставу, выбрать другого лучшаго (φροντιστέον ὑμῖν ἑτέρου οἰκονόμου, τοῦ κρείττονος); если же, чего не дай Богъ, выходило между братіей разногласіе, то худой экономъ, долженъ былъ сдѣлаться игуменомъ (εἰ δ', ὃ μὴ δῴη Θεός, πρός τινας καὶ ὑμεῖς αὐτοὶ διαστάσεις καὶ διαφωνίας χωρήσοιτε, αὐτὸς ἔσται ὑμῶν προεστώς, αὐτὸς ὁ κακὸς οἰκονόμος). Уставъ Иліи Вомонъ также имѣетъ подобнаго рода статьи, напр., Περὶ ἐξαγορεύσεως τῶν μοναχῶν καὶ περὶ τοῦ πάντας ἔχειν πατέρα πνευματικὸν τὸν ἡγούμενον [136]). Въ Уставѣ мон. Космосотира мы находимъ правило: οὐκ ὀφεῖλον οὖν τοῖς μοναχοῖς τὸν προεστῶτα ἀνακρίνειν κατά τι, ὁποῖος ἂν καὶ εἴη, καὶ τὸν βίον τούτου καὶ τὴν διαγωγὴν εἰς ἐξέτασιν ἄγειν καὶ ἔρευναν καὶ ἀνάκρισιν [137]). По Уставу монастыря Милующей, игуменъ εἴ τινα εὑρήσει ἄτακτόν τε καὶ στασιώδη καὶ πρὸς βλάβην τῆς μονῆς ὄντα ἀπὸ τῶν ἐν αὐτῇ μοναχῶν, μετὰ πρώτην, δευτέραν καὶ τρίτην

---

[136]) Ibid. стр. 745. Еще см. главы: μγ'—Παραίνεσις πρὸς τοὺς μοναχοὺς περὶ τοῦ μὴ ἀνακρίνειν τὸν προεστῶτα ἐν οἷς ποιεῖ, ὡς μέλλοντα τῷ Θεῷ δοῦναι λόγον τῶν παρ'αὐτοῦ τολμωμένων κακῶς, εἶναι δὲ ἀκοινώνητον, μὴ διορθούμενον,—μδ'—Ἑτέρα παραίνεσις... περὶ τοῦ κατὰ τίνα τρόπον ἐπίψογον ποιεῖσθαι τὴν τῶν προεστώτων πρόκρισίν τε καὶ ἐπιλογήν...,—με'—Κατήχησις πλατυτέρα πρὸς τὴν ἀδελφότητα, πῶς δεῖ αὐτοὺς ἀναστρέφεσθαι. Ibidem, стр. 756—760. Буквально такія же статьи есть и въ Типиконѣ монастыря св. Маманта (см. Θ. Успенскій стр. 6 и 7, κεφ. κθ' и μδ').

[137]) Извѣстія Русскаго Археолог. Института въ Константинополѣ, т. XIII, σελ. 6о.

παραίνεσιν ὁμοῦ τε καὶ παρεγγύησιν ἀδιόρθωτον μένοντα, долженъ ἐκδιώκειν τῆς αὐτῆς μονῆς [138]).

Сравненіе Алексѣевскаго Устава съ ктиторскимъ Уставомъ Дечанскаго монастыря приводитъ насъ къ тому же выводу, т. е. что нашъ Уставъ есть ктиторской.

Дечанскій Уставъ начинается синаксарной частью. Памятей святыхъ въ немъ вообще больше, чѣмъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ 1-го сентября, напр., въ немъ, кромѣ памятей индикта, св. Симеона, есть память с҃тыѥ кц҃е мисиꙗньскиѥ и ст҃го м҃чка аналлы и ст҃ы. м҃ женъ. и амона дїакона. и оучителꙗ ихъ [139]). Затѣмъ уже идутъ памяти студійскихъ святыхъ Каллиста, Евода и Гермогена; память Іисуса Навина и въспоминанїє великаго запалениꙗ (пожара) [140]). Порядокъ службы такой же, какъ и въ Алексѣевскомъ Уставѣ, т. е. сначала помѣщены пѣснопѣнія индикта, а потомъ преп. Симеона. Каноновъ въ Дечанскомъ Уставѣ 3 (въ Алексѣевскомъ—2): первый индикту, второй св. женамъ, а третій пр. Симеону. Въ Алексѣевскомъ Уставѣ ни памяти св. женъ, ни ихъ пѣснопѣній нѣтъ [141]).

---

[138]) Ibidem, т. VI, вып. I, σελ. 89.

[139]) Уст. № 93, л. 7 об.

[140]) Послѣдняя память относится къ числу памятей Великой Церкви, такъ какъ тутъ идетъ рѣчь о пожарѣ, бывшемъ въ Константинополѣ при царѣ Львѣ Великомъ (457—475) и патр. Геннадіи (459—471).

[141]) Въ библ. Новг.-Соф. мы имѣемъ интересную Минею, хранящуюся въ СПБ. Академіи за № 187, которая въ описи этой библіотеки отнесена къ XIV в. Дѣйствительно, и почеркъ рукописи и пергаментъ говорятъ за это. Но какой-то литургистъ, работавшій надъ нею, опредѣлилъ возрастъ ея XVI в., объявивъ объ этомъ надписью на самой рукописи. Вѣроятно, работавшій надъ нею былъ смущенъ ея содержаніемъ, которое заставило его отнести рукопись къ болѣе позднему времени, а именно: здѣсь указано въ службѣ 1-го сентября на утрени великое славословіе, а 14-го—малая вечерня. Вотъ почему изслѣдователю этой рукописи хотѣлось отнести ее къ болѣе позднему періоду, т. е. ко времени господства у насъ Іерусалимскаго Устава. Между тѣмъ, эту рукопись нужно отнести именно къ XIV вѣку, или началу XV в., когда у насъ появилось, благодаря литургической дѣятельности митр. Кипріана, сербское вліяніе. (См. проф. Мансветовъ „Митроп. Кипріанъ въ его литургической дѣятельности" стр. 7. Москва. 1882 г.). Такъ какъ въ XIV в. процвѣтали сербскіе монастыри Хиландарскій и Дечанскій, Типиконы которыхъ, какъ мы отмѣчали выше (см. стр. 266), были тѣсно связаны между собою и первый служилъ прототипомъ для второго, то возможно предположить появленіе у насъ и Миней, находившихся подъ вліяніемъ сербскихъ Уставовъ. (Какой былъ богослужебный Уставъ Хиландарской обители, будетъ изъяснено ниже).

Въ 13-й день сентября въ Дечанскомъ Уставѣ, кромѣ памятей предпразднества Воздвиженія и св. Корнилія, есть еще память свщ҃енина ст҃го въскрсенина, при чемъ она стоитъ первою, какъ и пѣснопѣнія ея въ службѣ (въ Алексѣевскомъ—предпразднества предшествуютъ другимъ).

На Воздвиженіе въ Алексѣевскомъ Уставѣ указано: Блаженъ мужъ, а въ Дечанскомъ оно ѿставлиаетсе иако и въ прочеие господскиие пра҃з [142]). Канонъ поется одинаково съ Алексѣевскимъ и Евергетидскимъ Уставами (см. выше стр. 292), но прибавленъ и канонъ св. Іоанну Златоусту. Воздвиженіе Креста совершалось въ Дечанскомъ монастырѣ одинаково съ Евергетидскимъ, т. е. послѣ пѣнія великаго славословія, при чемъ Дечанскій Уставъ замѣчаетъ: и бываеть поклоненииe иакоже. и въ не҃длю. г҃. по҃. На вечернѣ этого дня въ Дечанскомъ, какъ и въ двухъ вышеупомянутыхъ Уставахъ, сти҃хлогь. не бываѥ҃. за троуда ра҃ [143]).

Послѣ отданія праздника Воздвиженія въ Дечанскомъ Уставѣ начинается пѣніе 3 каѳизмъ на утрени. Вѣди же, замѣчаетъ Уставъ, иако по ѿⷣни пра҃зника. въ не҃длю. починаѥ҃м. стих҃ло. на у҃т. г҃. ка҃ѳ. и чте҃н. чтемь. д҃. и на ве҃чернеи. сти҃хло. ка҃ѳ. въ го҃у иега въскрьвѣхь [144]). Здѣсь уже Дечанскій Уставъ расходится съ Алексѣевскимъ и Евергетидскимъ и въ отношеніи чтеній повторяетъ студійскія правила (см. выше стр. 242 прмч. 32).

День памяти св. Ѳеодора Студита (11-го ноября) уже не окруженъ тою торжественностью, какую мы видѣли въ Алексѣевскомъ и даже отчасти Евергетидскомъ Уставахъ. Завѣтъ преподобнаго отца, по Дечанскому Уставу, за богослуженіемъ не положено читать, а вмѣсто него еще наканунѣ и въ самый день 11-го ноября читается житіе св. Іоанна Милостиваго, и только, по указанію Дечанскаго Устава, на трапезѣ чте҃м. наказаниие стоудитово [145]). Память св. Ѳеодора поставлена не только послѣ памяти св. мучениковъ Мины, Виктора и Викентія, но и послѣ именъ св. Мартина и Стефаниды. Изъ пѣснопѣній св. Ѳеодору Студиту положены: 3 стихиры на Господи воззвахъ, одна на славѣ стиховны Прѣ-

---

142) Уст. № 93, л. 13 об.

143) Ibidem, л. 16. Тоже правило соблюдается и въ современномъ Іерусалимскомъ Уставѣ.

144) Ibidem, л. 17 об.

145) Уст. № 93, л. 25.

покоие оче, тропарь Ираковѣрию наставниче и канонъ, помѣщенный послѣ каноновъ изъ Октоиха и вышеупомянутымъ святымъ.

Въ недѣлю святыхъ праотецъ и св. отецъ ипакои: Въ росоу отроко и Ангель отром поются въ Дечанскомъ Уставѣ послѣ 3-й пѣсни (въ Алексѣевскомъ послѣ 1-й каѳизмы, въ Евергетидскомъ послѣ непорочныхъ). Относительно же недѣли святыхъ отецъ въ Дечанскомъ сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: Покаютже вѣти аще се слу не сты отць вь. кд. сего мца инцла ѿ вскрна не поё нь все оцмь и пркпра. прѣжде же поютсе слжка сты оць [146]). Это правило Дечанскаго Устава сходится съ постановленіемъ Алексѣевскаго Устава, ибо и, по послѣднему, ѿ того дне. (т. е. отъ 20-го) оставлаютъ стихра. и ск въ октаицѣ. и каии и начинають пѣти прѣдъпраздьствоу хва рожьства [147]). Дечанскій Уставъ дѣлаетъ послѣ службы 20-го декабря даже еще болѣе подробное поясненіе. Покаютже вѣти, говоритъ онъ, ико що не поё вь ѿ долѣ ѿдамь праники стго вгоявлениа. ѿ. к. мца се. до. ді. мца гена. вь иже ѿдаё пра просвѣщениа [148]).

Въ навечеріе Рождества Христова долѣ сѣданий и горѣ сѣданий въ Дечанскомъ Уставѣ нѣтъ, если же нѣтъ поста, то практика и относительно трапезы совпадаетъ съ Евергетидской, или иначе съ практикой Студійскаго монастыря (см. выше стр. 272—273).

Отъ праздника Рождества Христова и до Богоявленія, по Дечанскому Уставу, стихо на г. ка. двѣ внавѣрни. а. [149]). Слѣдовательно, въ этотъ періодъ времени Алексѣевскій Уставъ и Дечанскій имѣютъ на утрени одинаковое число каѳизмъ, хотя въ первомъ на этомъ пространствѣ встрѣчается нѣсколько дней, когда не бываетъ пѣнія псалтырнаго и на утрени (26-го, а также въ субботу и недѣлю по Рождествѣ). Впрочемъ, и въ Дечанскомъ Уставѣ на вечернѣ въ день Рождества Христова стихологіи также не положено.

Въ службѣ Богоявленія Дечанскій Уставъ, по сравненію съ Алексѣевскимъ, имѣетъ ту особенность, что кромѣ водоосвященія, которое совершается въ навечеріе послѣ заамвонной молитвы, положено еще другое послѣ отпуста утрени. На службѣ навечерія водоосвященіе совершается не въ одно и то же время. Если бываетъ постъ, то водоосвященіе дѣлается послѣ заамвонной молитвы, если же нѣтъ поста, то съ утра бываетъ литургія, какъ всегда, а затѣмъ совершается вечерня и на ней уже

146) Уст. № 93, л. 32.

147) Уст. № 1136, л. 85; Уст. № 330, л. 110 об.

148) Уст. № 93, л. 32 об.

149) Ibid., л. 34 об.

послѣ паримій бываетъ водоосвященіе (въ Алексѣевскомъ послѣ евангелія и ектеніи).

Въ службѣ 7-го января стихологіи въ Дечанскомъ Уставѣ нѣтъ, и преобладаетъ служба Богоявленія, а пѣснопѣнія Предтечи поставлена вторыми. На литургіи только прокименъ, апостолъ и евангеліе исключительно положены Предтечѣ.

Подъ 14-мъ января въ Дечанскомъ Уставѣ послѣ памяти прпдбныхь иже вь синаи и раиѳѣ избиенихъ стоитъ замѣчаніе: Вь тжь днь стго оца нашего савы прьваго архиепспа србскаго служба ес вь минеи [150]).

Въ службѣ праздника Срѣтенія Господня, если онъ бываетъ постомъ, Дечанскій Уставъ примѣняетъ такую же практику, какая есть и въ Алексѣевскомъ Уставѣ по отношенію къ празднику Благовѣщенія, а именно: если этотъ праздникъ случится въ св. четыредесятницу, то накануне совершается литургія преждеосвященныхъ Даровъ (независимо отъ дня недѣли, въ который приходилось навечеріе, кромѣ, само собою понятно, субботы, или воскресенья, когда должна совершаться „полная“ литургія). Аще ли слгчтсе вь. м҃.цоу сии праз, говоритъ Дечанскій Уставъ, творимь службоу сице веч вь навечрие поем прѣже стхр вь трпда пос праз. такожде и чтен по пдбию и бжтвьноу лтургию прждесщнихъ и по сврьшении вьхдом на тропз [151]).
А въ самый праздникъ была литургія Златоустова. По окончаніи же литургіи въ самый праздникъ совершается литія, какъ въ Алексѣевскомъ монастырѣ во 2-й день праздника Пасхи. По сврьшени лургиюе творим литию извьнь манастырꙗ, говорится въ Дечанскомъ Уставѣ [152]).

Подъ 13-мъ февраля опять мы встрѣчаемъ въ Дечанскомъ Уставѣ мѣстную память. Вк. гі. прпдбнаго оца нашего мартимиꙗна. аще нск. м҃.ца тро. гсл. и. Пламень стртныи... Вь тжь днь стго и прпдбнаго оца нашего сумеѡна новаго муроточца српскаго служба его вь минеи [153]).

Въ память обрѣтенія главы св. Іоанна Предтечи (24-го февраля) и по Дечанскому Уставу, какъ и по Алексѣевскому, положена литургія преждеосвященныхъ Даровъ и въ навечеріе этого дня, и въ самый праздникъ, аще слгчтсе. м҃.ца. Аще ли се слчи пос, замѣчаетъ Дечанскій Уставъ въ самый день 24-го февраля, проскомидиꙗ не бываетъ нь по стихослвии на гі вьзвахъ стхр и бываетъ вьход сь еѵглиемь прок. днев чтениꙗ и да се исправлꙗ мт тлж глаголеть дикн премоудрость четць (sic) прок

150) Уст. № 93, л. 41.

151) Уст. № 93, л. 44 об.

152) Ibidem.

153) Ibidem, л. 45.

аплоу ѥ҇улиѥ алл҇уа и поредоу сврьшена л҇ургиꙗ пр҇ежесщ҇ныхь [154]). Тотъ же порядокъ службы указанъ и на 9-е марта въ день памяти 40 мучениковъ, только въ этотъ послѣднiй день особенность службы та, что на ней, какъ и 24-го февраля, не только отмѣнены поклоны (ѡставлюѥмь м҇ениꙗ ѿ начела ихь памети до сврьшениꙗ разк҇ѣ, но и причастенъ на литургiи преждеосвященныхъ Даровъ не обычный: вкусите и видите, а вь пам҇е в҇ѣчноу [155]).

Подъ 17-мъ марта въ Дечанскомъ Уставѣ только отмѣчена память св. Алексѣя человѣка Божiя. Въ навечерiе Благовѣщенiя, также, какъ и на Срѣтенiе, здѣсь, какъ и въ Алексѣевскомъ Уставѣ, положена литургiя преждеосвященныхъ Даровъ: вь҇хо св҇ѣ т҇и, читаемъ мы тутъ, и чт҇ениꙗ дн҇е и пр҇а. г҇. и да се исправить м҇. и ѡб҇ы. г҇. м҇ениꙗ такоже и на н҇ина с҇и н҇ки и по редоу л҇ургиꙗ пр҇ежесщ҇нихь [156]).

Апрѣль мѣсяцъ въ Дечанскомъ Уставѣ имѣетъ до 23-го только перечисленiя святыхъ. Служба же св. Георгiю описана подробно и отмѣчена торжественностью. На трапезѣ выка҇ѥ оут҇ѣшениѥ бр҇аи. Помимо уваженiя къ памяти св. Георгiя, въ Дечанскомъ монастырѣ были и свои особыя мѣстныя побудительныя причины къ торжественному чествованiю его памяти. Самый монастырь былъ посвященъ воспоминанiю о побѣдѣ короля Стефана надъ непрiятелями. (Хотя, какъ мы видѣли, онъ былъ начатъ постройкою за 2 или за 3 года до битвы при Вельбуждѣ, но, по окончанiи постройки, монастырь былъ все таки связанъ въ благодарной памяти короля и народа съ этой битвой). Во время же битвы Стефанъ Урошъ усердно молился великомученику о побѣдѣ [157]), такъ что самый монастырь, можно сказать, своимъ возникновенiемъ обязанъ св. Георгiю Побѣдоносцу, а посему понятно, что память этого святаго особенно торжественно чтилась въ Дечанскомъ монастырѣ.

Также торжественно обставлена въ Дечанскомъ Уставѣ и

---

[154]) Ibidem, л. 45 об. и 46.

[155]) Уст. № 93, л. 46 об. и 47.

[156]) Ibidem, л. 47 об.—48. Въ Минеѣ Хлудовск. б. средне-болгарскаго письма XIV в. № 152 студiйской редакцiи (ибо на „Господи воззвахъ“, говорится въ ней, ѿ҇. х҇. д҇.) также указано совершать наканунѣ Благовѣщенiя литургiю преждеосвященныхъ Даровъ: к҇д. пр҇ѣпо҇бнаго ѡ҇ца нашего севера. и пр҇ѣпра҇зньство бл҇говѣщениꙗ пр҇ѣстыѫ б҇цѫ... (л. 214 об.) указанъ порядокъ службы, а въ концѣ замѣчено: и бываеть литоургыꙗ постна (л. 215).

[157]) Четьи-Минеи изд. Син. Тип. подъ редакцiей проф. Ключевскаго, ноябрь, стр. 271.

служба 8-го мая. Въ этотъ день творится память свв. Апостола Іоанна Богослова и преп. Арсенія Великаго. Служба этого дня совершалась въ Дечанскомъ монастырѣ болѣе торжественно, чѣмъ въ Алексѣевскомъ и Евергетидскомъ. Вѣроятно, для Дечанскаго монастыря это былъ такой же день, какъ 17-го марта для Алексѣевскаго монастыря, ибо первымъ игуменомъ и устроителемъ монастырской жизни въ Дечанахъ былъ игуменъ Арсеній. И дѣйствительно, въ то время, какъ въ Евергетидскомъ и Алексѣевскомъ Уставахъ стихиры поются на 6, въ Дечанскомъ они положены на 8. Въ Евергетидскомъ Уставѣ преподобному Арсенію назначено 2 стихиры, а въ Дечанскомъ—3. Далѣе въ Дечанскомъ Уставѣ творится обычная литія (кь папратоу), на которой поются стихиры преп. Арсенію. Въ Алексѣевскомъ же и Евергетидскомъ, кромѣ стихиръ на Господи воззвахъ, преподобному стихиръ болѣе не положено. Каноновъ въ Алексѣевскомъ и Евергетидскомъ два: изъ Октоиха и Апостолу коупно съ стымъ арсенїемъ (συνάμα μετὰ τοῦ ὁσίου). Въ Дечанскомъ же Уставѣ положено 3 канона, при чемъ канонъ св. Арсенію *предшествуетъ* канону Апостола: кан. г. ѥ пра и стмоу арсенїю и аплоу. По 3-й пѣсни и по 6-й въ Алексѣевскомъ и Евергетидскомъ стоятъ пѣснопѣнія только Апостола, а въ Дечанскомъ по. г пѣ ко прпдбномоу [158]). Такое почтеніе къ памяти преподобнаго можно объяснить, какъ мы полагаемъ, ктиторскими, мѣстными обстоятельствами.

Составитель Дечанскаго Устава, помѣстивъ дважды въ этотъ день одну и ту же стихиру Апостолу (Сна громова) на Господи воззвахъ и на стиховнахъ, дѣлаетъ здѣсь такое замѣчаніе: не оудивисе аще и пакы ре пѣти сна громова ѩко и оу инѣх тинпцѣ тако нахотсе мнѣ же мнитсе зане изредна ѥ сиа стрꙑ инжі ты же аще хощеши сию рещи слави гл. д вьзлѣгъ на прьси [159]). Замѣчаніе это говоритъ о томъ, что и къ концу XIV в. Уставъ еще не сложился во что-нибудь опредѣленное и неизмѣнное, а также оно ставитъ насъ прямо лицомъ къ лицу съ составителемъ Устава. Въ концѣ службы 8-го мая въ Дечанскомъ Уставѣ сдѣлано такое же замѣчаніе, какъ и въ Алексѣевскомъ, а именно, что кь кой годѣ днь слоучсе паме аплоу или кь прѣполовлению пра или на вьзнесение гнѥ не отлаѥтсе (служба Апостолу) нь поетсе сь праникомь и сь слоужбомь днекномь [160]).

---

[158]) Уст. № 330, л. 165 об. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 452—453.

[159]) Уст. № 93, л. 54 об.

[160]) Уст. № 93, л. 55. Въ Алексѣевскомъ говорится: Подобаѥть бѫдѣти ѩко по пас. кь нж днь аще ключить. памѧ. стг. ио богослов. аще и кь прѣполо-

Подъ 1-мъ августа указанъ не только выносъ Креста (пр҃же даже не клеплю̑ прѣ̑носеть чтное дрѣко ѿ ссоудохранильнице ӕкоже е̑ пи̑но д҃ | се̑) и поклоненіе ему по скрьшени оутрне (а не послѣ великаго славословія), но и литія съ нимъ внутри монастыря, подобно тому какъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ было обхожденіе съ Крестомъ по келліямъ въ недѣлю крестопоклонную. По ѿп҃у (т. е. 1-го часа), говорится въ Дечанскомъ Уставѣ, ѡкхо̑дмь сь чтнымь крстомь и слитиѡмь (т. е. съ литіей) вьноутрь манастырꙗ сице. Вь игоумениш оу трапе̑ вь хлѣкницоу оу сокницоу вь слоу̑ницоу и по всѣхь кѥлиахь братиамь и пократившесе вькаю̑ ѿп҃у на литии же ѡсѵпаюмь водоу и вкоушаюмь вси ѿ нѥ до вера же по верни ѿноситсе чтное дрѣко вь соухранилницоу иерешмь и проимн ӕкоже е̑ прѣже пи̑но [161]).

Начало утренняго богослуженія въ первый день великаго поста въ Дечанскомъ Уставѣ не опредѣлено. Чтенія въ этомъ Уставѣ иныя, чѣмъ въ Алексѣевскомъ и Евергетидскомъ. Тамъ мы видѣли чтеніе твореній свв. Ефрема Сирина и Анастасія Синаита, здѣсь же положено чтеніе изъ Лавсаика и Пролога. Тамъ чтенія были послѣ каѳизмъ на утрени и на часахъ, здѣсь послѣ 3-ей и 6-ой пѣсенъ канона. На часахъ чтенія расположены въ Дечанскомъ Уставѣ въ слѣдующемъ порядкѣ. По окончаніи перваго часа, слѣдовавшаго непосредственно за утреней, Дечанскій Уставъ дѣлаетъ такое предписаніе: исхо̑дмь вь папратоу. и тамо г҃люмь ѡкыне м҃лтвы и чте̑ поучение пр҃покнаго ѡц҃а нашего стоудита кь ср҃ѣ и впе̑ и вьжикають скрьшеныи ѿпоу̑. На 3-мъ же часѣ, говоритъ Уставъ, пою̑ нарежены мнн про̑. гл. ѕ҃. Ги иже ѥси прѣстыи твои дхь... и авие чте̑ вь лѣствици. (л. 67 об. и 68). Третій часъ указано совершать вь. г҃. ча̑. другіе же часы, по смыслу указаній Устава, слѣдовали за нимъ непосредственно. Такимъ образомъ, врема часнаго пѣниа въ Дечанскомъ Уставѣ приблизительно сходно съ Алексѣевскимъ и Евергетидскимъ. Объ ежедневномъ совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ Дечанскомъ Уставѣ уже нѣтъ замѣчанія. Видно, что во второй половинѣ XIV в., когда, вѣроятно, былъ написанъ этотъ Уставъ, обычай ежедневнаго совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ уже поколебался, но не совершенно еще установился и современный обычай совершенія этой литургіи лишь въ извѣстные, опредѣленные дни, ибо мы видимъ въ нѣко-

---

вление. или на вьзнесение. не оставлають. нь пою̑ть слоу̑ба юго... сь слоу̑бою днѥвьною. Такоже и иного ап҃ла ѿ вг҃. Уст. № 330, л. 166.

161) Уст. № 93, л. 61.

торыхъ выраженіяхъ Устава указаніе на свободу въ совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Такъ, мы встрѣчаемъ въ этомъ Уставѣ выраженіе: аще хощеть быти лургиꙗ прѣжеѡсщ҃ена [162]), и далѣе видимъ цѣлый порядокъ вечерни въ этомъ случаѣ, а именно: пѣніе стиховъ на Господи воззвахъ начиналось тогда съ Изведи изъ темницѧ.., и пѣлись самогласны дня по 2-жды и четыре мученична гласа (изъ нихъ 3 по дважды), на слава стр҃ за мртвы кур иѡноу (т. е. Іоанна Дамаскина) глас вь ѿ и н к а глас вьхо и вса слу прѣжеѡсщ҃ены [163]). Повечеріе, по Дечанскому Уставу, должно было оканчиваться да не юще днь рекше прже мра [164]) [въ Алексѣевскомъ—по въстании ихъ (т. е. монаховъ) ѿ трапезы. и мало посѣдѣвти. клеплють павечерницю. прѣже захо слньца; въ Еверг.—μέσον δεκάτης ὥρας σημαίνει τὸ ἀπόδειπνον [165]), т. е. приблизительно время совершенія повечерія одинаково]. Что касается трапезы въ 1-ю недѣлю великаго поста, то правила о ней отличаются большей строгостью, не только по сравненію съ Евергетидскимъ и Ὑποτύπωσις-омъ св. Θеодора Студита, но и съ Алексѣевскимъ. Такъ, въ то время какъ во всѣхъ этихъ Уставахъ трапеза была ежедневной (за исключеніемъ, впрочемъ, понедѣльника первой недѣли), въ Дечанскомъ даже въ четвергъ, этой недѣли совсѣмъ не полагалось трапезы. Не полагалось ея, какъ кажется, и въ первые два дня поста, потому что о трапезѣ есть замѣчаніе только въ среду послѣ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ: вьходимь въ трапе иже ѥ вечр имы и соухотно и пиюмь воду ѿ ѡвощниꙗ смедомь вчн теже не трапе не ставимь. нь вь по прѣбываю до пѣка тога ко и имы и вьходеще вь трапезоу [166]). Такимъ образомъ, списокъ блюдъ, можно сказать, во всѣхъ вышеупомянутыхъ Уставахъ одинаковъ, но строгость поста въ Дечанскомъ превосходитъ другіе Уставы. Въ пятницу первой недѣли поста и въ Дечанскомъ, какъ и въ другихъ Уставахъ, ради памяти св. Θеодора разрѣшалось вкушать масло и вино. По заамвоннои мл исходимь вь папратоу, говоритъ Дечанскій Уставъ, и пое стмоу Ѳеѡроу благодарованны кан и по давають стоѥ изрoклениѥ анафо и вьходимь вь трапезоу.

---

[162]) Съ подобнымъ же замѣчаніемъ мы встрѣчаемся въ Погодинской Тріоди № 42. Здѣсь послѣ указанія порядка вечерни въ пят. г. не. говорится: аще лі же не творим прежесщнную. поставим. стих. ѕ. (л. 25), и далѣе излагается порядокъ вечерни, если не бываетъ литургіи (хотя этотъ день, какъ видимъ, есть пятница).

[163]) Уст. № 93, л. 66 об.

[164]) Ibidem, л. 70 об.

[165]) Уст. № 1136, л. 1; Опис. лит. ркп. т. I, стр. 515.

[166]) Уст. № 93, л. 69.

вькоушаемь масла и вина стго ра[167]). Вкушеніе же рыбы разрѣшалось великимъ постомъ въ Дечанскомъ Уставѣ только два раза. Покаютже вѣти, говоритъ Уставъ, ѥко прѣ всоу стоу. м. цоу прѣѥхомь двашь ясти рыбоу на празкъ благовѣщениꙗ и внѣ цвѣтноу[168]).

Выносъ Креста въ недѣлю крестопоклонную отчасти напоминаетъ практику Евергетидскаго Устава, сходную съ современной. Нѣкоторыя детали даже буквально сходны. Такъ, столикъ, на который кладется крестъ въ Дечанскомъ названъ четверонożцемь (τετραπόδιον). Передъ поклоненіемъ открывалось хранилище, въ которомъ лежалъ св. Крестъ: приходить иѥреи приносе чтное дрѣво прѣ стые двери таможе прѣоуготовань да ѥ. д. роножць и полагаютъ ѥ нань и абиѥ глаѥ кртоу твоѥмоу покла ѿврьзьше же хранилницоу почнеть покланятисе прѣстатель иѥреи[169]). Поклоненіе св. Кресту совершалось, какъ и въ Евергетидскомъ, сначала однимъ предстоятелемъ, а потомъ и всей братіей попарно: почнеть покланятисе прѣстатель... пото вьходеть враꙗ покланяющесе по два поноу и[170]).

Въ вербное воскресенье, по Дечанскому Уставу, на утрени послѣ Евангелія поется Воскресение Христово видѣвше и происходитъ цѣлованіе Евангелія: ѥга же лобзають враꙗ ѥулиѥ Раздають игоумьнь ваиѥ[171]). По окончаніи же утрени, согласно съ Студійскимъ Уставомъ и Алексѣевскимъ, совершалась литія: и бываѥ литиꙗ извнѣ монастирꙗ.

Умовеніе ногъ въ великій четвергъ совершается, по Дечанскому Уставу, послѣ заамвонной молитвы. Чинъ состоитъ изъ 50 псалма, 5-ой пѣсни канона, стихиръ умовенія, ектеніи и молитвъ: Ги прѣблагыи и неприкосновенны бжтвомь (Goar. p. 592 ed. 1730 an.). Ги бе нашь показавы на числа смѣрению (Ibidem), а также послѣ Евангелія и умовенія ногъ—Ги бе нашь иже по мнозѣи мати (Goar. p. 594)... и по вьзгла помазоуютсе вса враꙗ ѿ оумывениꙗ пом вьхомь вь цркь поюще тро ѡмывше ногы... по дастсе анафора враꙗмь та ѿпц и вьхомь вь трапе поюще вьзнесоу те црꙗ мои бе мои и вькоушаемь вина и масла. Рыбе же не ꙗмы и паверницоу же (какъ и въ Алексѣевскомъ) поѥ вь келиꙗ наших[172]).

---

[167]) Ibidem, л. 70 об.

[168]) Уст. № 93, л. 71.

[169]) Ibidem, л. 73. Въ Еверг.: καὶ ὅταν ἀποθήσῃ τὸν Σταυρὸν ὁ ἱερεὺς εἰς τὸ τετραπόδιον καὶ ἀνοίξῃ τὴν θήκην αὐτοῦ, προσκυνεῖ πρῶτος αὐτός. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 528.

[170]) Уст. № 93, л. 73. Въ Еверг.: προσκυνεῖ ὁ καθηγούμενος μόνος, καὶ καθεξῆς οἱ λοιποὶ πάντες ἀδελφοὶ σὺν δύο εἰσερχόμενοι. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 528.

[171]) Уст. № 93, л. 75 об.

[172]) Уст. № 93, л. 78.

На службѣ св. страстей вкѣ раζбойникь поѥтс ѿ пѣвца и ѿ на҇с, т. е., согласно съ практикой Великой Церкви [173]). Также, согласно съ обычаемъ Великой Церкви и въ великую субботу на утрени, по Дечанскому Уставу, славословию велик иѥреи же ѡблачить всоу стльскоую ѡдеждоу и створить вьхо҇д сь ѥу҇тлиѥмь [174]), а вечерня совершается ѡблькшимсе иѥрешмь кь ѡдеждѣ бѣле [175]). Встрѣча пасхальной ночи совершается, по Дечанскому Уставу, близко къ Евергетидской практикѣ: Подобаѥ испытовати ѥклисиархоу да ѥгда ѿпоустимь лтургию та бываѥт. к. ча҇с нощи и по ѿпу҇с не исходимь из цркве нь сѣдимь на мѣстѣ свои҇х и вьхо҇дть ключарь и даѥть братиамь по четврьти хлѣба и по. ѕ. смокви или финикь и по красоколю вина намже ꙗдшимь бываѥт и чтетн дѣꙗниꙗ апслхи ѥгда же достигнемь кандило жеζьц вьжизаѥть кандла вса по исходть и оударает вь билце и стаклю чтет чьтць. Бслвившоу иѥрею почнаѥ трстом прте поклонимсе. гщ пслмь. н. и абиѥ канни великыѥ соувб... и чтетн великаго ѥпифаниꙗ ѥмоуж зачло. что се мльчаниѥ много. или ѿ словь златоустаго ѿ млнѳ начцо или ѿ ιωан вьскрних. по. ѕ. пѣсс кода велиѥ соубте и икос пот чтетн и прочѥ г. пѣс пот трсто трот гл. к. ѥгда сниде кь смрти и бываѥт ѥктениꙗ и ѿпус. послем исходмь кь пратоу [176]). Если отбросить неодинаковыя чтенія, которыя вообще были разнообразны, то чинъ этой пасхальной агрипніи или панихиды, по обоимъ Уставамъ Евергетидскому и Дечанскому, одинаковъ.

Небольшую разницу составитъ въ ней также умовеніе, совершаемое, по Евергетидскому, въ нарѳиксѣ. Но, по тому и другому Уставу, братія не входитъ въ этотъ день въ трапезу (подкрѣпленіе себя пищей, по Дечанскому, совершается въ самомъ храмѣ, что совершалось, конечно, и въ Евергетидскомъ мона-

---

173) Ibidem, л. 79.

174) Уст. № 93, л. 81.

175) л. 81 об. Тоже и въ Евергетидскомъ Уст.—σημαίνει τὸ λυχνικόν, καὶ δὴ ἀλλαξάντων πλειόνων ἱερέων στολὰς λευκάς. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 555.

176) Уст. № 93, л. 81 об. и 82. Въ Еверг. Μετὰ τὸ τέλος τῆς λειτουργίας, γίνεται πάλιν μέγας διακλυσμὸς ἐν τῷ νάρθηκι, ὁμοίως τῇ μεγάλῃ παρασκευῇ· ἄγομεν γὰρ καὶ σήμερον ἀργίαν τῆς τραπέζης. Εἶτα ἐκεῖ καθεζομένων ἡμῶν, ἀναγινώσκεται λόγος Γρηγορίου Ἀντιοχείας, οὗ ἡ ἀρχή· Ἐπαινετὸς καὶ οὗτος. Καὶ μετὰ τὸ τέλος τῆς ἀναγνώσεως, ποιήσαντες εὐχαριστίαν, καὶ τοῦ μικροῦ συμβόλου κρουσθέντος, εἰσερχόμεθα εἰς τὸν ναὸν καὶ ψάλλομεν τὸν Ν′... καὶ εὐθὺς κανόνα Γαβριὴλ μοναχοῦ· Κύματι θαλάσσης... Ἀπὸ γ′. ᾠδῆς, κάθισμα, ἦχος α′. Τὸν τάφον σου, Σωτὴρ, Δόξα καὶ νῦν τὸ αὐτό· Ἀπὸ ς′. Τὴν ἄβυσσον ὁ κλείσας. Μετὰ τὸ τέλος τοῦ κανόνος, Τρισάγιον, ἐκτενὴς καὶ ἀπόλυσις, εἶτα γίνεται ἀνάγνωσις. Δεῖ γινώσκειν, ὅτι κάμνει ἀφ' ἑσπέρας τὸ ὡρολόγιον ἐκ παντός, καὶ εἰ μέν ἐστιν ὁ καιρὸς ἔσωθεν τῆς ζ′ ὥρας, γίνονται ἀναγνώσεις ἐν τῇ εἰρημένῃ παννυχίδι, καὶ ἀπὸ γ′. ᾠδῆς καὶ ς′. καὶ ἐν τῷ τέλει αὐτῆς· ἀναγινώσκεται δὲ λόγος ἐκ τῆς ἑρμηνείας τοῦ Χρυσοστόμου εἰς τὸ κατὰ Ἰωάννην· Ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ Λόγος, εἰ δὲ διῆλθεν ἡ ζ′. ὥρα, γίνεται ἐν τῷ τέλει μόνον τοῦ κανόνος μία μεγάλη ἀνάγνωσις, ἁπτόντων καὶ τῶν τοῦ ναοῦ πολυκανδύλων. Опис. лит. ркп. т. I, стр. 556.

стырѣ, только въ нарѳиксѣ). Затѣмъ, по обоимъ Уставамъ, слѣдуетъ чтеніе (въ Еверг. слова Григорія Антіохійскаго, а въ Дечан. книги Дѣяній св. Апостоловъ). Далѣе, по обоимъ Уставамъ, слѣдуетъ пѣніе канона великой субботы съ чтеніемъ, по Дечанскому, слова св. Епифанія, или св. Іоанна Златоустаго [177]). Конецъ панихиды тожественъ, по обоимъ Уставамъ, и картина сходства довершается еще упоминаніемъ о возженіи кандилъ, о которомъ въ Евергетидскомъ Уставѣ сказано въ концѣ, въ Дечанскомъ же еще въ срединѣ этого уставнаго замѣчанія.

На Пасху богослуженіе совершается, по Дечанскому Уставу, какъ и въ Алексѣевскомъ, согласно съ практикой Великой Церкви, и потому на всакоу пѣ҃с выва҃ю диⷦанї҃с мала вьноутрь олтарѣ [178]). Въ службѣ недѣли Антипасхи есть также сходство Алексѣевскаго Устава съ Дечанскимъ. Въ обоихъ, напр., нѣтъ послѣ евангелія прокимна Въ неуѣхъ, положеннаго въ Ὑποτύπωσις-ѣ, а также и въ Алексѣевскомъ Уставѣ на службѣ другихъ праздниковъ, напр., Рождества Пр. Богородицы. (См. другія черты сходства Алексѣевскаго и Дечанскаго Уставовъ по отношенію къ Ὑποτύπωσις-у выше стр. 239). Но, съ другой стороны, въ то время какъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ ни еуаⷢлиꙗ оутрьнꙗго (т. е. воскреснаго) не чтоуть. въ Дечанскомъ сⷮ҇ѣ гⷭ҇л. дⷮ҇ анⷮ҇ф. аⷮ҇ проⷦ҇... ѥуⷢ҇ ѿ маⷴ҇ вьскрⷭ҇но. аⷮ҇ [179]). Въ обоихъ Уставахъ Алексѣевскомъ и Дечанскомъ совершенно сходенъ порядокъ послѣ 3-ей пѣсни канона.

Алекс. Уст.

По. гⷮ҇. же пⷭ҇ѣ поютьсꙗ сⷣ҇ѣ. въ окⷮтаницѣ. гⷭ҇лⷭ҇. ѕⷮ҇. Ꙗко посередѣ оученикъ приде спⷭ҇е. слⷡ҇. инⷩ҇и. вⷪ҇. посемь чьтетьсꙗ слово богословца. Обновлениꙗ почтет [180]).

Дечан. Уст.

По. гⷮ҇ пⷭ҇ѣ сⷣ҇ѣ. гⷭ҇л. ѕⷮ҇ ꙗко посрⷣ҇ѣ оученⷦ҇и. слⷡ҇- инⷩ҇. вⷪ҇. аⷮ҇. то гⷭ҇л. чтⷩ҇е вь бⷮ҇огословци ѥмоⷤ҇у зⷱ҇а обновлениѥ чтеⷨ҇ [181]).

Въ послѣпасхальный періодъ оба Устава и Алексѣевскій и Дечанскій согласуются между собою (какъ и съ Ὑποτύπωσις-омъ) въ пѣніи по средамъ и пятницамъ стихиръ крестныхъ прежде

[177]) Слово св. Епифанія читалось чаще всего, напр., мы встрѣчаемъ его и въ Чиновн. Новг. Соф. соб., изд. проф. Голубцовымъ (стр. 208). Толкованіе Златоуста читалось и въ Евергетидскомъ, только иногда на другое зачало, а именно пасхальное. Впрочемъ, указано затѣмъ и это чтеніе.

[178]) Уст. № 93, л. 82 об.

[179]) Уст. № 93, л. 85 об.

[180]) Уст. № 1136, л. 28 об.

[181]) Уст. № 93, л. 85 об.

воскресныхъ, (см. выше стр. 240 и 267), а также въ отношеніи пѣнія каноновъ святымъ и за мертвыхъ. Дечанскій Уставъ, какъ и Алексѣевскій, поетъ каноны за умершихъ только по субботамъ, въ недѣлю же тѣмъ святымъ, которымъ посвящены храмы (въ Алекс. нарочитымъ. Поюмже каи за мртвы вь все соуте пендикостию. Вь пе ве вь соу нау кау пра и стмоу югоже ю црькви [182]) (выдержку изъ Ὑποτύπωσις-а о канонахъ за умершихъ см. выше на стр. 240, прмч. 83).

Служба дня Вознесенія Господня представляетъ въ Алексѣевскомъ и Дечанскомъ Уставахъ нѣкоторую разницу, заключающуюся въ порядкѣ расположенія стихиръ и ихъ количествѣ. Такъ, напр., на Господи воззвахъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ 3 стихиры: Гь вьзнесеся. Ги твоюмоу вьзнесению. и Родися юко самь изволи, а въ Дечанскомъ еще Ги апли... Смотрения твою, при чемъ вмѣсто 3-ей Алексѣевской стихиры здѣсь стоитъ На гора престы. На слава и нынѣ въ Алексѣевскомъ стоитъ первая стихира, въ Дечанскомъ же особая—Недрь очьскы не отлоучисе... На стиховнѣ въ Алексѣевскомъ стихиры 7-го гласа (4-ре), но въ Дечанскомъ самогласны 2-го гласа (5-ть). На утрени въ Алексѣевскомъ Уставѣ степенны гласа, въ Дечанскомъ, наоборотъ, праздничныя (Отъ юности...). Каноновъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ два гла. е Спсителю боу и гла. а твореније германа. Помогшемоу боу, и въ Дечанскомъ тоже два, но первый общій, второй же въ Дечанскомъ гл. д курь иосифовь. Стихи въ Алексѣевскомъ поются на 10, въ Дечанскомъ на 12. Въ Алексѣевскомъ Уставѣ свѣтиленъ обычный сть гь, въ Дечанскомъ, однако, праздничный Оученикомь зрещимь. На хвалитехъ въ Алексѣевскомъ помѣщены три стихиры вьшьдь на крьсть. и томоу подобна в. сла. ині. пьр, и въ Дечанскомъ тоже три, но первая иалиницианглo повторяется, а на слава и нынѣ помѣщена Родисе юко самь вьсхотѣ (3-я на Госп. воззв. въ Алекс. Уст.). Въ Алексѣевскомъ есть и стиховныя стихиры Ги вьзносимоу ти, поемая 3-жды, но на слава и нынѣ помѣщена стихира Ги апли юко видѣша тя. Въ Дечанскомъ же стиховенъ нѣтъ, и, какъ обычно, въ праздничные дни поется великое славословіе. Вечерня этого дня сходна тѣмъ, что въ обоихъ Уставахъ помѣщенъ великій прокименъ и присоединяется также служба Минеи

---

[182]) Ibibem, л. 87. И се мѣсто есть, говоритъ Алекс. Уст., юко ѿ стжня пасхы. до всѣхъ стыхъ вь неде. ни стиръ и ни ка. стаго не поють. аще не нарочита стаго памать сьтвараються. Уст. № 1136, л. 31 об. На оутрнѧ. рекше вь соу. (5-ой нед. по Пасхѣ) на оутрнї. по пѣ ѱалтырнѣ. поються кано. г. вьскрѣ. д. гла. ї покоинѣ. и стго. Уст. № 1136, л. 37.

(а въ Алексѣевскомъ и Октоиха). Стихиры же опять неодинаковы. Въ Алексѣевскомъ на Господи воззвахъ поются І-Егда приде Хе :· Сшьдшеѥюестьство ·:· Ги танноу неиздреченноую ·:· а въ Дечанскомъ— самогл пра. г. гл. а и, кромѣ того, затѣмъ изъ Минеи. Стихира на входѣ въ обоихъ Уставахъ праздничная. На стиховнѣ въ Алексѣевскомъ стоятъ стихира. крьнн. дкл. кь шктаицѣ. и мчнк и только на слава и нынѣ празднику (Ѩдрь шчьскыхъ), а въ Дечанскомъ на ст. по. пра. гл. а. Нлниции ангаль. сла ин гл. ѕ. На гора. прсты. Тропарь въ обоихъ Уставахъ помѣщенъ праздничный. Преобладаніе въ Дечанскомъ Уставѣ, сравнительно съ Алексѣевскимъ, пѣснопѣній праздника, болѣе торжественное исполненіе канона (на 12 вм. 10 стиховъ Алексѣевскаго Уст.), большее количество праздничныхъ пѣсно пѣній (особый свѣтиленъ), совершенное отсутствіе пѣснопѣній Октоиха, вообще сравнительно большая торжественность богослуженія въ этотъ день можетъ быть объяснена тѣмъ обстоятельствомъ, что день Вознесенія Господня былъ главнымъ престольнымъ праздникомъ въ Дечанскомъ монастырѣ и, такимъ образомъ, торжественность службы этого дня можно объяснять отчасти и чисто мѣстными обстоятельствами.

Вечерня въ день 50-цы въ Дечанскомъ Уставѣ, повидимому, совершалась отдѣльно отъ литургіи. Вь тоужде не. стыѥ пентикосе. ве. клеплюмь позаране слубе ра поклоненин коленомь [183]). Въ Алексѣевскомъ Уставѣ не содержится признаковъ, по которымъ можно было бы съ точностью сказать о времени совершенія этой вечерни. Порядокъ службы послѣ праздника 50-цы согласуется въ Дечанскомъ и Алексѣевскомъ Уставахъ. Такъ, въ нихъ обоихъ во всю эту недѣлю до пятницы вечера поются сначала стихиры и каноны праздника, а потомъ святого, а въ пятницу на вечернѣ и въ субботу на утрени все поется только празднику. Разница лишь та, что въ Алексѣевскомъ Уставѣ упоминается о трипѣснцахъ Тріоди и стихирахъ Октоиха, а также о порядкѣ пѣнія двумъ святымъ, въ Дечанскомъ же нѣтъ этого упоминанія, но за то относительно пятницы и субботы, а также понедѣльника 50-цы въ Дечанскомъ упомянуто, что служба святыхъ, память которыхъ придется въ этотъ день поется на повечеріи. Въ Алексѣевскомъ же Уставѣ замѣчено, что служба св. Іоанна Предтечи, а также нарочитыхъ святыхъ можетъ пѣться съ службою праздника. Вотъ какъ формулируютъ оба эти Устава свои постановленія о соединеніи службъ тріодной съ минейной въ недѣлю Пентикостіи.

---

[183]) Уст. № 93, л. 92

Алекс. Уст.

На всѧкъ же дьнь. дондеже коньчаѥтьсѧ праздьникъ. поѥтасѧ. в҃. кано. праздьника. гла. з҃. и. д҃. ѡкось ѡкоѡнъ. [184]) и съ канъмь стаго и съ трьпѣми. аще ли ѹко двою стою память. имать дьнь. кано. праздьника не поѥтьсѧ. нъ тъкмо стою и трьпѣна... всегда же на стихнѣ. на вечерни и на заѹтрь. поють ѿ стиръ праздьника. ѥдина пьрвоѥ. таже въ ѡктаицѣ. и ѥдинъ мчнъ. и в҃ ·:· Въ сре же. и въ пѧтъ. глѥтьсѧ. в҃. крьстьна. ти мчнъ. сла. инѣ. въ в҃. мѣ. праздьникоу. а на ги вьзвахъ. аще ѥдиного стаго памѧть боудеть. поютьсѧ. г҃. стири. праздьника. и по тѣхъ. триже. стаго. и в҃. аще ли двѣма стыма. тою стира поютьсѧ тъкмо. на сла. и инѣ. праздьни. ст. же. на всѧкъ дьнь поютьсѧ. праздьникоу же и стымъ... Въ пѧкъ. тоя же не. по пенко. на кѣрни. ѥгда праздни проважаѥ... на ги вьзва... поють стира гла. ѕ҃. Неразоумѣюще ꙗзыци ги (т. е. праздничныя) и прочая ꙗже пото праздьни... и кано. на оутрия. рекъше въ соу и ст. и ко. и стира. на хвали га. и на стихнѣ. и ино все тако поють. ꙗко же въ тъ праздьни. а за мьртвыѧ отиноу не поють ·:· Подобаеть бѣдѣти. ꙗко въ тоу не. пѧнтико. и на оутрия. сирѣчь въ понедѣлникъ. стаго аха не поютьсѧ ни кано. ни стира стымъ. аще не ключитсѧ коли ѡбрѣтение чьстьнꙑꙗ главы прча въ понедѣлникъ тъгда во поютьсѧ и кано. ѥго. и стира. и накъньць же праздьник. аще память стаго нарочита боудеть. поюмъ и того съ слоужбою праздьника. тоже и въ кончанию прочихъ. гьскыхъ праздьникъ бываеть [186]).

Дечан. Уст.

Вѣдиже ꙗко нелю сию. всоу пакерниꙗ поютсе пръже пра стр. на ги вьзва по вь минѣи стомоу сла ин самогла пра на сти пра сла ин самогл. пра вь ѿ ѿклаѥмь на урниꙗ же пое кауне пра ѥдинь по ѥдиномоу по. ѕ҃. с. ирмо по в҃ и вь минѣи стмоу по. д҃. с тако држимь до пека. вне ве творитсе вса слꙋба пра такоже и нау всоу и на лу. Слꙋбоу слꙋкшагосе дне пое на пакерници то пека такоже и вние слꙋкшагосе стго слꙋба поютсе на пакерни того пнека на лу вса слу пра [185]).

Въ постъ св. Апостоловъ въ Дечанскомъ Уставѣ, также, какъ и въ Алексѣевскомъ, если поется аллилꙋїа, то трапеза бываетъ по совершеніи 9-го часа (см. выдержку изъ Алекс. Уст.

---

184) Этотъ канонъ помѣщенъ и въ Уст. Синод. библ. № 380. Очевидно, что начало его представляетъ испорченное греческое выраженіе, возстановить значеніе котораго намъ вполнѣ не удалось.

185) Уст. № 93, л. 92 об.—93.

186) Уст. № 1136, л. 44 об.—45; и 43, (средина цитаты отъ Въ пѧкъ и до знака ·:· сдѣлана по № 330) Уст. № 330, л. 64 и 62; Уст. № 142, л. 19.

на стр. 241). Покаютже вѣти ѩко прѣ все сиѥ по ѥга се случа аллуа. творимь. д. цоу и по ѩмы и ѥдноу днемь Рекше по вѣрнои и. д. мь ча. ѥга же случи вь гь ѩмы и два. дне все же стоить на расоужени игоумена [187]). Упоминанiе о волѣ игумена часто встрѣчается и въ Алексѣевскомъ Уставѣ. Напр., о трапезѣ въ постъ св. Филиппа, уставъ котораго соблюдался, вѣроятно, и въ постъ св. Апостоловъ, какъ объ этомъ можно судить по аналогiи съ Ὑποτύπωσις-омъ (см. выше стр. 256–257), въ Алексѣевскомъ Уставѣ говорится: рыбы же оуко. аще изволиться игоуменоу ѩсти въ соуботоу и въ нед. или въ инъ праздьнии днь не браним [188]). Ссылки на волю игумена въ Алексѣевскомъ Уставѣ дѣлаются довольно часто. Такую, напр., ссылку мы встрѣчаемъ въ главѣ. О попѣхъ и о дияконѣхъ, гдѣ говорится, что поставляются въ эти степени аще кого игоуменъ. въсхощеть [189]). Особенно же подробно трактуется о власти игумена въ главѣ Мьнишьскыѣ заповѣди живоущихъ въкупискии, гдѣ подробно говорится и о дължьнѣмь. игоуменоу ѿ минихъ покорению (см. выше стр. 318).

Дечанскiй Уставъ не имѣетъ общежительной части, а только богослужебную. Въ своей же внутренней жизни Дечанскiй монастырь, какъ можно предполагать, руководился Хиландарскимъ Типикомъ. Хиландарскiй же Типикъ, наоборотъ, не имѣетъ богослужебной части, а въ своемъ богослуженiи руководился особой краткой записью iерусалимской редакцiи, открытой проф. Дмитрiевскимъ и хранящейся въ библiотекѣ Хиландарскаго монастыря за № 66 (70) [190]). Хиландарскiй Типикъ вмѣстѣ съ Студеницкимъ являются послѣ Алексѣевскаго Устава единственными пока представителями славянскихъ ктиторскихъ уставовъ. Но такъ какъ послѣднiй изъ нихъ, т. е. Студеницкiй, былъ, по заявленiю проф.

---

[187]) Уст. № 93, л. 94.

[188]) Уст. № 330, л. 207.

[189]) Уст. № 330, л. 232.

[190]) Послѣ находки даннаго списка проф. А. А. Дмитрiевскiй отказался отъ своей первоначальной мысли, что Хиландарскiй монастырь руководился въ богослуженiи Евергетидскимъ Типикономъ подобно тому, какъ тѣмъ же Типикономъ руководился и монастырь св. Маманта (см. Опис. лит. ркп. т. I, стр. XLIX—LII и „Труды Кiевской Духовной Академiи“ 1905 г. кн. VII, стр. 484). Къ этому побудилъ почтеннаго профессора и сдѣланный ордин. академ. Ягичемъ анализъ Евергетидскаго Типикона по сравненiю съ Хиландарскимъ. (В. ЈАГИЋ. „Типик Хиландарски и његовъ грчки извор“ Биоград 1899). Оказалось, что, при сходствѣ обоихъ Типиконовъ, есть въ нихъ много и отличiй. А такъ какъ проф. Дмитрiевскiй строилъ свое предположенiе о примѣненiи въ Хиландарскомъ монастырѣ Евергетидскаго богослужебнаго Устава на сходствѣ второй общежительной части

Дмитріевскаго (Опис. лит. ркп., т. I, стр. XLVIII прмч.), только копіей перваго, то представляетъ, собственно, интересъ и значеніе Хиландарскій Типикъ. Поэтому мы считаемъ нужнымъ сопоставить его съ Алексѣевскимъ Уставомъ. Это сравненіе двухъ названныхъ Уставовъ, въ связи съ сличеніемъ другихъ, произведеннымъ ранѣе, еще яснѣе обрисуетъ предъ нами *типъ* ктиторскаго Типикона и покажетъ, что славянскіе Уставы ничѣмъ не умалены предъ своими греческими собратьями, но имѣютъ съ ними одинъ общій обликъ.

Евергетидскаго Устава съ Хиландарскимъ, то, послѣ сравненія этихъ двухъ Уставовъ, произведеннаго В. Ягичемъ, сила подобнаго мнѣнія ослабѣла. Проф. Дмитріевскій, отказавшись отъ этого тезиса, нашелъ упомянутый списокъ Устава, который, какъ онъ утверждаетъ, и былъ руководителемъ богослуженія въ Хиландарскомъ монастырѣ. Мы уже говорили выше (см. стр. 266) о той связи, какая существовала между Дечанскимъ и Хиландарскимъ монастырями. Если принять упомянутый Уставъ № 66 за Уставъ Хиландарской обители, то эта связь можетъ быть подчеркнута еще однимъ штрихомъ, а именно, что Дечанскій Уставъ составленъ былъ подъ вліяніемъ Устава № 66. Въ Уставѣ Дечанскомъ, хранящемся въ Имп. Публ. Библ. подъ № 93, къ сожалѣнію нѣтъ начала, чтобы судить о сходствѣ заглавій обоихъ Уставовъ, но, сравнивая синаксарь того и другого, нельзя не замѣтить близкаго соотношенія между двумя этими Уставами. Изъ сличенія памятей въ сентябрѣ мы нашли только въ трехъ числахъ разницу между Уставомъ № 66 Хиландарской библіотеки и Дечанскимъ № 93 И. П. Б. Подъ 1-мъ числомъ (см. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1905 г. іюль, стр. 485) въ Хиландарскомъ Уставѣ № 66 не хватаетъ противъ Дечанскаго памятей иконы Пресв. Богородицы Мисїянской и муч. Анѳалы; подъ 4-мъ въ Хиландарскомъ Уставѣ № 66 нѣтъ памяти св. младенцевъ (мучениковъ) и св. мученика Ермія; подъ 21-мъ нѣтъ памяти св. Кодрата, **иже въ магнисии** (л. 18 об.). Впрочемъ, въ октябрѣ въ Дечанскомъ Уставѣ тоже въ свою очередь не хватаетъ памяти св. Іоанна Рыльскаго, замѣчено только: **стго прррка иоилꙗ. и стго мчнка юоура. аллуѧ и чте мниѥ ѥго. и стго артемиꙗ** (Уст. № 93, л. 21 об.—22). Въ ноябрѣ же первые 11 дней, которые намъ удалось сличить по Дечанскому Уставу № 93 и по копіи съ № 66, сдѣланной проф. Дмитріевскимъ, сходны до буквальности. Въ январѣ въ обоихъ Уставахъ есть память св. Саввы, а въ февралѣ св. Симеона. Кромѣ того, оба Устава имѣютъ много сходныхъ выраженій въ родѣ, напр., **Се же прѣѥхомь ѿ лавры прпдбнаго ѡца нашего савы и ѿ киновиꙗ бгоносьнаго ѡца нашего ѥуѳимиꙗ** (Уст. № 93 л. 70 об.—71). Вообще между двумя этими Уставами можно усматривать близкое родство, мысль о которомъ усиливается, благодаря знанію тѣхъ историческихъ отношеній, какія несомнѣнно существовали между Хиландарскимъ и Дечанскимъ монастырями. Естественно поэтому было бы заключить, что Дечанскій монастырь руководился и общежительной частью Хиландарскаго Типикона.

Въ Хиландарскомъ Типикѣ 43 главы [191]) (или „словъ"), изъ которыхъ большинство сходится съ содержаніемъ вышеупомянутыхъ Уставовъ Евергетидскаго, Иліи Вомонъ, имп. Ирины и т. п. Но нѣкоторыя изъ главъ весьма близко подойдутъ и къ нашему Алексѣевскому Уставу. Изложимъ вкратцѣ содержаніе Хиландарскаго Типика. Первая глава—общаго характера и представляетъ изъ себя отеческое обращеніе составителя Устава преп. Саввы къ инокамъ, которыхъ онъ называетъ своими „любимцами", оставившими, по слову Христа, все въ мірѣ и пришедшими къ Нему, говорящему: Пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою вы. Ихъ то составитель Устава увѣщаваетъ быть на стражѣ и имѣть не только вѣру (ибо и бѣси вѣруютъ), но и дѣла, убѣждаетъ любить другъ друга и указываетъ на ту награду юже уготова Богъ любящимъ его. Во 2-й главѣ заключены историческія свѣдѣнія о происхожденіи монастыря, а именно, что св. Симеонъ (царь Сербскій и отецъ преп. Саввы), подвигшись любовію, пришелъ на мѣсто Хиландарской обители и взялъ сюда изъ Ватопеда и самаго Савву. Въ 3-й содержится разсказъ объ успеніи св. Симеона. Въ 4-й главѣ говорится о пѣніи 1-го часа (отдѣльно отъ утрени) и о келейныхъ молитвахъ. Въ 5-й содержится наставленіе о причащеніи св. таинъ (3 раза въ недѣлю, согрѣшившимъ же 1 или 2 раза, или, смотря по степени грѣха и указанію игумена, и совсѣмъ не дерзать приступать; непричестнымъ же прѣбывати безъ онаго свѣдѣнія непохвально). Въ 6-й содержится уставъ о пѣніи 9-го часа (послѣ литургіи и отдѣльно отъ нея), а также о вечерни, паннихидѣ (т. е. агрипніи), полунощницѣ и утрени. Въ гл. 7-й о душевномъ исповѣданіи составитель Устава научаетъ иноковъ никого не имѣть своимъ духовнымъ отцемъ кромѣ игумена (въ Алексѣевскомъ Уставѣ говорится о должномъ игумену отъ мнихъ покоренію, но предписанія исповѣдоваться игумену не содержится, ибо эти начала „старчества" составляли особенность пустынножительныхъ монастырей Палестины и Египта). Въ 8-й указаны дни, когда бываютъ агрипніи. Въ 9-й описанъ порядокъ трапезованія въ обычное время, а въ 10-й и въ дни поста. Въ 11-й говорится о праздникахъ Владычнихъ и Богородичныхъ и особенно о праздникѣ Введенія во храмъ Пр. Богородицы. Въ 12-й, подъ угро-

---

[191]) Въ Евергетидскомъ Уставѣ также во 2-й его части 43 главы. Хотя акад. Ягичъ и указалъ разницу между Хиландарскимъ и Евергетидскимъ Уставомъ, но все же несомнѣнно, что послѣдній оказалъ вліяніе на составленіе Хиландарскаго Устава.

зою страшной анаѳемы составитель Устава завѣщаетъ, чтобы Хиландарскій монастырь, согласно царскимъ хрисовуламъ, всегда оставался свободнымъ и находился бы подъ єдинѫю прѣчистою бцею наставницею. Въ 13-й содержится порядокъ избранія и поставленія игумена, а въ 14-й и 15-й о поставленіи эконома и экклисіарха, въ 22-й же перечисляются всѣ главныя должности монастыря (кромѣ вышеуказанныхъ, еще дохіаръ и парикономъ). Въ 16—19 помѣщены поученія къ игумену и братіи. Въ 20-й авторъ Устава настаиваетъ на довѣріи къ игумену и его безотчетности. Въ 21-й говорится о непритяжаніи ни игуменомъ, ни кѣмъ либо другимъ св. иконъ и книгъ церковныхъ. Въ 23-й составитель поучаетъ братію не сходиться для пустыхъ бесѣдъ (сьходещесе. и соуетныю твореще бесѣды). Въ 24-й заповѣдуется нестяжаніе (о не имати никомоуже въ келии ѥденїѣ. ни питїѣ. ни чо. и до мѣнице едне). Въ 25-й, въ противоположность Алексѣевскому и другимъ вышеразсмотреннымъ Уставамъ, не указано числа братій и, подобно главѣ 42 Устава ἐν τῷ Μοναχείῳ (см. выше стр. 315), дается правило: лоучe единь творе волоу гнoу паче ѿ множьства безаконьникь. Въ 26-й составитель Устава требуетъ, чтобы братія работала сама. Въ 27-й заключаются правила как подобаеть давати одежоу и обѹщу. Въ 28-й говорится о невьстающихь вь цръковь како ихь подобаеть наказовати (1-й разъ 30 поклоновъ предъ игуменомъ и братіей, 2-й разъ 60 и 3-й 100 разъ) и о чтеніи на трапезѣ. Въ 29-й излагается о тмь ѥкомѹже не варити особь ни ѥсти ѹ кели (кромѣ только гостей). Въ 30-й повѣствуется о хиротоніи эконома и ключаря. 31-я глава заповѣдуетъ, чтобы игуменъ наставлялъ братію. Въ 32-й напоминается о необходимости эконому, экклисіарху и др. добросовѣстно исполнять свои обязанности. Въ 33-й повторяется тоже ключарямъ, пекарямъ, рыбарямъ и др. отсылаемымъ на службу изъ монастыря. Въ 34-й говорится о посылаемыхъ для сбора милостыни. Въ 35-й—о ктиторскихъ панихидахъ (13-го февраля и 21-го іюня), а въ 36-й и о панихидахъ по всѣмъ умершимъ братьямъ. Въ 37-й главѣ излагаются условія постриженія, въ 38-й заповѣдуется участливое отношеніе къ больнымъ и странникамъ. 39 гл. обращается къ игумену, къ эконому и ко всей братіи съ увѣщаніемъ хранить все написанное въ Типиконѣ. Въ 40-й главѣ рисуется, каковъ долженъ быть уходъ за больными. Глава 41-я содержитъ другое поученіе игумену, а 42-я завѣщаніе самаго св. Саввы и, наконецъ, 43-я говоритъ о чтении сего типика. на вьсѣкь мць. и сконьчавати го. паче же и на паметь ктиторокоу исчитати его.

Изъ всѣхъ указанныхъ главъ интересны для сопоставленія съ Алексѣевскимъ Уставомъ 9-я, 11, 13, 27, 29, 33, 35, 38 и 40.

Глава 9-я вполнѣ соотвѣтствуетъ вступленію во 2-ю часть Алексѣевскаго Устава.

Алексѣевскій Уставъ.

І-Єлико же оубо подобаше слоужбѣ. въ бжтвьныихъ пѣниихъ оуставити въ прѣже приатьныихъ книгахъ ничьсоже рекохомъ. мко се чьто оставивъше. нъ особьствьно оучение соущимъ сътворьше. понеже мже о дховьнѣмь мдении. сице бо слово сщнное пѣние. наричметь подобьнѣи вонецъ приати. поужьно бо оубо боудеть вьсмко. и о телесьнѣи прѣдати и расмотрити. въгда чистѣимъ подвижьникомъ примати пищю. и съ вацѣмь доброчиньствѣмь. и оутворениемь. и врѣмена раздѣлити и наоучити. въ коеждо сихъ подобное трѣбьвание. прочее же прѣдложити. и о прочимь оустроении мнихомъ. въ црквьнѣи же слоужбѣ. и вьсьде по чиноу. нъ прикасаимъсм оуже начатию. и ѿсюдоу въ слѣдъ приснопамѧтнаго оца нашего ѳеодора. хотмщиеи и творящие. имиже онъ о тѣхъ въздакони. мко ни добрѣе сего можеть кто обрѣсти. или чимь пользнѣе минишьскоумоу стоумоу исплънению. въгда и како подобаеть въходити въ трапезьницю. повьсмкомь чиноу иже на обѣдѣ. и да поутьмь намъ слово проходить. паребѣе о врѣмени заповѣдати. и о въходѣ на обѣдъ [194]).

Хиландарскій Тип.

Врѣме бо есть прочее и о трапезѣ помѧноути. ѿ мдени и ѿ прочихь елико бо сьставоу телесномоу оуказоуетьсе, мко же бо и мы ѿ двою сьложени есмы. дшею же глю и тѣломь. такожде. иже соуть манастыроу. да дша бо емоу пдбно разоумѣють се. еже вь пѣхь вса бголѣпнаа слоужьба. тѣло же то и самь манастырь и елико намь на потрѣбоу телесемь. понеже доволно се сь бмь. ѿ дши самои рекосьмы. лѣпо есть и о тѣлесемь прилоучеи рещи. и о пищи оузаконити. и ѿ иномь жити елико манастырѣ сьставоу доволно поминають се. испытьно исказати намь. еже есть не мне родити ѡ потрѣбахь вьзращати хотещоумоу свои манастырь. да рекоу оубо и сие и мнѣ оубо вьзлюбленымь ѿцемь и братии [192]) пдбно прѣдати [193]).

Порядокъ входа на трапезу въ обоихъ Уставахъ одинаковъ, а именно: послѣ литургіи (въ Хиландарскомъ по бывъшемоу

[192]) Совершенно иной тонъ, чѣмъ въ Алексѣевскомъ Уставѣ; тамъ говоритъ ктиторъ-патріархъ, а здѣсь ктиторъ, хотя и князь, но отрекшійся отъ всего мірского и отъ власти инокъ.

[193]) Типик Хиландарски по препису епископа Димитриjа, стр. 10 Београд, 1898.

[194]) Уст. № 330, л. 196 об.—197.

антїклизмоу въ папрьтѣ), принявши антидоръ (въ Хиланд., по анафорѣ, а въ Алексѣевскомъ и блгнию братия приюти) братія входила на трапезу съ пѣніемъ 144 псалма (въ Хиландарск. хотя не указанъ именно 144, но это обычный псаломъ во всѣхъ Типикахъ). Порядокъ поведенія монаховъ за трапезой въ обоихъ Уставахъ одинаковъ.

Въ 11-й главѣ отмѣченъ мѣстный, ктиторскій праздникъ Хиландарскаго монастыря.

Алексѣевскій Уставъ.

Въ праздьникъ же прпднаго оца нашего алексия. да боудеть оурокъ по прѣданию ѿ боутьника. и да ѣдять мниси рыбы. и дають имъ по. д҃. чашѣ оурочьныя. и да боудоуть хлѣби чисти съпоудокъ добрыхъ. въ единомь съпоудѣ шести хлѣбомъ. и мнихомъ да разрѣзанъ боудеть единъ хлѣбъ на. д҃. части. и да възьметь четверть къждо. бѣльцемъ же на. ѕ҃. части. и тѣмъ къждо шестоую часть дадять.

Тотъ же порядокъ соблюдался въ Алексѣевскомъ монастырѣ еще на Пасху.

Въ стое же и свѣтлое тържьство тържьствомъ. реко же въ великоую нед. въ нюже истиньнаго бга нашего іс хса. из мрътвыхъ въскрьсение свѣтло праздьноуеться. да бывають оурокъ. по прѣдъложению ѿ боута. хлѣби же чисти да оуготовають въ великоую собтоу. и да разрѣзають въ великоую недлю. къждо хлѣбъ. мьнихомъ оубо на. д҃. части... и т. д. [195]).

Хиландарскій Тип.

Вьси оубо бжьствьни. блчни празници. прѣсте же блчце біе наставници нашѣи да праюуть се инѣхь прѣбыша вь пѣні рекоу и вь свѣщахь. и вь вашемь ѣдени. А стое вьведение праздь. еже ста стымь глемь. свѣтьло вами да праздьноуетьсе свѣтло и многотварьно празникь бо есть празникомь. и трьжьство трьжьствомь. вь томь же да оубодими боуть на трапезоу колико мощьно. и паче и на брата подадите. вь хлѣбѣ и винѣ колико боудеть братие [196]).

Послѣднее замѣчаніе Хиландарскаго Типика находитъ себѣ соотвѣтствіе и въ Алексѣевскомъ Уставѣ, съ тою только разницею, что въ монастырѣ патріарха Алексѣя, согласно его завѣщанію, на вьсякъ днь избывающее брашьно. прѣдъ братиа просящии братии нашеи. келарьмь да прѣдано боудеть [197]).

---

[195]) Уст. № 330, л. 209 об. и 211.

[196]) Хиланд. Тип., стр. 13.

[197]) Уст. № 330, л. 200 об.; Уст. Кир.-Бѣл. б. № 275/532, л. 332.

Глава 13-я, трактующая объ избраніи игумена также имѣетъ много общаго въ обоихъ Уставахъ.

Алексѣевскій Уставъ.

Вънегда оубо игоумен ѿ сего житиꙗ ошьдъ. на вѣчьнаꙗ прѣиде села... по три дн҃и. обьщюю м҃тку же и постъ сътворивъше. теплѣ божьство да оумолѧть. ꙗко достоинаго ꙗвити. и паствьное пороучити правление. посемь прѣдлежащю ст҃моу еу҃алию. да изберѹть югоже аще вѣдѧть и вѣрою права. и житиемь цѣломоудрьна. и строению достоина и могоуща мьнишьскоую хѫтрость и все оустроение манастырьское добрѣ съхранити. и. л҃. и. г҃. лѣ҃. прѣшьдъша. и брачьнꙑꙗ отиноудь бесѣдꙑ непричастьна... симь же образъмь изьбранию бывъшю. аще юдинѣмь вьси коупьнымь разоумъмь боудоуть. бл҃гть. боу҃ и владычици нашеи застоупьници бц҃и. ꙗвѣ бо ꙗко ѿ вся братиꙗ любимъ итъ. и боу҃ вьсмко възлюбленъ юсть. аще ли того не боудеть. тъгда оубо изьбрании трьми причьтаниꙗ да проидоуть. прѣдълежащꙗ вьсѣмъ. трепещющемъ ст҃хъ словесъ. и всевидьнаго соуда. безвьсмкого оумилениꙗ изволение творѧщимъ. по сихъ же къ ст҃оумоу приходѧще патриархоу. да просѧть сами поставити ѿ ст҃ости юго. молимъжеся томоу. и крѣпъко юмоу приносимъ моление. молѧщеся троудъ прѣди въсприяти. и манастырь постигноути. и братии всеи събравъшися. и прѣбывѣи юго роуцѣ назнаменати. прѣдъложенаго игоумена. или прочьтенаго ꙗвѣ къ трьхъ юдиного. или оного на немь же вси бꙑша коупьно разоумьнии. и прѣдание вьсѣхъ иже въ манастыри юмоу со-

Хиландарскій Тип.

Егда прѣставиться игоумань ѿ вась къ бо҃у: или своимь хотѣниемь ѿставить игоуменьство. то да избираеть иконом и клисиѣрхь ѿ братие до. г҃. или и до кі҃. иже соуть старѣиши. и да внидоуть вь цр҃ковь. и да промыслеть себѣ игоумена. иже имь хощѧть не тъкмо телесьнѣи ѿчи ѿврѣсти нь и дш҃евнѣи. иже боудеть знаемь всею братиею. вь добродѣтели. и правдѣ и прѣпо҃би. имоущоумоу дрьзновеньно рещи. придѣте чѧда и послоушаитѧ мене страхоу гн҃оу наоучоу вы... а да не боудеть наговорениꙗ ра҃и похоте телесныхь на испалнение. и сего излѣзьшѧ и всѣмь вь ѣвление боудеть. И симь ѡбразомь поставлꙗти вамь игоумена. влѣзшимь вамь всѣ҃ вь цр҃ковь и вьзьмше си҃ типикь. и положьше на ст҃ои трапезѣ. и станѣ прислонити кь ст҃ои трапезѣ. и повелеть избраномоу внити вь олтарь, сь обычнымь тр҃стомь и сь тропари... и поклонившоумоуся. г҃. до землю прѣ ст҃ою трапезою. и вьзьмшоумоу ѿтоудѣ си҃ типикь. и жьзль. глющимь всѣмь. достоинь. и достоиноу соущоу стати на достоинѣмь мѣстѣ игоуменьско. и ставшоу юмоу. боудеть цѣловань всею братиею. и ѿтолѣ быти юмоу вашемоу игоуменоу бж҃мь поставленоу.

бою къ немоу творити... и вьсꙗ боудоуть добрѣ. силою оубо всѣхъ съдѣтеля. мт҃ью же сьде чьтомꙑꙗ блч҃ца. нашеꙗ приснодв҃ꙑ и чт҃ꙑꙗ бгомт҃ре [198]).

и пречт҃ые гж҃е и влч҃це бц҃е наставнице. поспѣшьствоующоу юмоу [199]).

Сравнивая эту главу по обоимъ Типиконамъ, при общемъ сходствѣ выступаютъ и детали отличій, а именно въ Хиландарскомъ монастырѣ клали на престолъ Типикъ, а не Евангеліе. Въ Алексѣевскомъ указанъ предѣльный возрастъ для игумена и выходъ изъ того случая, когда братія не сходилась на выборѣ одного лица. Здѣсь опять съ ясностію вырисовывается, что Алексѣевскій монастырь былъ ктиторскимъ, патріаршимъ. (Ср. также описаніе поставленія игумена въ Хиландарскомъ Типиконѣ съ описаніемъ по Типикону Космосотира, см. выше стр. 317).

Глава „объ одеждѣ и обуви“ касается разныхъ сторонъ этихъ предметовъ въ Алексѣевскомъ и Хиландарскомъ монастыряхъ; въ первомъ обращено вниманіе, такъ сказать, на моральную сторону одежды, а во второмъ на жизненно-практическую.

Алексѣевскій Уставъ.

Никто же оубо ѿ минихъ въ авимоу. или въ какоу любо да облѣчеться одежю. не тъчию юже ѿ роуна. и тоже чрно. или то само чрмьно. или сѣро наричаюмою. да боудеть же имъ вьсꙗко одѣние хоудо и чисто. и никакоже свѣтьло или свѣтьлость имѣꙗ. ꙗко нѣции чрмьнꙑимь бльщанием радоуються. мирьскоую гърдꙑню. бл҃гоговѣнием минишьскꙑимь пагоубьнѣ съмѣшьше. все бо юже нетрѣбованиꙗ ради. нъ оукрашениꙗ ради приюмлеться. оглазованиꙗ имать ог҃ланиꙗ. ꙗкоже великꙑи рече василии. да не боудеть оубо ст҃номоу причьтоу ѿ минихъ. оуродьство и оутворениꙗ мирьскою плътьскою. вьсꙗ же слава ихъ. сирѣчь добродѣтели благолѣпию... Великаго бо василиꙗ ст҃ѥное одѣние. иже въ власꙗницѣхъ. и ни въ какꙑихъ вретищихъ одѣнъ бѣ юже и до нꙑнѣ цѣло юсть. много бꙑтꙗсꙗ. славоу же и свѣтьлость и прпд҃бнаго ѡц҃а нашего исповѣдника. феодора. за-

Хиландарскій Тип.

Подобають прочее оуказати ѿ одеж҃и брати. повелѣль бихь да имь даю расе шьвены. нь видѣхь ненавистію диаволею рьптаниꙗ быше вь нихь многа. глаголюще дроугь дроугоу тебѣ больше дано а мнѣ позлѣю. да сего радь повелѣваюмь. ига приде повакь да моу се подасть раса и кошоулѣ. а на годище вьсѣи брати

---

[198]) Уст. № 330, л. 238 об., 239 и 241.

[199]) Хиланд. Тип., стр. 15.

прѣщенни. юдино се юсть. юже и свонскоую одежю хоудоу имѣти дльжно. добрѣишю же ст҃льскоую... подобають же минхомь ничсоже двогоубо кинею зимжı носити. довлално во имь. оутѣха во имь вь годь стоудени. и ничьсоже волѣ дльвою ризоу. тлстии. чрнаго орница скитжı оучащенжı. вь нихьже ходящеи довьльно сьгрѣвающесе тѣми. ни юдиноѧ лютости зимьнжıѧ чювьства приимоуть. вѣмь во ꙗко и зимоу и всѣко ино озлобление сладьцѣ прнобрѣтениѣ ради своюго трьпѣти дльжни соуть. и мантиѧми же тлстжıми пьртѣнами аще хотѧть да одѣваютьсе. а ѿ кожь оустроюнжıѧ. ризжı же и мантиѣ. ꙗже кожюхжı вѣсть нарицати. ѡбжираи ѿричатисе тѣхь хощемь... Подобають же имь. ни вь нарицаемжıхь напогжıвахь ходити. аще не на слоужьбоу кто далече ѿ манастжıра. посьланъ боудеть. или инако немощень. сжı тѣломь. ноужею трѣбоують таковжıѧ одежд [201]).

да се подаеть по перпѣрѣ да си коупоують ѿдежоу. а вь ѡбоуши на игоуменѣ. и на икономѣ та шстаю. вь калигнахь и вь инакои да егоже видеть немоуща да подають емоу. наипаче же црьковникомь. да есть неѡскудьно вь калигнахь. а вь нощь нощьномь роусѣ [200]).

Такимъ образомъ, Алексѣевскій Уставъ предписываетъ скромную одежду для монаховъ, дабы у нихъ не развивалось гордости; затѣмъ онъ также, какъ и Хиландарскій, предписаніемъ скромной одежды предупреждаетъ могущее создаться франтовство (оглазованию) и злорѣчіе и, наконецъ, говоритъ, какъ и Хиландарскій, о своей одеждѣ и объ обуви.

Очень сходна въ обоихъ Уставахъ глава о неяденіи въ келліяхъ.

Алексѣевскій Уставъ.

Да вьходѧть оубо вси вь трапезницю вьсегда. и вькоупь да ꙗдѧть. юже во прнобидѣти комоу обищаѧ трапезжı. и юже сь всею братиею прѣбжıвания. а вь келии ѣсти. вьсѧцѣмь образомь ѿмѣтаюмь. аще недоугомь одржимь боудеть. или ѿ иноѧ нѣкоюѧ ноужд. на трапезницю не можеть прити. понеже мнози дроугжı. и ближнихь прихода извѣтомь

Хиландарскій Тип.

О сихь же и сию вамь. прѣ всѣ. и самою бл҃цею нашею прѣст҃ою бц҃ею наставницею. заповѣдаю вамь. да боудеть всѣмь вамь сию. ѣдению же и питию. а не бжıти вамь по келлѣваемь ни тебѣ самомоу игоумену ни икономоу. ни еклисиерхоу. ни иномоу никомоуже ѿ братию прѣбжıвающе вь

[200]) Хиланд. Тип., стр. 21.

[201]) Уст. № 330, л. 223—224 и 225.

особь тѣхъ ради ѣсти. и повелѣваюемъ. понеже аще кто придеть на посѣщение миниха, церкве оубо въспоминати ѿ страньноприимьцѧ миниха. въ немоуже пристоупль идеть таковаго миниха възвѣщати знаюмаго. или ближьнаго пришьствие въ игоуменоу. и аще повелить прияти и покоити до обѣда. и на обѣдъ призъвати. и обѣдати юмоу съ прочими минихы. сѣдалищю юже на трапезѣ и на питии прияти ѧ. изволениюмь игоуменьмь. противоу лицю вѣрьномоу бывъшю. а юже имѣти нѣкымь. и паче оунжимъ оукропьцѧ. или гърьцѧ. или въ своихъ келиахъ не хощемъ. дѣло бо се тай юдения. юже оци юко мьрзость нѣкако. и инѣхъ страстии матере. и юко се церковую виноу сщенныхъ попечении. добрѣ творѧще ѿгънаша [202]).

вашемь стадѣ. Аще ли боудеть гость манастырски. то повѣсть игоуменоу. аще ли не боуде игоумена да икономоу или кто годѣ боуде ѿ прьвыхь вь манастыри. то на ста възлагаю да оупраки гости ѣко есть повелѣно: того бо ради единого и разлічна ѣдениѣ да бывають игоуменоу. И подаваюмо да есть. елико же ѣвлено. и въ болѣзнь впадьшеи соуть. и сего ради трѣбоують больша ѣдениꙗ же и питиꙗ. на въставь немощьнаго ихь тѣла. се бо свѣстьно. мни ми се и братиямь. прочее съблоудати несъблазньно [203]).

Послѣднее предписаніе Хиландарскаго Устава, касающееся больныхъ, есть и въ Алексѣевскомъ Уставѣ, только въ другой главѣ, а именно о недоужныхъ. и о старыхъ. Здѣсь говорится о первыхъ: ни юдиного же того трѣбоующихъ лишити. ни хлѣба чиста. ни вина добра. ни иного чьсо [204]).

Въ обоихъ Уставахъ есть довольно сходная глава о порученіяхъ, даваемыхъ инокамъ внѣ монастыря и наставленіе, какъ ихъ исполнять. Наставленіе это проникнуто нравственными мотивами.

Алексѣевскій Уставъ.

Єгда бо кто въ слоужьбоу посланъ боудеть. или на жатвоу. или на брание маслинъ приставити. или прилежанию прилежа-

Хиландарскій Тип.

Молоу се оубо ключаремь и хлѣбаремь и рыбаремь. и печалоующихь се ѿ мьскахь. и еже соу оу матохиахь икономи манастырьскихь сель. на дворь посилаемымь. и инамо ѿходещимь. повелѣниемь игоуменовомь. и паче всѣмь слоуже-

202) Уст. № 330, л. 213 об.—214.
203) Хиланд. Типикъ, стр. 22.
204) Уст. № 330, л. 242.

ти. или въ манастꙑрь что принести. или тѧгатисѧ многашдꙑ. или иноу какоу любо киноу оустроити. сице пороучениꙗ юмоу вещи дьржатисѧ. акꙑ великою и неоусꙑпающею око призирающею имѣꙗ. всѣмъ творимꙑмь имь. или добрꙑми или хвалнꙑими. или инако соущими. и хотѧ пороученоую юмоу слоужьбоу. слово на страшнѣмь и неоумолимѣмь соудищи дати 205).

цимь. и слоужению ваша имѣти вседш҃ьно. ꙗко немалоу ѿ тѣхь оупваютѧ се вьзданию. безьвнижьнꙑимь вѣдѣ доблѣеть вь ѿвѣтоу. и боу и намь еже ѿ слоужьбѣ. сьблоудание же и поспѣшьство. А иже свѣдеть книгоу. вьзбранаеть же се имь. за слоужбꙑ. ради еже вь м҃твахь ихь. слоужбоу творити и бꙑті сь братиею на сборищи. поучаваемь нѧ малод҃шіті се. ні ѿнечаиаті. ꙗко мьнещимь се имь погоубꙑшѧ пользоу. нь бл҃год҃шьно же пачѧ имѣти и радостьно. понѧже оукрѣпиль ихъ есть г҃ь себѣ братию по подобию оного послоужіти. иже рече не прідохь да ми послоужеть нь да послоужоу. и положіти д҃шоу мою избавленїе за многихь. зритѧ братие моѧ кою вꙑ дѣло сьврьшаетѧ. зрите комоу подобитѧсе. видите ꙗко начело всемоу бл҃гомоу. сь лоубовию прїходитѧ. что оубо сврьвита. и тоужите ѿ сьхожениꙗ оставьше не радоуете ли ꙗко мои влака х҃ь. да ꙗвѣ братию вашоу оупокоитѧ. радовати оубо и ігратi вамь подобаеть 206).

При сходствѣ содержанія этихъ двухъ главъ, мы видимъ, что въ Алексѣевскомъ Уставѣ преобладаетъ мотивъ устрашенія, въ Хиландарскомъ же увѣщанія.

Главы о ктиторскихъ панихидахъ существуютъ въ обоихъ Уставахъ, но, конечно, въ каждомъ онѣ назначены въ разное время.

Алексѣевскій Уставъ.

Да бꙑваеть и панꙋхида за нꙑ семишдꙑ лѣтѣ. сбирающемъ всѣмъ. въ притворъ ст҃го пантелеимона. идеже нашь ѥсть гробъ. и поющемъ живꙑи въ помощи. и алѣ. съ поконнꙑмь тре. и к. посе. пою. бл҃ни. непоро.

Хиландарскій Тип.

Доблаеть оубо ѡ манастꙑрскꙑхь. доволно же и ꙗко подобно заповѣданꙑми. о оусопшихь ѿць нішихь и братиѥ. да оубо пріемь свѣтьло. и сь всеноцьнꙑмь пѣнием. почисті вамь

205) Уст. № 330, л. 219.
206) Хиланд. Тип., стр. 23.

за мѣр. и поюще. канѡ. ѥди. покои. и свѣ. томоу. по пѣнии. кани непѡ. и по. г. пѣ. свѣ. а по. ѕ. кѡ. съ стіхими пѡ. и тре. по стіхи ке. помани ги ꙗко благ и ги помн. прилѣ. м. да сътварꙗють же сиꙗ панухиды. по повелѣноумоу раздѣлению. пьрваꙗ оубо въ соу. пантикостиꙗ. втораꙗ же въ времꙗ по стхъ аплъ. третиꙗ же въ. ві. мцꙗ. сирѣчь прѣ двою дьноу обновлениꙗ црке прѣстꙑꙗ бцꙗ. ѥже починають. въ. ді. того. мцꙗ. четвьртаꙗ въ пѡ. стго филиппа. и пꙗтаꙗ въ соу. мѧсопоустноую. сирѣ. въ пѧкъ. вер. а. з. въ еі. марта мцꙗ. рекъ. прѣ двою дьнью стго алѣѯиꙗ. и сеже заповѣдаѥмъ. извѣстоуѥмъ да по оубьствии нашего въ гоу. да хотꙗ. на вьсꙗкъ вeръ мни. въ ꙗвленіи притворъ стго пантелѣимона. по ѿпоущении павеpницꙗ и да творꙗ за нꙑ. мѡ. къ боу. съ скроушенїмь срцмь. и съ смѣренїимь дхмь. по реченоумоу образоу[208]).

памꙗть трьстго и приснопаметьнаго ѡца нашего и ктитора кур семеѡна мни. еже есть мца феврара. вь. гі. еже праздьновати вамь свѣтьло. и пѣтиемь. и свѣщами. и вь вашемь ѣдени и пiтi. паче подаите хлѣбь и вино на врата кто се прилоучи вь тои днь. и сие вамь вѣдѣти. єре многащь прилоучаютьсе сиꙗ паметь. вьноутрь великихь пость. да пѣти вамь прѣже пѡ. а вечерь на пахидѣ (sic) податї вьсѣи брати по свѣщи да поють дрьжеще надь гробомь.

О панад настасиинѣ.

Синимь же образомь пѣти вамь и на паметь блаженопочивьшиѥ бывьша иногда подроужиꙗ его. анастасиѥ мниxи ·:· мца іѡ. ка. [207]).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что составитель Устава и ктиторъ монастыря Алексѣевскаго назначаетъ панихиды за себя лично, а составитель Хиландарскаго Типика за своихъ предшественниковъ.

По отношенію къ главѣ Хиландарскаго Типика, говорящей о помощи нищимъ и больнымъ есть соотвѣтствующее мѣсто въ Алексѣевскомъ Уставѣ, озаглавливаемое о недоужьнх. и о старыхъ.

Алексѣевскій Уставъ.

Въ братомъ приходꙗщиемъ. и трѣбоующимъ подавати нѣчьсо ѿ сихъ. донъдеже же имать. и пакꙑ ѿ хранильника примати и присно трѣбоующимъ подавати. аще ли кто ꙗко се

Хиландарскій Тип.

Я реною и зѣло хранителное не малоу ползоу и спсение вамь оумножають боеже сие на братѣхь подание. и страньнымь и немощьнымь. оупокоение и посѣщение. ихьже ради гостиницоу ѿ хоулоувьваго нѣкоюг ѡбра-

---

[207]) Хиланд. Типик., стр. 24.

[208]) Уст. № 330, л. 270 об.—271.

много съключаѥтьсѧ страньнъ и без-
домъкъ въ гостиньницю придеть. не-
доугъмь одьржимъ. и тъ тогоже про-
мъишлениꙗ. иже въ манастъири съ не-
доужьнъими. ѿ игоумена и ѿ врачѧ·
да полоучить въ всемь. възлегъ юже
въ съзьданѣмь нами недоужьнъимъ хра-
мѣ. въ притворѹ стою сергиꙗ и вакха.
доньдеже въ стравить. тъгда же по-
добьноѥ на поуть трѣбѣ ѿ игоумена
приимъ съ млтвою да ѿпоущенъ боу-
деть. Понеже и старъимъ оу того же
притвора нами съзьдано бъість [209]).

за испросивъше създахомь. стрньные
же оупокоити братиѥ и немощьные
възлежещеѥ. ѣко мощь поспѣшьствова
о нихъ. оудостоити. нагыѥ же и бо-
сыѥ одѣвати и обоувати. ветьхими
вашими ѿдежами и ѿбоущами не вами
самѣми даваѥмо. се бо не повелѣва-
ѥмы. нь игоуменомь. питати же алчь-
ныѥ. и дши давати ѣкоже рѣсьмо.
оузаконенымь хлѣбомь и виномь. и
сочивомь нѣкимь ѿ врьмы вашеѥ из-
вывающе. изваше бо оть оудрьжаниꙗ
вашего симь быти. понѧжѧ не тыщьно
боуди поиѣ. и ѿ избытъкь и боу оубо
есть лоувьзно. еже есть ѣко възможьно
и оумьршихъ же погрѣбати. страньно-
гробиеже есть тѣхь ради създано [210]).

Въ Алексѣевскомъ монастырѣ, какъ видно изъ главы о томь юко не погрѣбати никогоже въ манастъири, усыпальница была устроена внѣ монастыря. Самъ ктиторъ завѣщалъ похоронить себя въ Студійскомъ монастырѣ, гдѣ онъ мирьскъиꙗ ѿ младъ ногътъ постригъ власъи, а потому, говоритъ онъ, въньгда оубо ти гробъ свои неособьнъ. нѣмъ оупоужьшемъ въ манастъири сътворихомъ. никакоже иномоу комоу ѿ всѣхъ сего творити не оставихомъ. сего бо ради оусъпницю кромѣ манастъирѧ сътворихомъ. нигде ни юдиного же гроба вънѹтрь юго хотѧще бъити [211]).

Глава о больницѣ есть также въ обоихъ Уставахъ Алексѣевскомъ и Хиландарскомъ.

Алексѣевскій Уст.

Подобаѥть игоуменоу тъщатисѧ. юко да врачь свои. или въ манастъири въинноу живъи. въ вѣстръихъ недоу-
гомъ. и скораго просѧщимъ ицѣлениꙗ. аще не придеть къто вьнѥ. страсти же призъиваꙗ. и подаваꙗ. недоужьноумоу съдравиѥ толикъи вѣдъи. нъ врачеви оубо въ манастъири. юкоже речено юсть

Хиландарскій Тип.

Заповѣдаюмь извратити больнымь келию. въ образь добра сиѣю боль-
ницоу и ѿдробе поставити. больнымь на възлежениѥ и на покоище и ра-
ботника имь давати. ѣко симь ра-
ботати вьсѣмь. аще ли по моимь грѣ-

209) Уст. № 330, л. 241 об.—242.
210) Хиланд. Тип., стр. 25—26.
211) Уст. № 330, л. 237 об.—238.

кꙑти потъщати. оустроить же ѥмоу масло различно и пластꙑрꙗ. ино ѥже подокаѥть оуготокати. иже на тѣхъ издаꙗниѥ ѿ хранильника. подаѥмоѥ. да къгда кто къ трѣкокании тѣхъ коудеть. акиѥ подобьнꙑхъ полоучать. покелить же игоуменъ хранильникоу. вьсе на оугодьѥ недоужьнꙑмъ посрѣкаѥмоѥ прѣже коупити и полагати. ꙗко се медъ. орꙋзьѥ. и зелиѥ. соущеноѥ кино. сликꙑ. смокки. и ѥлико крачеки мнитьсꙗ. ельмаже кто соущихъ къ манастꙑри мнихъ. или кѣльць. недоугъмь окꙗтъ коудеть. кье ѥмоу приносить прилежаниѥ. игоуменоу оуко чꙗще къ томоу приходꙗщꙋ. и промꙑшлꙗющꙋ ни ѥдиного же того трѣкоующихъ лишити [212]).

хомь мнози оу езоу оупадоу. да даимь ста и. к. ракотьника. а роулоу келикоую. еже есть огнище кь мѣди скокаи и прѣносимо. кь немь же болещимь оукропь топити. и ина ѣже соуть. ѡнѣмь на оутѣшениѥ по кьзможномоу же ѣже соуть кь ѣдени и пити. и кь прочихь потрѣкахь. игоуменоу покьсегда не рѣтько кь кольницоу приходитї. и кседѣшьно посѣщатї кратчиѥ и комоужо приноситї потрѣкьнаꙗ [213]).

Такимъ образомъ, Алексѣевскій Уставъ и Хиландарскій Типикъ имѣютъ между собою много общаго. Если и встрѣчается въ чемъ либо разница, то она объясняется или мѣстными монастырскими условіями, или индивидуальными свойствами духа составителей этихъ Уставовъ. Вообще же и тотъ и другой Уставъ имѣютъ *типъ* ктиторскихъ Уставовъ, созданныхъ для нуждъ того или другого монастыря.

Итакъ, сравненіе нашего Устава съ Евергетидскимъ и другими ктиторскими показало, что онъ одинаковаго съ ними типа. Общій богослужебный порядокъ сходенъ въ нашемъ, Евергетидскомъ и Дечанскомъ Уставахъ. Нашлось немало пѣснопѣній, богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, присущихъ не одному нашему Уставу, но и другимъ ктиторскимъ. Но не смотря на общее сходство, нашъ Уставъ оказался совершенно самостоятельнымъ ктиторскимъ. Такъ, въ немъ мы часто видимъ особыя молитвословія, которыхъ нѣтъ въ другихъ Уставахъ и которыя составляютъ его достояніе; даже общимъ молитвословіямъ бываетъ часто приданъ иной распорядокъ. Далѣе, въ нашемъ Уставѣ

212) Уст. № 330, л. 241 об.—242.
213) Хиланд. Тип., стр. 27.

есть свои мѣстные праздники. А поэтому, Алексѣевскій, такъ называемый, Студійскій Уставъ, нельзя признавать общецерковнымъ, а только ктиторскимъ, мѣстнымъ Уставомъ. Въ такомъ же отношеніи стоитъ нашъ Уставъ къ другимъ и касательно общежительныхъ правилъ. Онъ имѣетъ одни и тѣ же главы общежительныхъ правилъ, какъ и другіе Уставы, что объясняется, конечно, общностью житейскихъ условій въ монастыряхъ Греціи того времени (между Ирининскимъ Уставомъ и Иліи Вомонъ, Космосотира и Евергетидскимъ мы прямо указывали даже буквальныя заимствованія). Замѣчается, поэтому, единство взгляда на тѣ или другіе предметы, такъ что въ немъ есть одинаковыя, если не по буквѣ, то по мысли сужденія, касающіяся общихъ сторонъ монастырской жизни. Но, съ другой стороны, и здѣсь для нѣкоторыхъ главъ нѣтъ соотвѣтствующихъ въ другихъ Уставахъ; да частное содержаніе и общихъ по названію главъ иногда рѣзко различается, будучи приноровлено къ нуждамъ своего монастыря (глава объ игуменѣ, напр., см. выше стр. 315—320). Вообще же въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ авторъ Устава не даетъ возможности сомнѣваться, что Уставъ его носитъ характеръ чисто ктиторской. Такія выраженія, какъ хощемъ и мы въ ст҃ѣмь семь манастыри и т. п., въ которыхъ ясно видно лицо составителя Устава, какъ нельзя болѣе наглядно выражаютъ это (въ Дечанскомъ Уставѣ мы тоже встрѣчали подобное выраженіе—мнѣ же мнитсе—см. выше стр. 325).

Очевидно, что изслѣдуемый нами Алексѣевскій Уставъ имѣетъ значеніе лишь ктиторскаго, такъ какъ онъ удовлетворяетъ потребностямъ извѣстнаго монастыря. Во всѣхъ нужныхъ случаяхъ составитель Устава выдѣляетъ, при изложеніи общежительныхъ правилъ, свой монастырь изъ ряда другихъ, въ частности Студійскаго подобно тому, какъ это мы видѣли, въ первой богослужебной части Устава. Примѣровъ тому довольно много. Въ главѣ о томь ꙗко не погрѣбати никогоже въ манастыри ктиторъ монастыря и вмѣстѣ авторъ Устава мотивируетъ это правило такъ: ни мы бо сами, говоритъ онъ, своєю волею подвигъшесѧ. своихъ мощии гроба въ немь оустроихомъ. нъ моꙗ оубо волѧ въ стоудиистѣмь паче манастыри. съ прочею братиєю погребеноу быти. идеже и мирьскыꙗ ѿ младъ ногътъ постригохъ власы. и прѣбыхъ до възведениꙗ на высокыи прѣстолъ [214]).

Присутствіе въ изслѣдуемомъ нами Уставѣ студійскихъ обычаевъ не только не говоритъ за то, что нашъ Уставъ—

---

[214]) Уст. № 330, л. 237 об.

Студійскій, но даже иногда подчеркиваетъ его ктиторское значеніе. Напр., въ концѣ Устава есть правила о ѡстанцѣхъ црквныхъ прпбнаго оца нашего и исповѣдника Феодора игумена стоудинскаго. Въ главѣ о стоянии въ црк҃ви мни҃х составитель Устава вводитъ слѣдующую практику, заимствованную изъ обихода Студійскаго монастыря: понеже, говоритъ онъ, старѣишее прѣдание бжтвныхъ оць. въ студиистѣмь манастыри обрѣте. прѣпоясатися дианомъ. и въ чистительскыя одежа присно въ чрныя. тѣмже и поямъ облачити. и на входъ единою. по единомоу входити имъ а не вькоупѣ. не тъчию ничсоже сихъ не похоули нъ и похвали. таковыя обычая и наче оутврди. повелѣваемъ и мы симъ быти. и въ чьстьнѣмъ семь манастыри неразорено бынноу прѣбывати[215]). Здѣсь, такимъ образомъ, хотя авторъ Устава и вводитъ въ нашъ Уставъ студійскую практику, но даетъ возможность ясно отличить, что эта практика принадлежитъ Студійской обители, по отношенію къ коей монастырь, для котораго писался Уставъ и въ жизнь котораго вводились студійскіе обычаи, былъ, однако, самостоятельнымъ учрежденіемъ. За это говоритъ постоянное сопоставленіе, какъ въ данномъ, такъ и въ другихъ случаяхъ правилъ нашего Устава со студійской практикой и Алексѣевскаго монастыря со Студійскимъ. Поэтому насъ нисколько не должно также смущать присутствіе въ нашемъ Уставѣ главы о 9 аллилуаріяхъ аже прпбныи оць нашь исповѣдникы (sic) Феодоръ оустави[216]).

Но всѣ правила студійскаго характера не могутъ сдѣлать изслѣдуемый нами Уставъ Студійскимъ, такъ какъ они одиночны и имъ, какъ мы видѣли, противополагаются обычаи и правила Алексѣевскаго монастыря, при чемъ составитель Устава заповѣдуетъ игумену слѣдовать послѣднимъ. Далѣе, довольно много студійскихъ обычаевъ и богослужебныхъ правилъ мы видѣли и въ другихъ Уставахъ: Евергетидскомъ, Дечанскомъ, но понятно, что, какъ эти послѣдніе не могутъ изъ-за присутствія въ нихъ студійской практики заслужить титло Студійскихъ, такъ точно не можетъ быть названъ Студійскимъ и изслѣдуемый нами Уставъ. Кромѣ того, мы немало нашли въ нашемъ Уставѣ и обычаевъ Великой Церкви, которые опять таки не могутъ поставить нашъ Уставъ въ разрядъ каѳедрально-епископскихъ. Всѣ эти составныя части нашего Устава, а также тотъ мѣстный колоритъ, который мы въ немъ отмѣчали и ясно выраженная личность ктитора монастыря и автора Устава дѣлаютъ нашъ Уставъ ктиторскимъ.

---

215) Уст. № 330, л. 253 об.
216) Уст. № 330, л. 258.

Установивши этотъ фактъ, не лишне снова воспроизвести въ памяти читателя тѣ историческія обстоятельства, среди которыхъ появился нашъ Уставъ, дабы показать, что выводы, достигнутые нами путемъ анализа содержанія нашего Устава, вполнѣ совпадаютъ и съ этой исторической канвой.

Несомнѣнно, все то, что нашъ лѣтописецъ разсказываетъ объ искании преп. Өеодосіемъ Устава, о посольствѣ за нимъ въ Студійскій монастырь, было въ дѣйствительности. Въ игуменство преп. Өеодосія число монаховъ въ Печерскомъ монастырѣ возросло до 100 человѣкъ. При такомъ количествѣ братіи управлять монастыремъ безъ опредѣленнаго монашескаго Устава было, конечно, невозможно. Около этого времени (1051 г.) появился въ Михайловскомъ монастырѣ чернецъ Михаилъ изъ Студійскаго монастыря, у котораго нашелся Студійскій Уставъ. Можно предполагать, что это былъ Ὑποτύπωσις св. Өеодора Студита, который и былъ списанъ преп. Өеодосіемъ. Порядки Студійскаго монастыря несомнѣнно и тогда уже славились на Руси чрезъ приходившихъ къ намъ оттуда иноковъ, какъ, напр., упомянутый Михаилъ и др.; конечно, понравились они и преп. Өеодосію, когда онъ ознакомился съ ними по Ὑποτύπωσις-у св. Өеодора. Но краткость этой записи не удовлетворила преп. Өеодосія, потому, что въ ней не было ни полной иноческо-общежительной части, ни полной богослужебно-синаксарной. Вотъ почему, нѣсколько лѣтъ спустя, преп. Өеодосій ищетъ Устава вновь, но уже въ самой Византіи. Получивъ отъ Михаила только краткую запись, преп. Өеодосій надѣялся, можетъ быть, что въ самомъ Студійскомъ монастырѣ найдется болѣе полная редакція. И вотъ онъ (послѣ 1062 г., по Нестору) посылаетъ туда одного изъ своихъ иноковъ къ Ефрему-скопцу, чтобы тотъ списалъ ему весь Уставъ Студійскаго монастыря. Результаты этого посольства были бы не болѣе успѣшны, чѣмъ и поиски Устава въ самомъ Кіевѣ, если бы около времени преп. Өеодосія не образовался (1034 г.) Алексѣевскій монастырь, ктиторъ котораго патр. Алексѣй, какъ уже извѣстно намъ, далъ своему монастырю Уставъ, заключавшій въ себѣ студійскіе порядки, записанные имъ въ первый разъ. До того времени въ краткомъ видѣ студійскіе богослужебные и общежительные порядки заключались въ Ὑποτύπωσις-ѣ св. Өеодора Студита, при чемъ, вслѣдствіе краткости его, богослуженіемъ Студійскаго монастыря руководили екклисіархи и типикари, а общежитіемъ игуменъ и другія начальствующія лица монастыря. Извѣстный фактъ исторіи, что новые монастыри всегда обращаютъ на себя больше

вниманія, ибо, при жизни своихъ основателей и во время близкое послѣ ихъ кончины, они отличаются неуклоннымъ соблюденіемъ своего Устава и большей строгостью своей духовной жизни. Несомнѣнно, что въ то время, когда явился въ Константинополь посланникъ преп. Ѳеодосія, то слава Алексѣевскаго монастыря, какъ основаннаго на студійскихъ началахъ, была на вершинѣ своего апогея. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, Ефремъ, вѣроятно, и обратился въ Алексѣевскій монастырь за записью патр. Алексѣя. Отличіе ея отъ Ὑποτύπωσις-а заключалось, какъ мы видѣли, въ томъ, что студійскіе богослужебные порядки были выражены здѣсь не въ видѣ однихъ общихъ формулъ, но въ видѣ цѣлыхъ службъ съ подробнымъ указаніемъ литургическаго строя на каждый день. Не было нужды, что въ этой записи было много нестудійскаго, а позаимствовано изъ Великой Церкви и другихъ Уставовъ. Для посла преп. Ѳеодосія и для Ефрема скопца важно было, что тамъ были записаны студійскіе богослужебные и общежительные порядки въ болѣе подробномъ видѣ, чѣмъ въ Ὑποτύπωσις-ѣ; что, такимъ образомъ, можно было удовлетворить желаніе преп. Ѳеодосія имѣть болѣе полную запись Студійскаго Устава. Всѣ данныя были за то, чтобы взять именно этотъ Алексѣевскій Уставъ, а не какой-либо другой. Монастырь находился въ самомъ Константинополѣ и, въ силу уже нѣкоторой общности въ Уставахъ, вѣроятно, имѣлъ близкія сношенія со Студійской обителью, такъ что Ефремъ скопецъ легко и свободно могъ обратиться туда за Уставомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ни въ какомъ другомъ Уставѣ студійскіе порядки не были такъ тщательно записаны, какъ въ Алексѣевскомъ, о чемъ говоритъ и все содержаніе этого Устава. Другіе извѣстные намъ ктиторскіе Уставы появились значительно позже Алексѣевскаго, который былъ однимъ изъ первыхъ по времени ктиторскихъ Типиконовъ съ полною литургическою и общежительною частью и, несомнѣнно, первымъ въ отношеніи полноты записи студійскихъ порядковъ.

Алексѣевскій Уставъ представлялъ, сверхъ того, еще большія практическія удобства для введенія его въ монастырѣ преп. Ѳеодосія. Оба монастыря и Алексѣевскій и Ѳеодосіевъ были посвящены Пресвятой Богородицѣ; главнымъ храмовымъ праздникомъ въ нихъ обоихъ было Успеніе Богоматери. Если бы монастырь преп. Ѳеодосія не былъ богородичнымъ, то правило Алексѣевскаго Устава, гласящее, что въ богородичные праздники не поются воскресныя степенны гласа, а праздничныя, т. е. Отъ юности моеѧ, было бы не-

подходящимъ для Кіево-Печерскаго монастыря, потому что самое правило было исключительно основано на обыкновеніи предпочитать богородичную службу всякой другой въ томъ только случаѣ, если Пресвятая Богородица считалась, или Покровительницей монастыря, или Ей посвященъ былъ главный храмъ. (Обычай этотъ имѣлъ мѣсто въ Уставѣ Великой Церкви и наши теперешнія храмовыя главы имѣютъ тѣсную связь съ его порядками). Затѣмъ, извѣстно, что наши каѳедральныя церкви руководились съ 988 года Уставомъ Великой Церкви, а приходскія его синаксаремъ, т. е. также имѣли обычаи Великой Церкви. Уставъ Алексѣевскій и съ этой стороны былъ вполнѣ подходящимъ для преп. Ѳеодосія, такъ какъ въ немъ не только были порядки Великой Церкви, но подчасъ даже имѣли преимущество предъ другими. При введеніи его въ богослужебную практику нашихъ монастырей, не могло, слѣдовательно, образоваться слишкомъ рѣзкой разницы между практикой каѳедральныхъ и приходскихъ церквей и монастырской. Если принять еще во вниманіе достоинство Алексѣевскаго монастыря, его значеніе въ то время и извѣстность своими образцовыми порядками, строгостью ихъ, превосходившей, какъ мы видѣли (см. выше стр. 261), въ отношеніи пищи даже строгость Студійской обители, то вполнѣ можно согласиться съ тѣмъ историческимъ фактомъ, что въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ былъ введенъ преп. Ѳеодосіемъ Алексѣевскій, а не другой Уставъ.

Факты изъ житія преп. Ѳеодосія только подтверждаютъ это. Всѣ постановленія дисциплинарнаго характера, которыя мы находимъ въ этомъ житіи, заключены и во второй части Алексѣевскаго Устава. Такимъ образомъ, посолъ преп. Ѳеодосія вмѣсто Студійскаго Устава принесъ Алексѣевскій, который, конечно, вполнѣ удовлетворилъ преп. Ѳеодосія, какъ полнотою своего содержанія и присутствіемъ въ немъ студійскихъ порядковъ, такъ и своею строгостью относительно пищи, что особенно могло понравиться преподобному основателю Кіево-Печерской лавры. Затѣмъ, у всѣхъ, конечно, жива была еще тогда (въ 1062 г.) въ памяти и личность знаменитаго ктитора (патр. Алексѣя), которому незадолго до того непосредственно была подчинена вся Русская Церковь.

Итакъ, мы видимъ, что всѣ обстоятельства, передаваемыя лѣтописцемъ и Несторомъ-біографомъ вѣрны. Что же касается до названія нашего Устава Студійскимъ, этотъ фактъ нисколько не говоритъ противъ нашего положенія. Несторъ могъ считать нашъ

Уставъ, даже назвать его Студійскимъ, ибо въ немъ были студійскіе обычаи. Въ этомъ именно смыслѣ и Никонъ Черногорецъ говорилъ въ XI вѣкѣ, что онъ видѣлъ „много Студійскихъ Типиковъ". Лѣтописца Нестора нельзя приравнивать къ современнымъ ученымъ литургистамъ, а потому, чтобы по достоинству оцѣнить и вѣрно понять его свидѣтельство, нужно приблизиться къ его точкѣ зрѣнія. Для преп. Нестора, біографа преп. Ѳеодосія, достаточно было того простого факта, что въ Уставѣ, присланномъ Ефремомъ скопцемъ, были студійскіе порядки, чтобы назвать и самый Уставъ Студійскимъ. Изъ всего же предыдущаго изложенія мы видимъ, что иной Уставъ, какъ только Алексѣевскій, къ намъ и не могъ попасть.

Итакъ, въ свидѣтельствахъ лѣтописца и Нестора біографа мы не видимъ ничего такого, что утверждало бы мысль о введеніи у насъ Студійскаго Устава. Точное, научное опредѣленіе Устава, принятаго преп. Ѳеодосіемъ, можетъ быть достигнуто, какъ мы видѣли, съ одной стороны, посредствомъ анализа его содержанія, а съ другой, принятіемъ во вниманіе тѣхъ историческихъ обстоятельствъ, среди которыхъ происходило исканіе преп. Ѳеодосіемъ правилъ черньчьскихъ. Принимать за нѣчто достовѣрное мнѣніе о введеніи у насъ преп. Ѳеодосіемъ Устава Студійскаго, нѣтъ никакой возможности и потому, что въ литургической наукѣ до сихъ поръ не только неизвѣстенъ этотъ Уставъ, но нѣтъ даже никакихъ свѣдѣній, которыя бы давали о немъ болѣе или менѣе полное и всестороннее представленіе. Добросовѣстное исканіе этого Устава бывшимъ профессоромъ Кіевской Академіи А. А. Дмитріевскимъ, какъ онъ о томъ самъ заявляетъ (см. предисловіе къ Опис. лит. ркп. Т. I, стр. CXLII—CXLIII), въ теченіе цѣлыхъ 10 лѣтъ не привело ни къ какому положительному результату. Во всѣхъ извѣстнѣйшихъ библіотекахъ Востока и Запада не только не сохранилось самаго Студійскаго Устава въ полномъ его видѣ, но даже какого нибудь отрывка изъ него, или даже фрагмента. Ученыя описанія и каталоги важнѣйшихъ библіотекъ Запада также не содержатъ о немъ никакихъ свѣдѣній. Тѣ Студійскіе Уставы, которые имѣлъ въ виду въ своей диссертаціи проф. Мансветовъ [217]), оказались такими же ктитор-

---

[217]) a) Typicum Casulanum (Bibl. Barber. № 76); b) Typicum pars prior et posterior ex vetusta quoddam codice M. S. qui extat apud Antonium Arcudium archipresbyterum terrae Soleti. Ibidem № 236; c) Typicum Studitanum, ibidem. Migne Patrol. curs. compl. T. 99, pag. 1691—1692; d) Типикъ монастыря Богородицы „τοῦ Μῆλι, или Μιλι"; e) Typicum Bovense. Barber. bibl.

скими Уставами, какъ Мамантовскій, Евергетидскій и др. и притомъ не съ одной только студійской практикой, но и Великой Церкви, а также обителей св. Саввы и Аѳанасія Аѳонскаго и т. п. Все это мало, конечно, говоритъ о репутаціи этихъ Уставовъ, какъ Студійскихъ. Въ силу этого и Уставъ патріарха Алексѣя выдавать за Студійскій мы не имѣемъ никакихъ основаній. Мало этого, титло Студійскаго Устава является насильно пристегнутымъ къ Алексѣевскому Уставу, который много разъ на своихъ страницахъ даетъ понять свою самостоятельность, свое отличіе отъ Студійскаго. Но самымъ рѣшительнымъ заявленіемъ, послѣ котораго должны умолкнуть рѣчи о немъ, какъ о Студійскомъ Уставѣ, является, по нашему мнѣнію, слѣдующее мѣсто изслѣдуемаго нами Устава. Ктиторъ монастыря патр. Алексѣй, сказавши въ главѣ ѿ игоуменѣ, чтобы игуменъ выбирался непремѣнно изъ братіи своего монастыря (см. выше стр. 316), мотивируетъ это тѣмъ, что чужой пришлецъ, не навыкнувшій въ правилахъ монастыря св. Алексѣя, имѣвшаго связь со Студійскимъ, погубитъ и самый Уставъ: Щѣи же (т. е. чужой) досточюдьнꙑими бжтвьнаго оцѧ. въ исповѣдницѣхъ наю и ѳеодора оуставъ не съвѣдаꙗ отиноудь вꙑвъ ѿ насъ прѣданыхъ. ѿ него (т. е. Устава) повелѣнии погоубить. не пьрвѣе же кто ѿ стго патриарха манастꙑрѧ сего наставьничьство пороучаи. аще не пьрвѣе веписаниꙗ. извѣстить въ немоу [218]). Дальше же ктиторъ монастыря патр. Алексѣй со всею силою своего авторитета заявляетъ: ꙗко по повелѣнꙑими (т. е. правилами) намъ живеть а отиноудь ѿ бжтвьнаго оцѧ ѳеодора намъ оуставленꙑими (опять правилами) или въ црквьнѣи слоужьбѣ. или въ иномь чемь. или инако поновить. или прѣчьртеть. или прѣстоупить въ инѣмъ же и въ тѣмъ... манастꙑрьскꙑꙗ оуставꙑ хощемъ сьде игоуменащемоу акꙑ замоудивъша въ нихъ (т. е. какъ бы заматарѣвшаго въ этихъ правилахъ). и въ нравъ оуже тѣхъ хꙑтрости прѣшьдъша (т. е. какъ бы сжившагося съ ними настолько, что они стали для него второй природой). сице (т. е. при соблюденіи Устава, даннаго патріархомъ Алексѣемъ) на лѣпьшее

№ 75; f) Типикъ изъ Валличелліановской библ. и g) Криптоферратскій. См. „Церк. Уст." (Типикъ) стр. 397—98. См. объ этихъ Типиконахъ еще у Th. Toscani въ его сочиненіи „Ad Typica Graecorum ac praesertim ad Typicum Cryptoferratense" (Romae, ed. an. MDCCCLXIV), pag. 9, 10, 11, 33, 44 et sqq., а также въ диссертаціи Leonis Allatii „De libris et rebus ecclesiasticis Graecorum" (Parisiis, ed. an. MDCXLVI), pag. 11 et sqq.

[218]) Эта фраза, кажется, относится къ Уставу патр. Алексѣя, въ которомъ впервые были записаны студійскіе обычаи, не преданные письмени (писанию) раньше.

прѣспѣеть манастырь тако процвьтеть. тако плоды красьны изнесеть. сице намъ же свѣдѣтельства. и по насъ комоуждо патриархоу на то промышленія. мьзды оумножиться и вься боудоуть добрѣ. силою оубо всѣхъ съдѣтеля. млтью же сьде чьтомыя (т. е. *здѣсь чтимой*; слѣд., ктиторской Уставъ и монастырь) блчця. нашея приснодвыя и чтныя бгомтре [219]).

Такимъ образомъ, патр. Алексѣй со всею рѣшительностью завѣщалъ, чтобы будущіе игумены его монастыря жили согласно съ его Уставомъ (яко по повелѣнымими намъ живеть), а не Студійскимъ (а отиноудь ѿ бжтвьнаго оца ѳеодора намъ оуставленыими), и подъ этимъ только условіемъ онъ пророчески обѣщаетъ, что монастырь будетъ процвѣтать. Поэтому, мнѣнія объ изслѣдуемомъ нами Уставѣ, какъ о Студійскомъ, высказанныя учеными историками и литургистами (Мансветовымъ, Одинцовымъ, митр. Макаріемъ, Голубинскимъ и др.) въ современной исторической наукѣ должны быть оставлены.

---

[219]) Уст. № 330, л. 240 об.—241.

Послѣсловіе.

Подводя итогъ всему сказанному въ нашемъ трудѣ, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

I. Въ Русской Церкви за періодъ времени отъ X—XIV в. существовало два Устава: со времени принятія при св. Владимірѣ христіанства (или даже, можетъ быть, и раньше того) у насъ примѣнялся Уставъ Великой Церкви константинопольской, а со времени полученія Устава при преп. Ѳеодосіи еще и Алексѣевскій, ктиторской.

II. Первый Уставъ не былъ вытѣсненъ вторымъ, такъ какъ тотъ и другой имѣли свою сферу дѣятельности, а именно: Уставъ Великой Церкви въ каѳедрально-епископскихъ и приходскихъ церквахъ, Алексѣевскій же въ монастыряхъ. Поэтому первый продолжалъ дѣйствовать и послѣ появленія второго одновременно съ нимъ. Но, благодаря разнаго рода историческимъ обстоятельствамъ, первый Уставъ началъ мало по малу терять свое вліяніе на богослуженіе приходскихъ церквей, которыя къ концу описываемаго времени тоже стали руководствоваться сначала Алексѣевскимъ Уставомъ, а потомъ и Іерусалимскимъ Типикономъ, замѣнившимъ собою въ концѣ концовъ Уставъ Великой Церкви и въ каѳедрально-епископскихъ церквахъ, гдѣ сей послѣдній послѣ этого примѣнялся уже только въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ.

Указатель именъ и предметовъ, содержащихся въ книгѣ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

I.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Э.

Ю.

Я.

Ѳ.

Введеніе къ нашему сочиненію въ указатель не внесено.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строки сверху	снизу	Напечатано.	Нужно читать.
8	2	—	ἀσματικῆς	ᾀσματικῆς
26	3	—	ἀσματικὴ	ᾀσματικὴ
27	—	16	ἀσματικὴ	ᾀσματικὴ
37	—	8	στικηρά	στιχηρά
48	3	—	N α'·	νόμισμα ἕν
73	20	—	пареміи	париміи
—	—	14	сціенникьи	сціенникь
88	—	12	Кеклидзе	Кекелидзе
89	11	—	πολυέλεον	πολυέλεον
91	17	—	Κυριε	Κύριε
—	—	—	Λόξα	Δόξα
96	15 и 22	—	μιτροπολιτῶν	μητροπολιτῶν
—	18	—	κύκλω	κύκλῳ (тоже стр. 139, 15 снизу).
111	13	—	Στιχος	Στίχος
—	—	16	Ἱερουσαλημ	Ἱερουσαλήμ
117	18	—	λαμβανων	λαμβάνων
120	20	—	ἄρχοντες	ἄρχοντες
121	—	19	χανστρίσιος	можно: χανστρήσιος
—	18	—	λεντιον	λέντιον
139	—	4	θεοτόκιον	θεοτοκίον
155	14	—	ὁ εορτάζων	ὁ ἑορτάζων
160	4	—	Воздвиженія	воздвиженія
175	20	—	Оуустаквник	Оустаквникъ
234	—	5	съ хорами	съ хорами пѣвцовъ
238	—	3	λεγομεν	λέγομεν
261	—	1	въ ириложеніи	въ приложеніи
288	—	7	ἐξελθοντων	ἐξελθόντων
302	4	—	и пятницу	и пятницу,